УДК 338.439:332

Печенкина В.В.,
профессор кафедры «Теория хозяйства и управление человеческими ресурсами» Орловского филиала РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат экономических наук, доцент

Егоров А.Ю.,
соискатель кафедры «Теория хозяйства и управление человеческими ресурсами» Орловского филиала РАНХиГС при Президенте РФ

ЭНДОГЕННЫЕ И ЭКЗОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

В статье на основе проведенного SWOT-анализа выявляются экзогенные и эндогенные факторы формирования и развития регионального рынка органической продукции; исследуются условия и потенциальные возможности производства экологически чистых продуктов в субъектах ЦФО; анализируются складывающиеся тенденции спроса на органик-продукцию; выявляются проблемы, тормозящие развитие рынка органической продукции.

Ключевые слова: рынок органической продукции, эндогенные и экзогенные факторы формирования и развития рынка органической продукции, потенциальные возможности и проблемы развития рынка органик-продукции.

В последние годы в развитых странах многие потребители все чаще начинают обращаться к органическим продуктам питания, а следовательно, стал формироваться и соответствующий рынок. Сегодня выделяют несколько взаимосвязанных рынков, соединяющих потребителей и производителей сельскохозяйственной продукции. В рамках агропродовольственного рынка наряду с предоставлением продуктов питания, предлагаемых конвенциальным сельским хозяйством, развивается рынок органической продукции. В мире он достаточно активно развивается в течение последних двадцати лет за свою почти столетнюю историю. В России отмечен начальный этап становления рынка органической продукции. Неравномерно его развитие и в региональном аспекте, которое связано с формированием спроса на экологически чистую продукцию в регионах, где сложился достаточно высокий платежеспособный спрос населения.

Формирование рынка органической продукции полностью обусловлено текущим состоянием участников агропродовольственного рынка и внешней к рынку среды. Поэтому, чтобы определить перспективные направления развития и комплекс мер для

его стимулирования, необходима оценка эндогенных (состояния поставщиков ресурсов и услуг, сельскохозяйственных производителей, перерабатывающих производств, рыночной инфраструктуры, потребителей) и экзогенных факторов (правовой, институциональной и налоговой среды, государственной поддержки, тенденций развития внешнеэкономических связей, социальных и политических условий, общего состояния экономической системы государства).

Для оценки эндогенных и экзогенных факторов формирования рынка органической продукции в ЦФО нами был использован метод SWOT-анализа, а для большей объективности проведен опрос экспертов, среди которых участники агропродовольственного рынка, представители СМИ и учёных-аграрников.

С учетом мнений экспертов была составлена таблица SWOT-анализа рынка органической продукции в ЦФО (табл. 1).

Таблица 1.

SWOT-анализ рынка органической продукции в ЦФО

Сильные стороны	Слабые стороны
— низкая химизация сельского хозяйства; — значительные площади сельхозугодий, в т.ч. заброшенных; — продуктивная работа селекционных институтов по выведению новых сортов растений и их успешное внедрение в производство; — мода на здоровое питание среди определенных групп населения; — положительный тренд спроса на органическую продукцию в России и за рубежом	— загрязнённость почв некоторых областей радионуклидами; — тенденция снижения количества трудовых ресурсов на селе; — неразвитость технологий и нехватка практического опыта производства и переработки органической продукции; — отсутствие национальной маркировки органической продукции; — утрата традиций ведения сельскохозяйственного производства; — высокая себестоимость и цена органической продукции при низком сроке ее хранения; — слабое развитие животноводства; — отсутствие предприятий, занимающихся переработкой органической продукции; — слабый менеджмент в продвижении сельхозтоваров; — отсутствие российской рекламы органических продуктов и пропаганды здорового питания; — очень слабое развитие ритейла органических продуктов; — низкий уровень развития логистики; — сложность входа на рынки сбыта сельхозпродукции; — плохие условия хранения продукции из-за халатного отношения работников и высокого износа оборудования; — диспаритет цен на сельхозпродукцию и топливо, а также сельхозмашины; — отсутствие консультативных центров для производителей органической продукции; — неготовность большинства населения думать о качестве питания; — низкий достаток населения
Возможности	Угрозы
— низкая конкуренция на внутреннем рынке органической продукции; — повышенный интерес СМИ; — распространение опыта западных производителей биопродуктов после вступления России в ВТО	— несовершенство законодательной базы для производителей органических продуктов; — отсутствие какой-либо государственной поддержки развития рынка органической продукции (информационной, финансовой, маркетинговой); — ужесточение конкуренции на внутреннем рынке после вступления России в ВТО; — снижение государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей после вступления в ВТО; — препоны, возникающие при взаимодействии с органами государственной власти; — отсутствие поддержки научных исследований по проблематике производства, переработки и реализации органической продукции; — нестабильность экономической ситуации в стране; — низкая доступность заемных финансовых ресурсов; — слабое развитие традиционного сельского хозяйства; — непопулярность России за рубежом; — протекционистская политика зарубежных государств в отношении собственных производителей органической продукции

SWOT-анализ рынка органической продукции в ЦФО показал множество его слабых сторон и большое количество угроз от внешних факторов. Однако эксперты единогласно признали, что сильной стороной, имеющей большое значение в развитии органического сельхозпроизводства, является наличие ключевого производственного фактора — обширных площадей сельхозугодий, которые в полной мере не используются либо на них практикуется производство сельхозпродукции с низким уровнем химизации.

В таблице 2 приведены характеристики земельных ресурсов субъектов ЦФО, из которых видно, что доля фактически не используемых сельхозугодий действительно высока и составляет в некоторых областях (Калужской, Тверской, Костромской, Владимирской) около половины от всей площади сельхозугодий. При этом даже в аграрных субъектах ЦФО, таких как Белгородская и Орловская области, около 30% пригодных к сельхозпроизводству земель пустует. При использовании этих земель для производства органической продукции им даже не потребовался бы период конверсии — большая их часть уже сейчас может быть сертифицирована как органические.

Таблица 2

Характеристики земельных ресурсов субъектов ЦФО, %

Субъект ЦФО	Доля залежи в общей площади сельхозугодий	Доля фактически не используемых сельхозугодий в их общей площади
Белгородская область	1	30
Брянская область	21	10
Владимирская область	9	49
Воронежская область	3	35
Ивановская область	19	14
Тверская область	16	51
Калужская область	12	52
Костромская область	7	50
Курская область	13	40
Липецкая область	4	22
Московская область	13	13
Орловская область	6	29
Рязанская область	13	19
Смоленская область	9	33
Тамбовская область	10	57
Тульская область	6	24
Ярославская область	6	43
В среднем по ЦФО	9	30

*Рассчитано по данным Росстата за 2010 г.

В структуре используемых сельхозугодий высока доля залежей — в среднем 9%, но по областям наблюдается сильная дифференциация. Это говорит о том, что производители сельхозпродукции, обладая богатыми земельными и скудными финансовыми ресурсами, вместо восстановления почв путем внесения удобрений зачастую предпочитают на некоторое время прекращать их обработку. То есть двух-трёхлетние залежи, по сути, также подходят для производства органической продукции.

В объективности тезиса о том, что в российском агропроизводстве на 1 га вносится на порядок меньше минеральных удобрений, чем в странах Евросоюза, можно убедиться по данным, приведенным в таблице 3.

Таблица 3

Соотношение количества вносимых минеральных удобрений на 1 га пашни в субъектах ЦФО и странах ЕС, %

Субъект ЦФО	Австрия	Великобритания	Германия	Испания	Италия	Польша	Франция	Швеция
Белгородская область	100	39	59	73	62	53	55	128
Брянская область	32	12	19	23	20	17	17	41
Владимирская область	29	11	17	21	18	15	16	37
Воронежская область	66	26	39	48	41	35	36	84
Ивановская область	12	5	7	9	7	6	7	15
Тверская область	27	10	16	20	17	14	15	34
Калужская область	5	2	3	4	3	3	3	7
Костромская область	90	35	53	66	56	48	49	115
Курская область	84	33	49	61	52	45	46	107
Липецкая область	41	16	24	30	25	22	22	52
Московская область	75	30	44	55	47	40	41	96
Орловская область	49	19	29	36	30	26	27	63
Рязанская область	11	4	7	8	7	6	6	15
Смоленская область	60	23	35	44	37	32	33	76
Тамбовская область	6	2	3	4	4	3	3	7
Тульская область	62	24	36	45	38	33	34	79
Ярославская область	12	5	7	8	7	6	6	15
В среднем по ЦФО	59	23	35	43	37	32	32	76

*Рассчитано по данным Росстата за 2010 г.

Сравнение показателей количества вносимых удобрений на 1 га посева между областями ЦФО и странами Западной Европы подтверждает бытующее мнение о низкой химизации российского сельского хозяйства. Согласно расчетам, в среднем по ЦФО вносится в 2—3 раза меньше минеральных удобрений, чем в таких странах как Великобритания, Германия, Франция и Польша. К примеру, показатель внесения минеральных удобрений в Орловской области составляет 19% от показателя Великобритании и 30% от показателя Италии. Исключение составляет одно из самых экологически чистых агропроизводств Евросоюза — шведское, где внесение минеральных удобрений ниже, чем в Белгородской, Костромской и Курской областях. Однако в среднем шведское сельское хозяйство более химизировано в сравнении с регионами Центра России, поскольку в ЦФО есть области, где минеральные удобрения применяются в ничтожных количествах, — Тамбовская, Калужская, Рязанская, Ярославская, Ивановская.

Анализируя состояние земельных ресурсов региона, следует отметить тот факт, что внесение минеральных удобрений в ЦФО на протяжении последнего десятилетия неуклонно растет (рис. 1). Если в 2000—2001 годах на 1 га вносилось около 30 кг, то в 2010 — уже почти 70. Мировой финансовый кризис первой волны на своем пике вызвал небольшое снижение использования минеральных удобрений, но скоро тренд был возобновлён.

Указанная тенденция отчасти свидетельствует о заметном развитии традиционного сельского хозяйства за последнее десятилетие. Однако на данном этапе это нисколько не снижает перспективности развития органического агропроизводства (особенно в свете того, сколь колоссальные площади сельхозугодий заброшены или являются залежами), так как органическая продукция не претендует на превалирование на рынке. Напротив, если российское тради-

ционное сельское хозяйство разовьет свою материально-техническую базу и не будет вынуждено заниматься «стихийным органическим земледелием», когда потребители получат дешевую отечественную сельхозпродукцию, то, возможно, власти обратят свое внимание и на развитие сертифицированного органического агропроизводства.

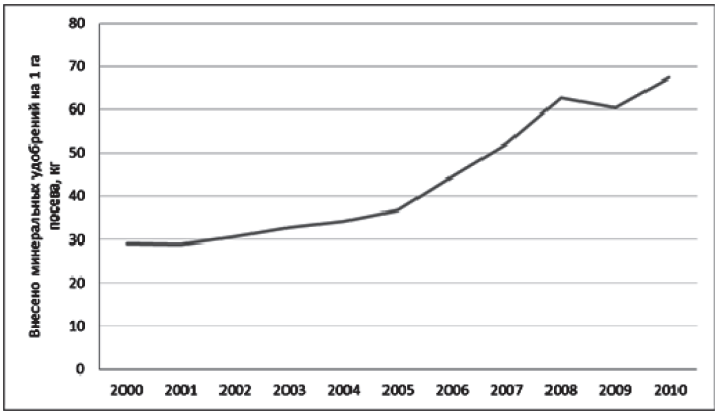


Рис. 1. Динамика внесения минеральных удобрений в ЦФО (рассчитано по данным Росстата)

При всех достоинствах земельных ресурсов ЦФО следует заметить и их существенный недостаток — загрязнение радионуклидами после аварии на Чернобыльской АЭС. Частично загрязненными радиацией областями ЦФО остаются Брянская, Белгородская, Орловская, Тульская, Калужская области. Это означает, что для органического земледелия следует так выбирать участки, чтобы содержание цезия-137 и стронция-90 на них соответствовало нормам сертифицирующей организации. Согласно исследовательским данным, наибольший эффект предотвращения перехода радионуклидов в урожай наблюдается при совместном использовании известковых, минеральных и органических удобрений, а также природных сорбентов и специфической обработке почвы (в первую очередь предлагается переносить загрязнённую почву под пахотный горизонт) [1]. Для органического растениеводства использование синтетических удобрений практически исключено, что серьёзно увеличивает риск загрязнения продукции радионуклидами. Кроме того, из-за экстремальных погодных условий (засушливого или слишком влажного лета) содержание цезия-137 в урожае может колебаться примерно на треть как в большую, так и в меньшую сторону, что снижает гарантированность качества получаемой продукции.

При этом надо иметь в виду, что к органической продукции применяются те же нормы содержания радионуклидов, что и для традиционной, поэтому точка зрения о том, что производство органической продукции в ЦФО невозможно из-за аварии на Чернобыльской АЭС, не имеет под собой достаточных оснований.

Тревожным фактором также является спад в животноводстве, который продолжается с начала 90-х (рис. 2). Как видим, соотношение поголовья скота и посевных площадей в ЦФО непрерывно снижается: если в 1990 году на 1 га посевов приходилось 0,7 условных голов скота, то в 2000-м уже 0,41, а в 2010-м — 0,33. Одним из важных принципов производства органической продукции является создание замкнутой растениеводческо-животноводческой системы, когда хозяйство само себя обеспечивает кормами и органическими удобрениями. Закупки этих ресурсов на стороне нежелательны. Однако если животноводство будет продолжать снижаться такими темпами, то производство органической агропродовольственной продукции столкнется с нехваткой органических удобрений даже вне собственного хозяйства.

Важным направлением формирования рынка органической продукции является повышение инвестиционной привлекательности животноводства, без которого органическое растениеводство развиваться не может.

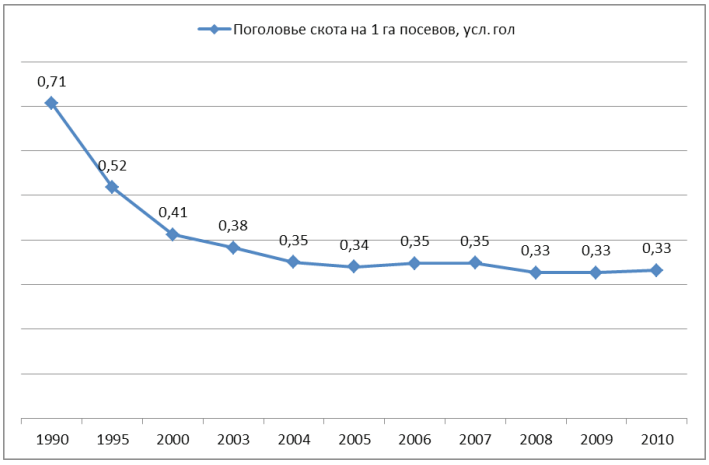


Рис. 2. Динамика соотношения поголовья скота и посевных площадей в ЦФО (рассчитано по данным Росстата)

Одной из сильных сторон рынка органической продукции является рост спроса на нее как в России, так и за рубежом. О зарубежном росте спроса свидетельствуют в первую очередь ежегодные официальные отчёты о его состоянии. В России же об этом говорит лавинообразное развитие торговли экологически чистыми продуктами через Интернет, а также опросы населения. Согласно исследованию, проведенному органами статистики, 53% россиян готовы переплачивать за экологическую чистоту продуктов [2]. Исследования белорусских маркетологов показали, что 95% жителей этой страны (людей со сходным с россиянами менталитетом и уровнем жизни) готовы покупать органическую продукцию. Причем четвертая часть опрошенных готова переплачивать за неё до 15% стоимости, 22% — до 40%, а 5 человек из 100 — до 60% [3]. Проведенный нами опрос населения Орловской области также подтверждает наличие внутреннего спроса на экологически чистую продукцию.

Однако существенным тормозом развития рынка органической продукции является низкий уровень доходов населения, что отмечают и эксперты. Исследования показывают, что только когда доля расходов на продукты питания не превышает 20% семейного бюджета, ключевым фактором выбора потребителем того или иного продукта питания становится его полезность, а не цена. В таблице 4 приведена динамика доли расходов городских домохозяйств на питание по субъектам ЦФО. Домохозяйства сельских поселений не были включены в анализ, поскольку в них высокий удельный вес занимает потребление продовольствия собственного производства, за исключением продукции переработки — круп, макарон, сахара, кондитерских изделий и т.д., а также экзотических фруктов и овощей.

Таблица 4

Динамика доли расходов в бюджете городских домохозяйств на продукты питания, %*

Субъект ЦФО	2005	2006	2007	2008	2009	Показатель 2009 г. по отношению к 2005 г.
Белгородская область	32	32	29	32	37	113
Брянская область	45	42	31	34	38	85
Владимирская область	43	38	29	31	34	79
Воронежская область	38	34	25	24	26	69

Субъект ЦФО	2005	2006	2007	2008	2009	Показатель 2009 г. по отношению к 2005 г.
Ивановская область	46	42	39	42	43	95
Калужская область	37	33	29	23	28	74
Костромская область	38	33	31	29	32	84
Курская область	41	37	32	28	32	77
Липецкая область	32	30	28	25	32	98
Московская область	35	29	27	26	29	84
Орловская область	36	34	32	31	32	89
Рязанская область	46	49	40	37	46	99
Смоленская область	46	39	37	33	36	79
Тамбовская область	34	31	29	32	35	102
Тверская область	39	36	35	29	33	85
Тульская область	47	45	42	37	38	80
Ярославская область	36	35	32	29	34	93
г. Москва	29	28	25	23	20	71
В среднем по ЦФО	33	31	27	26	26	79

*Рассчитано по данным Росстата

Расчёты показывают, что доля расходов на продукты питания в субъектах ЦФО высока и в отдельных регионах достигает половины от семейного бюджета. Однако большинство регионов демонстрируют тренд уменьшения доли затрат на питание (в среднем на 21%), за исключением Белгородской и Тамбовской областей, где домохозяйства в 2009 году тратили на продовольствие соответственно 37 и 35% бюджета. Доля затрат на питание имеет наименьший процент в Москве — с 2005 года она постепенно снижалась и в 2009-м составила 20%, то есть достигла необходимого рубежа для развития потребительского рынка органической продукции. Также относительно невысока доля расходов на питание в Воронежской области (после резкого спада в 2007 году она составила 26% в 2009-м), Калужской и Московской областях (28% и 29% соответственно). Во всех остальных регионах ЦФО данный показатель превышает 30% уровень, что говорит о небольшом шансе развития массового сбыта органической продукции на их внутренних рынках.

Однако не следует забывать о высокой поляризации населения по доходам — даже в Москве социально не защищенные слои, скорее всего, не станут приобретать продукты питания по высокой стоимости, не говоря уже о других субъектах ЦФО, где уровень бедности на порядок выше. С этим согласилось большинство экспертов, отметив, что перспективным потребительским сегментом рынка органической продукции на данный момент можно считать только население с доходами выше среднего.

Мнения экспертов по поводу текущего состояния трудовых ресурсов на селе разделились: кто-то указывает на большое количество рабочей силы, кто-то — на её недостаток. В таблице 5 приведена динамика численности сельского населения в трудоспособном возрасте по регионам ЦФО, а ее анализ подтверждает тезис о неблагополучной ситуации с трудовыми ресурсами на селе. Во-первых, следует отметить, что динамика численности носит отрицательный характер — за 5 лет число сельских жителей в трудоспособном возрасте снизилось в среднем на 2% (90 тыс. чел.). Наибольшее снижение наблюдается в Тверской, Курской, Смоленской, Владимирской, Костромской и Ярославской областях. Данное явление можно объяснить старением сельского населения и ростом трудовой миграции в города. Белгородская область является единственной, где наблюдался рост численности трудоспособного сельского населения.

Таблица 5

Динамика численности сельского населения в трудоспособном возрасте, тыс. чел.*

Субъект ЦФО	2006	2007	2008	2009	2010	Показатель 2010 г. по отношению к 2006 г., %
Белгородская область	278	280	281	286	285	103
Брянская область	237	237	237	236	235	99
Владимирская область	193	191	190	187	185	96
Воронежская область	478	479	477	473	467	98
Ивановская область	127	126	124	123	122	97
Калужская область	138	137	137	137	137	99
Костромская область	134	133	132	131	128	96
Курская область	236	234	231	227	223	94
Липецкая область	242	242	241	239	236	98
Московская область	813	804	824	811	808	99
Орловская область	168	169	170	169	169	100
Рязанская область	188	187	186	187	185	99
Смоленская область	166	164	162	160	158	95
Тамбовская область	271	270	269	266	263	97
Тверская область	204	201	197	194	190	93
Тульская область	183	181	181	180	179	98
Ярославская область	139	138	137	136	134	96
Итого	4195	4172	4175	4143	4105	98

*Рассчитано по данным Росстата

Уменьшение количества трудовых ресурсов на селе обусловлено следующими причинами:

— низкой социальной привлекательностью проживания в сельской местности;

— непрестижностью сельскохозяйственной отрасли среди молодёжи;

— низкой привлекательностью сельского хозяйства как бизнеса.

Существенной слабой стороной регионального рынка органической продукции является также низкий уровень развития сферы услуг для участников этого рынка и его инфраструктуры. Эксперты отметили такие экзогенные факторы, как отсутствие российской рекламы органических продуктов и пропаганды здорового питания, слабое развитие ритейла органических продуктов, низкий уровень логистики, плохие условия хранения продукции из-за халатного отношения работников и высокого износа оборудования, слабый менеджмент в продвижении сельскохозяйственных продуктов.

Что касается специальной законодательной базы органического агропроизводства в России, то она появилась в 2008 году, когда были внесены соответствующие поправки в СанПиН 2.3.2.1078-01. В этом документе приведены отечественные нормы производства органик-продукции. Однако они не затрагивают выращивание органической аквакультуры, а также сбор дикорастущих видов растений, недостаточно уделено внимания и переработке органической продукции.

Функция сертификации органик-продукции была возложена на Роспотребнадзор, став одной из множества функций, выполняемых этой организацией. На первоначальном этапе становления российского рынка органической продукции данное решение видится эффективным и оправданным, так как не требует создания новых госструктур. Однако в дальнейшем, по мере роста производства органической продукции, мы можем столкнуться с проблемой увеличения нагрузки на Роспотребнадзор, что приведет к росту бюджетных расходов на его содержание. Исходя из этого следует вывод что в перспективе, при условии роста рынка органик-продукции, целесообразно будет функции по сертификации производителей органической продукции переложить на частные структуры, аккредитуемые государством.

Кроме того, следует заметить, что производители и продавцы фермерской продукции не торопятся называть её органической, так как это налагает на них огромную ответственность, но практически не дает преимуществ. Это связано главным образом с отсутствием национальной маркировки, которая должна обеспечивать узнаваемость брэнда и лояльность к нему среди широких слоев населения.

Недостатки законодательного обеспечения тесно связаны с еще одним негативным эндогенным фактором — отсутствием государственной поддержки развития рынка органической продукции (финансовой, информационной и маркетинговой). Как показывает опыт развитых западных стран, после создания нормативно-правовой базы органического производства, как правило, следует внедрение специальной госпрограммы по её поддержке, благодаря чему рынок развивается высокими темпами.

Помимо этого следует также отметить отсутствие поддержки научных исследований в органическом агропроизводстве. Особую научную важность имеют исследования по следующим направлениям:

— сравнение показателей эффективности (урожайности, себестоимости, затрат труда и др.) органической и конвенциональной технологий в растениеводстве, животноводстве, рыбоводстве, пчеловодстве и др. отраслях;

— решение вопроса о том, насколько обоснованно в условиях ЦФО использовать только органические корма в животноводстве и органические удобрения только с органических ферм в животноводстве;

— поиск наиболее эффективных технологий в производстве и переработке органической продукции;

— разработка новых методов и высокоэффективных биопрепаратов для подкормки почв, защиты растений, стимулирования иммунной системы у животных;

— выведение высокопродуктивных и устойчивых к заболеваниям сортов растений и пород животных.

Российский рынок органической продукции не получит импульс для развития до тех пор, пока на него не обратит внимание государство. В то же время государственная позиция в настоящее время заключается в том, что необходимо сначала развивать рынок традиционной сельскохозяйственной продукции. По этой причине, а также в связи с наличием тесной взаимосвязи традиционного и органического агропродовольственного рынка слабое развитие традиционного сельского хозяйства в России также является существенным тормозом развития рынка органик-продукции.

Кроме того, значительными экзогенными факторами, которые сдерживают рост органического агропродовольственного рынка, являются многочисленные барьеры для частного предпринимательства. Одним из самых существенных препятствий являются сложности при взаимодействии с органами госаппарата, которые порождают массу дополнительных финансовых издержек предпринимателей в условиях высокой коррупции. На данный фактор обратили внимание почти все опрошенные эксперты. Кроме того, следует отметить нестабильность экономической ситуации в стране, которая обусловлена системными проблемами как российской, так и мировой экономики. Еще одним негативным фактором является низкая доступность заемных финансовых средств, что связано с высокими ставками по кредитам в банковской системе РФ.

Развитие рынка органической продукции сильно зависит от тех условий, на которых Россия сможет вступить в ВТО. Для того, чтобы отечественные производители смогли на равных конкурировать с западными по ценам и качеству органической продукции, России требуется добиться особых условий для поддержки своего сельского хозяйства подобно системе компенсационных платежей Евросоюза или товарным интервенциям риса в Японии. С другой стороны, вступление России в ВТО упростит обмен опытом между российским и западным агропроизводством, а также откроет перспективные внешние рынки для отечественного органического зерна.

Анализ эндогенных и экзогенных факторов регионального рынка органической продукции позволил выявить

положительные факторы, которые при рациональном использовании будут способствовать развитию рынка, и отрицательные, тормозящие это развитие, большая часть которых может быть исправлена в позитивную сторону.

В настоящее время при наличии земельных ресурсов, внутреннего спроса, высокопродуктивных селекционных институтов, низкой конкуренции и бесплатной информационной поддержке СМИ развитие рынка идет очень слабыми темпами. Необходимым импульсом должен выступить комплекс мер по организации органического рынка и улучшению ситуации на традиционном агропродовольственном рынке.

В первую очередь требуется создание и совершенствование институциональных и правовых основ производства органической продукции, в частности совершенствования законодательного обеспечения, создание национальной маркировки. Огромное значение имеет и государственная поддержка органического агропроизводства, которая может заключаться как в прямых субсидиях и субвенциях производителей, так и в создании консультационных и маркетинговых служб, финансировании научных разработок и т.д.

Кроме того, рынок органической продукции нуждается в создании собственной инфраструктуры, в первую очередь сбытовой, которая находится в настоящий момент в зачаточном состоянии.

Создание альтернативного агропроизводства во многом обусловлено общей ситуацией в сельскохозяйственной отрасли, которая оценивается экспертами как неблагоприятная. Низкая доступность финансовых ресурсов, диспаритет цен на агропродовольственную продукцию, топливо и сельхозмашины, коррупция на фермерских рынках тормозят развитие как традиционного, так и органического сельского хозяйства. Крайне негативной тенденцией является постоянное снижение численности трудоспособного сельского населения. Особого внимания заслуживает проблема многолетнего спада в отечественном животноводстве.

Большое значение имеют и общеэкономические факторы. На развитие любого бизнеса в России крайне неблагоприятно действуют препятствия, возникающие при взаимодействии с органами государственной власти.

В целом оценка состояния рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО говорит о том, что он находится на начальном этапе формирования. Одни его составные части — институциональные и законодательные основы — замещаются элементами традиционного рынка агропродовольственной продукции, другие — производители, потребители, инфраструктура — действуют в неорганизованной среде. Данный факт не позволяет в полной мере использовать ресурсный потенциал, которым обладают многие субъекты ЦФО, способные выступить как производители или потребители органической продукции.

Выделение и закрепление на официальном уровне элементов рынка органической продукции является первоочередной задачей для его успешного развития. Сейчас, когда уже сделаны первые шаги по законодательному обеспечению этой сферы, требуется выстраивание организованной инфраструктуры, в первую очередь сбытовой, которая позволит с наименьшими издержками доставить товар потребителю.

В то же время в текущей ситуации потребительским сегментом органической продукции может быть только узкая прослойка состоятельных граждан, которые тратят на питание не более 20% семейного бюджета. Чтобы этот рынок приобрел массовый характер, необходимо кардинальное повышение доходов населения, что в ближайшей перспективе маловероятно.

Безусловно, поддержка государства также играет большую роль в развитии рынка органической продукции и может существенно повысить его темпы. И эта поддержка в полной мере может себя оправдать. Ведь даже сейчас, в сложнейших хаотичных условиях, рынок развивается, что говорит о его насущной потребности в обществе.

Комплексное развитие рынка органической продукции наряду с традиционным агропродовольственным рынком положительным образом скажется не только на экономических показателях региона, но и

на социальном развитии сельских территорий, экологической ситуации в агропроизводстве. Удовлетворение внутреннего спроса на качественную отечественную продукцию позволит снизить зависимость России от продовольственного импорта, а выход на внешние рынки укрепит экспортные позиции за счет качественной дорогостоящей агропродовольственной продукции.

Таким образом, формирование и развитие рынка органической агропродовольственной продукции может быть признано важным и актуальным направлением развития сельскохозяйственной отрасли страны, укрепит конкурентные позиции производителей качественных продуктов питания.

Список литературных источников:

1. Назаренко В.И. Рынок продовольствия на Западе: Монография. М.: Ин-т Европы РАН: Русский сувенир, 2008, 296 с.

2. Нуралиев С.У. Продовольственный рынок и ВТО: Монография, М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2011. 394 с.

3. Семенас С. Органическое сельское хозяйство в Беларуси: обзор. [Электронный ресурс] // Систем. Требования: Adobe Reader/ URL6 http://agracultura.org/files/Review%20rus%20engl.pdf

4. Цыпкин Ю.А., Люкшинов А.Н., Эриашвили Н.Д. Агромаркетинг и консалтинг / Под ред. Ю.А. Цыпина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000, 637 с.

Pechenkina V.V., e-mail: vestnik.gmu@yandex.ru
Professor of the department "The theory of management and human resources management" of the Orel branch of RANE and CS under the President of the RF, Candidate of Economic Sciences, associate professor
Egorov A.U., e-mail: vestnik.gmu@yandex.ru
Applicant of the department "The theory of management and human resources management" of the Orel branch of RANE and CS under the President of the RF

ENDOGENOUS AND EXOGENOUS FACTORS OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE REGIONAL MARKET FOR ORGANIC PRODUCTS

In the article on the basis of the SWOT-analysis exogenous and endogenous factors of the formation and development of the regional market for organic products are discovered; conditions and the potential opportunities of environmentally friendly products production in the regions of CFA are considered; the emerging trends of demand for organic-products are analyzed; problems that hinder the development of organic market are identified.

Key words: the market of organic products, endogenous and exogenous factors of the formation and development of the organic market, the potential opportunities and problems of development of market-organic products.