УДК 338.24.021.8(575.3)

Хасанов М.М.,

и. о. зав. кафедрой Управления экономикой и финансами Института повышения квалификации государственных служащих Республики Таджикистан, кандидат экономических наук, доцент

РЕТРОСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ В ТАДЖИКИСТАНЕ: ПРИЧИННЫЙ АНАЛИЗ

В Республике Таджикистан в начале 1990-х годов посредством перехода от централизованно-планируемой и административно-регулируемой экономики к рыночной были начаты реформы. Хотя следствием последних являются определенные положительные результаты, однако в течение 20 с лишним минувших лет эти реформы не создали предпосылки для кардинального повышения уровня и качества жизни населения страны. В статье описан причинный анализ ненадлежащих результатов экономических реформ. При этом использован метод экспертных оценок, которые позволили выявить 40 наименований причин и их значимость.

Ключевые слова: экономические реформы, Таджикистан, причины, следствия, значимость, эксперты, экспертные оценки.

Известно, что человек и общество в целом видоизменяют окружающую их среду, если последняя не удовлетворяет их потребности. Экономические реформы (ЭР) посредством перехода от централизованно планируемой и административно регулируемой экономики к рыночной в Республике Таджикистан (РТ) в начале 1990-х годов были осуществлены из-за низкого уровня и качества жизни населения, что подтверждается данными табл. 1.

Таблица 1*

Уровень экономических показателей Таджикской ССР к среднему значению показателей СССР и США в 1990 г.

Показатели	Уровень показателей Таджикской ССР к их среднему значению (%)	
	СССР	США
ВНП на душу населения	50	15
Потребление на душу населения	48	10
Производительность труда в промышленности	75	19
Производительность труда в сельском хозяйстве	60	5

*Табл. составлена по [1]

Как видно из табл. 1, в 1990 г. отставание Таджикской ССР от среднего показателя Советского Союза и США составило соответственно: **по ВНП – 2,0 и 6,7 раза, потреблению на душу населения – 2,1 и 10,0!!!, производительности труда в промышленности – 1,3 и 5,2, производительности труда в сельском хозяйстве – 1,7 и 20,0 раз !!!.** Отсюда, кстати, можно сделать вывод об отставании СССР от США: по **ВНП – 3,3** (50 : 15) **раза, потреблению на душу населения – 4,8, производительности труда в промышленности – 3,9** и **по производительности труда в сельском хозяйстве – 12,0 раз !!!.** Ненадлежащее экономическое положение Советского Союза, которое явилось одной из причин его распада, можно дополнительно характеризовать следующими данными. По расчётам академика РАН А.Г. Аганбегяна, из-за целевой установки на рост промежуточных, а не конечных результатов в б. Советском Союзе производилось до четверти ненужной продукции. В СССР тракторов производилось в **4,5 раза** больше, чем в США, а продукции растениеводства – в **1,5 раза** меньше**.** Выплавка стали в Советском Союзе более чем **вдвое превышала** уровень США, а машин и станков выпускалось в **1,5–2 раза меньше.** По объему заготовок древесины СССР в мире занимал **первое** место, а по производству бумаги на душу населения – **47-е.** Численность скота в Советском Союзе в **1,5 раза превышала** аналогичный показатель в США, а продукции животноводства производилось **вдвое меньше**. **На каждый рубль** национального дохода в б. СССР в среднем добывалась **одна тонна** природного сырья, из которой **990 кг** превращались затем **в отходы** [2].

Анализ показывает, что за 20-летний (1991–2010 гг.) период ЭР в Таджикистане были достигнуты определенные положительные результаты. Так, например, по данным Министерства экономического развития и торговли РТ, уровень бедности снизился от **83%** (приняв во внимание ее порог, равный 1,08 долл. США на одного человека в сутки) в 2000 г. до приблизительно **42%** (с учетом порога 2,5 долл.) в начале 2012 г. Или после глубокого спада (в 1992 г. – 32,4%, 1994 г. – 21,3, 1996 г. – 16,7, 1993 г. – 16,3, и в 1995 г. – 12,4%) был достигнут заметный темп роста ВВП (в 2003 г. – 11,0%, 2002 г. – 10,8, 2004 г. – 10,3, 2001 г. – 9,6, 2000 г. – 8,3, 2008 г. – 7,9, 2007 г. – 7,8 и т.д.).

Вместе с тем сравнение системного (макроэкономико-финансового, социального и демографического) положения Таджикистана с другими постсоветскими странами в общем и странами Центральной Азии в частности показывает, что такое сравнение не в пользу РТ, что свидетельствует о ненадлежащем осуществлении ЭР. Для выявления причин такого ненадлежащего следствия нами использован метод экспертных оценок (МЭО), сущность которого заключается в проведении экспертами – высококвалифицированными специалистами и исследователями на основе своего опыта и знаний всестороннего анализа неформализуемых или трудно формализуемых проблем с количественным выражением своих суждений. Данный метод от обычной экспертизы отличается тем, что, во-первых, процесс получения экспертных оценок имеет строгую научную основу и, во-вторых, для оценки достоверности суждений экспертов используется аппарат математической статистики.

Экспертные оценки можно получить путем непосредственного контакта организаторов с экспертами на основе индивидуального или коллективного опросов (см. рис.1) в письменном или устном изложении. Каждая из этих форм имеет свои преимущества и недостатки, и для решения каждой отдельной задачи она специально назначается организаторами использования МЭО.

Оценки в виде интервью могут быть выданы в форме диалога между организатором и самим экспертом на основе заранее составленного плана.

Преимуществом данного метода является то, что эксперт может выразить свою точку зрения свободно, без вмешательства других. Вместе с тем здесь высока вероятность иметь совершенно крайние оценки, что затрудняет процесс получения согласованных общих оценок экспертов.

Аналитический метод основан на получении оценок от экспертов в виде анализа поставленной задачи. Преимуществом данного метода является возможность получения достаточно глубоко проработанных ответов.



Рис. 1. Классификация МЭО в зависимости от форм опроса экспертов

Метод «Дельфа» в определенной степени позволяет преодолеть те или иные недостатки, которые свойственны предыдущим методам. Данный метод позволяет организаторам получать единственно правильную оценку среди множества даваемых экспертами оценок. Однако использование метода «Дельфа» требует выполнения нижеследующих условий:

1) форма постановка вопроса должна предусмотреть дачу количественного ответа;

2) эксперты должны обладать исчерпывающей информацией относительно решаемой проблемы или задачи;

3) каждый данный экспертом ответ требует соответствующего обоснования с его стороны;

4) организаторы не имеют права оглашать авторов отдельных точек зрения.

Сущность метода мозговой атаки заключается в том, что организаторы специально доводят до сведения экспертов такие оценки, которые весьма далеки от достоверных. Это в определенной степени заставляет экспертов для отстаивания своих суждений вырабатывать такие оценки, которые впоследствии могут быть весьма полезными организаторам.

Экспертные оценки были получены согласно блок-схеме, приведенной на рис. 2.

Блок 1. Постановка задач перед экспертами.

В рамках проведенных исследований перед экспертами ставятся следующие задачи:

1) определение значимости градации характеристик, позволяющих оценить уровень компетентности экспертов;

2) уточнение перечня и определение значимости причин ненадлежащего осуществления ЭР в Таджикистане.

Блок 2. Определение целесообразной численности и персональной отбор экспертов

Расчет целесообразной численности экспертов является задачей, решаемой симплекс (приближенным) методом, ибо между численностью экспертов (*Чэ*), достоверностью оценок (*До)* и затратами, необходимыми для сбора оценок *(Зо),* имеются следующие взаимоисключающие зависимости.

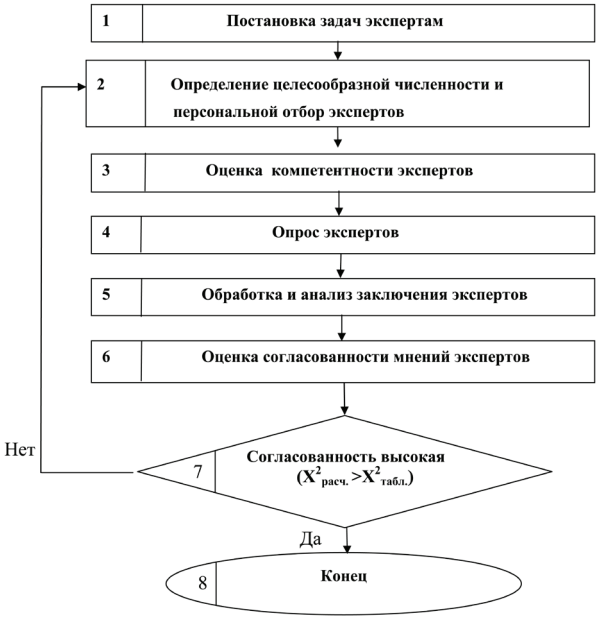


Рис. 2. Блок-схема алгоритма использования МЭО

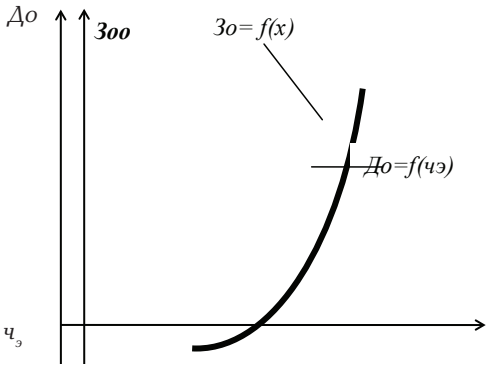


Рис. 3. Зависимости между *До* и *Чэ*, *Зо* и *Чэ*

Далее составляется список с указанием конкретных экспертов. Для выявления перечня и определения значимости причин, следствием которых являлись результаты ненадлежащего осуществления ЭР в РТ, всего были опрошены 128 экспертов (при 49 минимально допустимых), 100 из которых, или 78,1% от общей численности, — это эксперты-практики, а 28 человек, или 21,9%, — исследователи из числа руководителей и сотрудников научных центров и преподавателей экономико-управленческих дисциплин высших профессиональных образовательных учреждений Таджикистана.

Блок 3. Оценка уровня компетентности экспертов

Оценка уровня компетентности экспертов необходима для учета значимости мнения каждого эксперта и отражения этих мнений на общем результе.

Хотя и трудоемкой, но наиболее доступной и достоверной среди существующих является методика определения уровня компетентности экспертов с помощью специальных опросных анкет. При этом в анкетах вводятся определенные характеристики, позволяющие оценить уровень компетентности соответственно экспертов-практиков и экспертов-исследователей. В данном случае характеристики ранжируются самими экспертами. На основе средних оценок рассчитываются поправочные коэффициенты, учитывающие уровень компетентности экспертов:

$$K_п = \frac{0{,}1\left(\overline{g}_1 + \overline{g}_2 + \overline{g}_3 + \overline{g}_4 + \overline{g}_5\right)}{5}, \quad (1)$$

$$K_и = \frac{0{,}1\left(\overline{g}_1 + \overline{g}_6 + \overline{g}_7 + \overline{g}_8 + \overline{g}_9\right)}{5}, \quad (2)$$

где $K_п$ и $K_и$ — коэффициенты, характеризующие уровень компетентности соответ-

ственно экспертов-практиков и экспертов-исследователей;

g_1 — средние экспертные оценки, характеризующие стаж практический деятельности экспертов;

g_2 — средние экспертные оценки, характеризующие стаж работы экспертов-практиков в занимаемой должности;

g_3 — средние экспертные оценки, характеризующие уровень образования экспертов-практиков;

g_4 — средние экспертные оценки, характеризующие должность экспертов-практиков;

g_5 — средние экспертные оценки, характеризующие квалификацию экспертов-практиков;

g_6 — средние экспертные оценки, характеризующие академическое звание экспертов-исследователей;

g_7 — средние экспертные оценки, характеризующие ученую степень экспертов-исследователей;

g_8 — средние экспертные оценки, характеризующие значимость научных трудов экспертов-исследователей;

g_9 — средние экспертные оценки, характеризующие значимость должности экспертов-исследователей.

Здесь следует отметить, что в формулах 1 и 2 множитель со значением 0.1 использован с целью перехода от десятичных балльных оценок, с помощью которых измеряется значимость характеристик, к долям единицы, которые применяются для измерения значения коэффициентов.

Блок 4. Опрос экспертов

При решении задачи по выявлению причин ненадлежащего осуществления ЭР в РТ и определения их значимости была использована индивидуальная форма получения экспертных оценок в письменном виде на основе непосредственного контакта организаторов с экспертами. Именно такая форма позволяет получить более продуманные по времени и полные по содержанию ответы при максимальном использовании знаний и опыта экспертов.

Блоки 5 и 6. Обработка и анализ заключения экспертов

Блок 7 . Оценка согласованности мнений экспертов

Так как оценки экспертов представляют собой случайные величины, то необходимо количественно оценить согласованность их мнений. Данная оценка производится с использованием математического аппарата теории статистики по нижеописываемому алгоритму.

Шаг 1. Вычисляется сумма баллов по каждому *u*-тому фактору:

$$g_u = \sum_{w=1}^{z} guw, \qquad (3)$$

где u — шифр фактора, значение которого колеблется от 1 до s;
w — шифр эксперта, $w = 1,2,3,...z$.

Шаг 2. Рассчитываются средние значения баллов в пределах каждой матрицы:

$$\overline{g} = \frac{1}{s}\sum_{u=1}^{s} g_u = \frac{1}{s}\sum_{u=1}^{s}\sum_{w=1}^{z} . \qquad (4)$$

Шаг 3. Определяется отклонение суммы баллов от их среднего значения:

$$y = g_u - \overline{g} . \qquad (5)$$

Шаг 4. Вычисляется сумма отклонений баллов от их среднего значения:

$$y\Sigma = y_1 + y_2 + ... + y_{14} . \qquad (6)$$

Шаг 5. Рассчитывается сумма связанных баллов:

$$T_w = \sum_{c=1}^{h_w} (h_c^3 - h_c) , \qquad (7)$$

где c — шифр группы связанных баллов, значение которого колеблется от 1 до hw;
h_c — это число равных баллов c-той группы связанных баллов в ранжировке w эксперта.

Шаг 6. Рассчитывается коэффициент конкордации (согласия):

$$K_k = \frac{12Y_{сум}}{Z^2(S^3 - S) - S\sum_{w=1}^{z}} . \qquad (8)$$

Значение коэффициента $K_к$ может изменяться от 0 до 1. Здесь «0» говорит об абсолютном отсутствии согласованности в мнениях экспертов, а «1» — о наличии абсолютной согласованности.

Шаг 7. Вычисляется расчетное значение критерия X^2 Пирсона:

$$\chi^2_{рас} = K_к vz , \qquad (9)$$

где V — степень свободы, $V = S - 1$.

Шаг 8. По таблицам квантилей определяется распределение значения X2 Пирсона в координатах доверительной вероятности*(Ψ)* и степеней свободы (V). При этом *Ψ* принимается 0,95, т.е. предполагается, что результаты расчетов будут иметь доверительную вероятность 95% или погрешность 5%.

Шаг 9. Сравнивается $x^2_{табл}$ с $x^2_{рас}$, и если $x^2_{табл}$ $x^2_{рас}$, то с вероятностью *Ψ* можно утверждать, что существует не случайная (закономерная) и достаточная согласованность мнений экспертов относительно перечня и значимости причин ненадлежащих ЭР в РТ.

Результаты проведенных исследований показаны в табл. 2 и рис. 4.

Таблица 2

Перечень и значимость причин, следствием которых являлось ненадлежащее осуществление ЭР в РТ

№ п/п	Перечень причин	Значимость причин (средние оценки с учетом компетентности экспертов)
1	2	3
1.	Гражданская война	5,06
2.	Беспредельная привязанность к малой родине почти без исключения представителей титульной нации, что является препятствием консолидации общества	4.71
3.	Соседство Афганистана с ненадлежащей военно-политической обстановкой	4,57
4.	Избыточная ложная скромность значительной части представителей титульной нации	4,57
5.	Несправедливое национально-территориальное размежевание в 20-е годы XX века, в результате чего 93% территории страны занимают горы, Таджикистан почти лишен запасов газа и нефти, не имеет непосредственного выхода к и т.д.	4,54
6.	Незаконный вывоз материальных ценностей в канун распада СССР и в первые годы независимости РТ	4,54
7.	Влияние мирового финансово-экономического кризиса [в частности: повышение мировых цен на энергоносители, продуктов питания, в особенности зерновых, снижение темпов экономического роста, уменьшение объема производства продукции в реальном секторе национальной экономики, уменьшение объема поступлений от экспорта и, соответственно, внешнеторгового оборота, денежных переводов от внешней трудовой миграции, притока иностранных инвестиций и доходов государственного бюджета и т.д.]	4,53
8.	Ненадлежащая подготовленность государственных служащих, управленческого персонала и специалистов к деятельности в условиях рыночной экономики	4,52
9.	Миграция значительной части высококвалифицированных кадров (в основном представителей нетитульной нации) в другие страны	4,49
10.	Потребность в значительных средствах для восстановления экономического потенциала и непроизводственной инфраструктуры, обеспечения обороноспособности, охраны государственных границ и надлежащего функционирования правоохранительных структур	4,48

1	2	3
11.	Неблагоприятность конъюнктуры мирового рынка в конце 90-х годов XX и начале XXI в., в результате чего цены на основные экспортные товары (первичный алюминий и хлопковое волокно) имели тенденцию снижения, а на импортные (в особенности на ГСМ) – повышения	4,47
12.	Наличие огромных препятствий на пути передвижения через территории сопредельных государств наземных транспортных средств	4,43
13.	Наличие огромного природного интереса у таджиков к гуманитарным наукам и культуре и ненадлежащая заинтересованность к технике и технологии	4,36
14.	Значительный удельный вес «теневой» экономики, коррупции и т.д.	4,34
15.	Сырьевая направленность экспорта товаров и нецелесообразный импорт	4,32
16.	Осуществление ЭР без надлежащего учета национальных интересов и опыта развитых азиатских стран (в особенности Китая, Сингапура, Малайзии, Казахстана и др.)	4,28
17.	Ненадлежащая приватизация и постприватизационная поддержка	4,26
18.	Несовершенство государственного регулирования экономики	4,23
19.	Несовершенство финансово-кредитного и фискального механизмов, форм и методов оплаты и стимулирования труда	4,22
20.	Неблагоприятные погодные условия и в особенности наличие засухи	4,20
21.	Природные стихийные бедствия	4,17
22.	Наличие риска от ожидаемой политической и социальной напряженности	4,12
23.	Недостаточная обеспеченность отдельными факторами производства (в особенности энергоносителями) за счет внутренних источников	4,11
24.	Принятие жизненно важных решений со стороны руководства республики без надлежащего учёта национальных интересов в период вхождения РТ в состав СССР	4,10
25.	Ограниченность прав и несовершенство государственного управления в период вхождения Таджикистана в состав СССР	4,02
26.	Высокий уровень внешней задолженности (до 2005 г.)	3,99
27.	Ненадлежащий имидж Таджикистана для активного притока иностранных инвестиций	3,96
28.	Малый размер национальной экономики	3,93
29.	Отсутствие надлежащего правового механизма страхования и защиты собственности, ее владельцев, а также потенциальных инвесторов	3,99
30.	Ненадлежащая инвестиционная активность (низкий удельный вес осуществляемых инвестиций в основной капитал, в ВВП)	3,91
31.	Неравномерное размещение производительных сил по территории страны	3,84
32.	Замена в значительной степени административного метода управления экономическим при отсутствии надлежащих предпосылок для внедрения последнего	3,79

1	2	3
33.	Низкий стартовый экономический уровень бывшей Таджикской ССР	3,73
34.	Низкий уровень занятости населения при высоком его естественном приросте	3,69
35.	Несформированность надлежащей рыночной инфраструктуры	3,59
36.	Отсутствие совершенной конкурентной среды	3,58
37.	Ненадлежащее развитие предпринимательства и пассивный приток внутренних инвестиций	3,56
38.	Нарушение хозяйственных связей и ненадлежащая готовность предприятий в налаживании устойчивых внешних экономических отношений в 1990-х годах	3,34
39.	Ненадлежащее состояние производственной инфраструктуры (энергоснабжения, дорог, транспорта, связи и т.д.)	3,11
40.	Низкий уровень индустриализации национальной экономики	2,78

Литература

1. Аргументы и факты. — 1991. — № 39.

2. Бляхман Л.С. Перестройка экономического мышления. — М.: Политиздат, 1990. — 271 с.

3. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. 2-е изд. перераб. и доп. — М.: Статистика, 1980. — 263 с., ил. — (Матем. статистика для экономистов).

4. Евланов Л.Г., Кутузов В.А. Экспертные оценки в управлении. — М.: Экономика, 1978. — 133 с.

Hasanov M.M., e-mail: munim@inbox.ru

Acting as the head of the department of economy and finance management of the Institute of Civil Servants' Training of Tajikistan, Candidate of Economic Sciences, associate professor

RETROSPECTIVES OF ECONOMIC REFORMS IN TAJIKISTAN: CAUSAL ANALYSIS

In the Republic of Tajikistan in the early 1990s reforms were initiated through the transition from a centrally-planned administrative and regulated economy to a market. Although the latter have some positive results during the past 20 years these reforms didn't create preconditions for radical improvement of living standards of the population. This paper describes a causal analysis of the expected results of economic reforms. The method of peer review was used which revealed 40 types of causes and their significance.

Key words: economic reforms, Tajikistan, causes, effects, significance, experts, expert opinions.

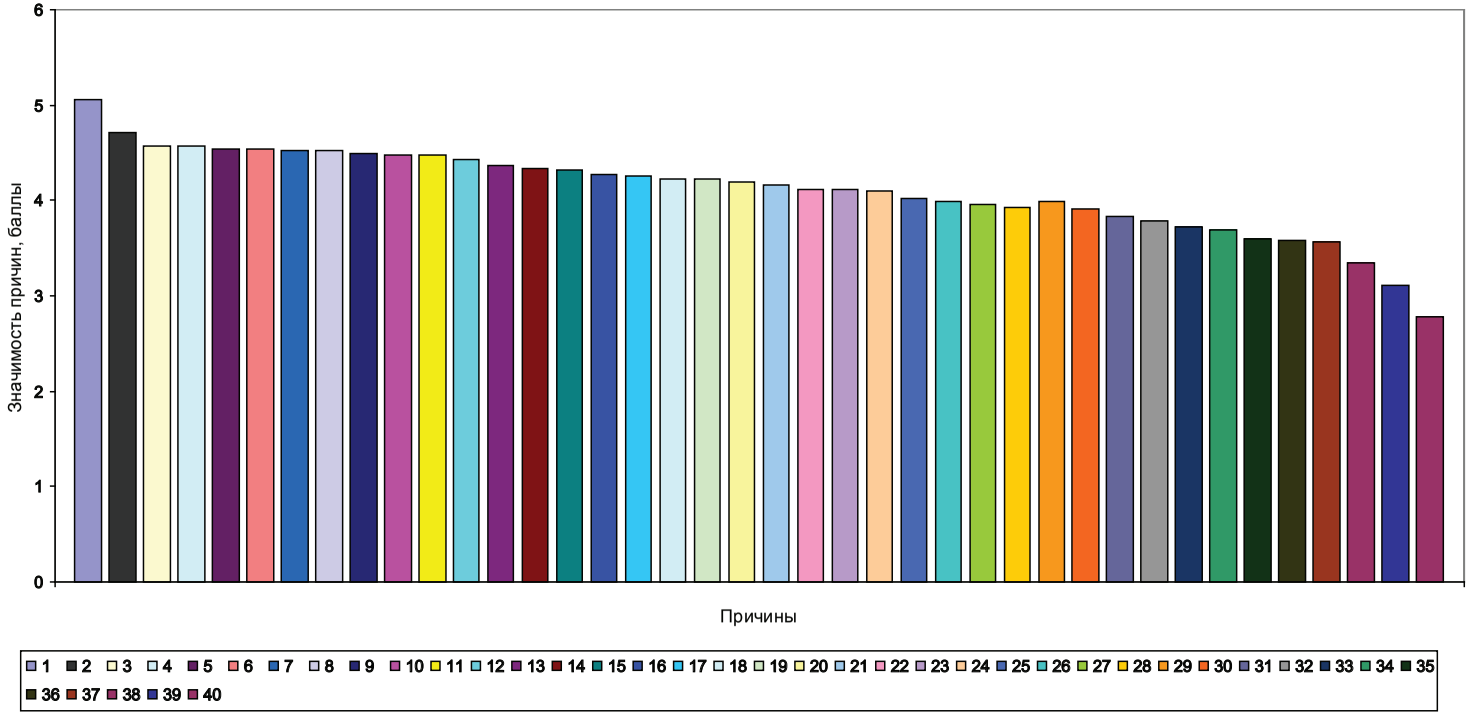


Рис. 4. Значимость причин, следствием которых являлось ненадлежащее осуществление ЭР в РТ