УДК [331:338.27] (477)

Мороз В.М.,
доцент кафедры педагогики и психологии управления социальными системами
Национального технического университета «Харьковский политехнический институт»,
докторант кафедры экономической теории и финансов
Харьковского регионального института государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины,
кандидат наук государственного управления (Украина)

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА УКРАИНЫ

Статья содержит результаты прогнозирования динамики изменений индекса развития трудового потенциала, рассчитанного для Украины до 2050 года. На основе анализа соответствующего прогноза получены выводы относительно возможности его использования в процессе государственного управления развитием трудового потенциала государства. Кроме того, в статье рассмотрены общетеоретические вопросы функционирования системы государственного прогнозирования.

Ключевые слова: трудовой потенциал, государственное программирование, государственное управление, стратегическое планирование, долгосрочный прогноз, индекс развития человеческого потенциала.

Постановка проблемы в общем виде.

Среди направлений усовершенствования системы государственного управления, которые определены в контексте создания условий для повышения экономической стойкости государства, система долгосрочного прогнозирования признана как обязательный элемент в рамках информационно-аналитического обеспечения деятельности правительства [6]. По мнению Т.О. Стеценко, прогнозирование и программирование социально-экономического развития является составным элементом механизма государственного управления, а также одним из главных инструментов в обеспечении достижения целей и реализации задач экономической политики государства [15, с. 287]. В соответствии с нормами Государственной программы развития внутреннего производства, система долгосрочного прогнозирования должна включать научно-технологический (по направлению исследований) и социально-экономический (в отраслевом и территориальном контексте) аспекты планирования и проектирования на долго-, средне- и краткосрочные периоды с соот-

ветствующим методологическим, методическим и нормативно-правовым обеспечением [6]. Таким образом, исследование возможных векторов развития отдельных элементов (подсистем) той или иной общественно-экономической или технологической системы может быть рассмотрено как одно из направлений в обеспечении функционирования целостной системы государственного прогнозирования и стратегического планирования развития государства.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблематика прогнозирования и программирования общественно-экономического развития нашла свое отражение преимущественно в рамках экономических наук. Ученые сходятся во мнении, что теория прогнозирования и программирования в системе экономических дисциплин занимает промежуточное место между экономической теорией, с одной стороны, и прикладными экономическими дисциплинами — с другой. Такое позиционирование связано, прежде всего с тем, что основанием для проведения соответствующих научных исследований являются массив статистических показателей, а также система методов их анализа. С появлением науки государственного управления, в компетенцию которой в том числе входят и вопросы, связанные с разработкой теории принятия государственно-управленческих решений, политического прогнозирования, методов государственного управления [10, с. 183], проблематика социально-экономического прогнозирования перестает быть исключительной прерогативой экономических наук, а акцент в ее исследовании постепенно смещается в сферу интересов науки управления. В рамках науки государственного управления проблематика государственного прогнозирования и стратегического планирования развития государства с той или иной точки зрения была рассмотрена в работах таких ученых как Кошкин А.П., Ажлуни А.М., Бакуменко В.Д., Бестужев-Лада И.В., Вишнев С.М., Дегтярь А.О., Дзюндзюк В.Б., Добров Г.М., Ивахненко А.Г., Ковбасюк Ю.В., Мосин В.Н., Ницевич В.Ф., Овчинникова О.П., Сазонов В.Г., Серегин С.М., Сурмин Ю.П., Тамм А.Е., Тертычко В.В., Тюрин Е.А. и многих других. Вместе с тем, несмотря на сравнительно большое количество публикаций соответствующей тематической направленности, вопрос социально-экономического прогнозирования, особенно в практическом аспекте его проявления, остается актуальным и значимым.

Выделение ранее не решенных вопросов в рамках общей проблематики, которой посвящена статья. В соответствии с предложенным к рассмотрению в Верховном Совете Украины проектом закона Украины «Про государственное прогнозирование и стратегическое планирование в Украине» к компетенции государственного прогнозирования и стратегического планирования на долгосрочный период относят в том числе и вопросы развития (размещения) продуктивных сил государства [14]. Трудовой потенциал как составная часть экономического потенциала государства рассматривается в качестве одного из важнейших элементов продуктивных сил общества [7, с. 201], а следовательно, разработка прогноза относительно направлений и динамики его развития является важным заданием в системе государственного прогнозирования и стратегического планирования развития государства.

Формулирование целей статьи (постановка задач). В контексте научно-методологического обеспечения процесса государственного управления развитием трудового потенциала Украины разработать долгосрочный прогноз относительно динамики изменений уровня его развития.

Изложение основного материала исследования. В качестве объекта государственного прогнозирования нами был избран индекс развития человеческого потенциала (Human Development index — HDI), рассчитываемый в рамках работы United Nations Development Programme (UNDP). Методология расчета HDI предусматривает оценивание возможности для граждан: 1) прожить долгую жизнь с сохранением высокого уровня здоровья (показатель — долголетие, которое рассчитывается как ожидаемая средняя продолжительность жизни); 2) получить

доступ к знаниям, в т.ч. и возможность к их постоянному обновлению (показатель – образованность); 3) иметь доступ к средствам существования, которые обеспечивают достойный уровень жизни (показатель – материальный уровень жизни, который оценивается исходя из величины ВВП на душу населения) [2, с. 461]. Следует обратить внимание, что представленные выше показатели HDI имеют довольно явную корреляцию с количественными и качественными характеристиками трудового потенциала, что, собственно, и создает предпосылки к условному отождествлению в рамках конкретной публикации уровня развития человеческого потенциала с уровнем развития трудового потенциала. Такое отождествление вызвано отсутствием в рамках современной научной доктрины общепризнанной методологии оценивания степени развития трудового потенциала на государственном уровне.

В качестве основы для прогнозирования динамики изменения HDI были избраны статистическая информация относительно значений HDI (таблица 1) и результаты прогнозирования соответствующих изменений, рассчитанных А.А. Давыдовым для России на период до 2050 года [4]. Методологической особенностью прогноза А.А. Давыдова является связь HDI с индексом глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index – GCI), который рассчитывается специалистами The World Economic Forum (WEF) в рамках подготовки ежегодного доклада. В процессе наших предыдущих исследований мы также обращали внимание на существование соответствующей связи [11]. По мнению А.А. Давыдова, HDI и GCI – «это две взаимосвязанные трехуровневые иерархические динамические системы, которые зависят от значений взаимосвязанных переменных, входящих в эти индексы, а также значений других глобальных индексов и управленческих влияний, которые изучаются в рамках классической теории иерархических многоуровневых систем» [4, с. 7].

Таблица 1

Значение HDI в контексте докладов UNDP [17]

№ п/п	Государство	Год расчета HDI и количество государств, включенных в рейтинг / HDI* / место государства в рейтинге HDI			
		2011 (в рейтинге 187 государств)	2010 (в рейтинге 169 государств)	2009 (в рейтинге 182 государств)	2008/ 07 (в рейтинге 177 государств)
1	Украина	0.729 / 76	0.710 / 69	0.796 / 85	0.788 / 76
2	Россия	0.755 / 66	0.719/ 65	0.817 / 71	0.802 / 67
3	Казахстан	0.745 / 68	0.714 / 66	0.804 / 82	0.794 / 73
4	Грузия	0.733 / 75	0.698 / 74	0.778 / 89	0.754 / 96
5	Польша	0.813 / 39	0.795 / 41	0.880 / 41	0.870 / 37
6	Эстония	0.835 / 34	0.812 / 34	0.883 / 40	0.860 / 44
7	Германия	0.905 / 9	0.885 / 10	0.947 / 22	0.935 / 22
* – HDI оценивается по шкале от 1 до 0, где 1 соответствует максимальному уровню развития человеческого потенциала, а 0 – минимальному					

Результаты прогноза изменения значений HDI для России на период 2050 года были получены А.А. Давыдовым путем использования двух принципиально разных методик, а именно формальной статистической линейной регрессии и содержательной компьютационной модели на основе «нейронной» сети Джордана – Элмана. Показательно, что полученные результаты в рамках одной из методик почти на 95% совпадают с результатами, полученными в ходе использования другой методики. Этот факт дает основания для признания результатов прогнозирования как надеж-

ных. Для составления соответствующего прогноза для Украины нами было принято решение не использовать предложенную А.А. Давыдовым методику прогнозирования изменений динамики HDI в полном объеме, а лишь принять полученные с ее помощью данные для России в качестве базовых для дальнейших расчетов. Используя метод научной экстраполяции и принимая во внимание постоянно существующее соотношение, которое сложилось между соответствующими значениями HDI, рассчитанными для России и Украины, мы можем составить прогноз динамики изменений HDI для Украины. Результаты соответствующего прогноза представлены в таблице 2.

Таблица 2

Прогноз значений HDI для Украины на период до 2050 года

Год	Значение HDI для России*	Значение HDI для Украины
2015	0.779	0.763
2020	0.798	0.782
2025	0.815	0.799
2030	0.829	0.812
2035	0.843	0.826
2040	0.856	0.839
2045	0.870	0.852
2050	0.883	0.865

* — значение HDI, которое было рассчитано А.А. Давыдовым с помощью «нейронной» сетки и имитационного моделирования [3, с. 17]. Вероятность прогноза, по оценке А.А. Давыдова, составляет 75%

Безусловно, что результаты прогнозирования динамики изменения HDI для Украины имеют определенную погрешность. Прежде всего это связано с тем, что использованные в качестве базовых данных показатели (результаты прогноза изменения динамики HDI до 2050 года) могут быть недостоверными. Например, применение предложенной А.А. Давыдовым методики составления прогноза для Прибалтийских государств или Грузии в части соотношения результатов восстановленных данных к данным результатов прогноза будущих значений позволяет констатировать, что полученный результат, скорее всего, не будет соответствовать истине. Хотя этот пример может быть скорее исключением, которое является характерным для стран, прошедших путь кардинальных трансформационных преобразований как на институциональном уровне, так и на уровне самих институтов. Кроме того, наше предположение относительно существования постоянной пропорции между значениями HDI, рассчитанными для Украины и России, также имеет определенную меру условности. Хотя, по нашему мнению, для стран, которые не находятся в активной фазе трансформационных преобразований общественно-экономических отношений, предложенная А.А. Давыдовым методика прогнозирования изменений динамики HDI может быть применена практически без ограничений. Следовательно, результаты прогноза изменения HDI для Украины (таблица 2) могут быть признаны как такие, что имеют относительно высокую степень точности.

Полученный в процессе использования методов комплексного системного анализа, имитационного моделирования и прогнозирования результат дает основание для констатации факта проявления общесистемных закономерностей в поведении сложных социальных систем, а также в динамике их трансформаций [5]. Таким образом, представленные значения HDI могут быть использованы в процессе разработки долгосрочного прогноза развития социально-экономической системы Украины. В этом контексте следует обратить внимание, что соответствие результатов, полученных в процессе долгосрочного прогнозирования, тем результатам, которые были получены в ходе практики реализации соответствующих государственных демографических, экономических, образовательных концепций развития, не может быть стопроцентным. Говоря о точности прогноза, следует принимать во внимание, что оценивание вероятности наступления тех или иных событий (достижение показателем спрогнозированных значений) не всегда может быть осуществлено. Это связано прежде всего с тем, что на процесс

развития объекта, в отношении которого составлен прогноз, могут повлиять те факторы, которые не учитывались в предыдущей социальной практике [1, с. 211]. Кроме того, «любая национальная экономическая система является открытой (незамкнутой), а поэтому подвержена влиянию мировых тенденций в производстве товаров и услуг, развитию науки и техники. Основной характеристикой развития экономики является экономический рост, под которым понимают увеличение объемов и качества произведенных товаров и услуг. Экономический рост — это нелинейный процесс, который демонстрирует вместе с поступательными еще и колебательные процессы с различными периодами (любая из экономических систем является чувствительной к колебательным изменениям)» [13, с. 177]. Следовательно, точность составленного нами прогноза, особенно с принятием во внимание его построения на основе линейной зависимости, является условной, хотя на этапе интенсивного развития социально-экономической системы наиболее важным является не столько точность составленного прогноза, сколько правильно определенное направление развития системы [9]. В этом контексте вызывает интерес точка зрения В.И. Клисторина, который, не уменьшая значимости критерия точности и надежности прогноза, обратил внимание на общий критерий определения его как успешного: «особенно успешным следует считать тот прогноз, который «угадывает» изменение тенденций, то есть определяет точки перелома и другие качественные характеристики динамики системы» [8, с. 40]. Таким образом, знание возможных особенностей (направлений) изменения поведения объекта, в отношении которого составляется прогноз, даже при наличии определенного количества неточностей некоторых значений может быть полезным при составлении сценариев развития системы в целом.

Выводы. Анализ результатов прогноза динамики изменений значений HDI для Украины до 2050 года (таблица 2) позволяет сформулировать такие основные выводы.

1. Прогноз значений HDI для Украины до 2050 года имеет как непосредственную, так и опосредованную значимость для теории и практики государственного управления. Полученные результаты могут быть использованы для уточнения национальной стратегии развития государства, а также в рамках параллельных направлений научных исследований. Прогноз изменений значений HDI свидетельствует о сохранении разрыва между позиционированием Украины по отношению к большинству стран, которые имеют более высокое значение индекса развития человеческого потенциала, в том числе и к России.

2. При сохранении существующей динамики развития общественно-экономических отношений Украина в 2050 году будет иметь значение HDI на уровне 0,865, что в рамках рейтинга UNDP за 2011 год соответствует значению Чехии (27-я позиция рейтинга) [17]. С определенной степенью условности можем предположить, что разница между уровнями развития трудового потенциала Украины и Чехии во временном измерении составляет 39 лет. Это предположение может быть рассмотрено как вероятное только при условии сохранения доминирующих на данный момент в Украине тенденций равномерно-поступательного развития. В этом контексте следует обратить внимание на те направления государственной политики, которые могут активизировать в обществе управляемые нелинейные процессы волнообразного или циклического характера, что в конечном счете должно обеспечить ускоренное преодоление исторически обусловленного этапа развития. Теоретическим основанием для формирования соответствующих направлений государственной политики должны стать результаты творческого переосмысления опыта тех стран, которые создали институциональные условия для социально-экономического развития в рамках бифуркационного сценария социальных трансформаций [12].

3. Анализ существующих практик прогнозирования направлений трансформации общественно-экономических отношений в их единстве с теорией и практикой индикативного управления социальным развитием свидетельствует о недостаточной эффективности использования по-

тенциалов социальных (экономических) прогнозов в государственном управлении. Скорее всего, это связано с невысокой точностью предлагаемых к рассмотрению прогнозов, результаты которых в свое время не были подтверждены практикой соответствующих социальных изменений (экономических преобразований). По нашему мнению, активное использование прогнозирования в процессе формирования представлений о трансформациях в социальных установках людей и состоянии общества (экономики) позволит не только получить информацию о возможных направлениях изменений состояния объекта прогнозирования, но и обеспечит повышение эффективности деятельности органов государственного управления по формированию (совершенствованию) стратегии развития государства. Вместе с тем следует помнить о существовании проблем общеметодологического характера, содержание которых определяется проблематикой качества методических средств социальной прогностики, а также качеством самих субъектов оценивания. Одним из направлений в контексте усовершенствования существующей практики применения метода прогнозирования в государственном управлении может быть рассмотрен методологический анализ и оценивание способов составления социальных (экономических) прогнозов, которые используются. Кроме того, «необходимо знать и надежные приёмы экспериментальной проверки составленных прогнозов, особенно долгосрочных, а также приёмы предварительной оценки тех средств, которые предлагаются к их усовершенствованию» [16, с. 543].

Перспектива дальнейших исследований в данном направлении. Принимая во внимание единство системы трудового потенциала государства с системой его конкурентоспособности, логичным направлением в развитии данного исследования может стать составление прогноза относительно динамики изменения GCI для Украины в контексте ее сравнительного позиционирования по отношению к другим государствам. Это направление предоставит возможность не только повысить общее качество представленного выше прогноза, но и будет способствовать аналитическому обеспечению тех направлений государственной политики, которые непосредственно связаны с повышением конкурентоспособности Украины в границах глобальной общественно-экономической системы.

Библиографический список

1. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: Учебное пособие для вузов. — М.: Центр социального прогнозирования, 2003. — 312 с.

2. Грішнова О.А. Економіка праці та соціально-трудові відносини: Підручник. — К.: Знання, 2004. — 535 с.

3. Давыдов А.А. Развитие человека в России: долгосрочный прогноз: Научные статьи о динамике развития человека // Российское общество социологов (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.ssa-rss.ru/files/File/KomitetyROS/SystemSociology/HDI_Russia.pdf

4. Давыдов А.А. Развитие человека и конкурентоспособность страны в социуме: долгосрочный прогноз для России: Научные статьи о динамике развития человека // Российское общество социологов (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.ssa-rss.ru/files/File/KomitetyROS/SystemSociology/Stochastic_dynamics_HDI.pdf

5. Демографическая модернизация России, 1900—2000 / (Андреев Е.М., Богоявленский Д.Д., Вишневский А.Г. и др.); под ред. А.Г. Вишневского. — М.: Новое издательство, 2006. — 608 с.

6. Постанова Кабінету Міністрів України від 12.09. 2011 р. № 1130 «Про затвердження Державної програми розвитку внутрішнього виробництва» // Офіційний вісник України. 2011. № 86. ст. 3139

7. Качан Є.П. Регіональна економіка: Підручник. — К.: Знання, 2011. — 674 с.

8. Клисторин В.И. О точности и надежности прогнозов // Всероссийский экономический журнал. — 2011. — № 12. — С. 40—47.

9. Крюков В.А. Прогноз в эпоху перемен — важна не точность, а знание направления движения? // Всероссийский экономический журнал. — 2011. — № 12. — С. 2—3.

10. Малиновський В.Я. Державне управління: Навчальний посібник. — К.: Атіка, 2003.— 576 с.

11. Мороз В.М. Зв'язок системи трудового потенціалу країни з системою її конкурентоспроможності // Збірник наукових праць ОРІДУ НАДУ «Актуальні проблеми державного управління». — 2009. №4/36. — С. 290 —296.

12. Мороз В.М. Фискальная свобода как детерминанта развития трудового потенциала общества: опыт Эстонии и его уроки для Украины // Сборник трудов Института экономики и управления ECOMEN. — Таллинн, 2011. — С. 123—143.

13. Никишин Е.С. Окороков В.Р. Долгосрочное прогнозирование экономического развития России // XXIX неделя науки в Санкт-Петербургском государственном техническом университете: материалы межвузовской научной конференции Ч. VII. — СПб., 2001. — С. 177—178.

14. Проект Закону про державне прогнозування та стратегічне планування в Україні (реєстр. № 83) // Верховна Рада України (електронний ресурс). Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=37295

15. Стеценко Т.О., Тищенко О.П. Управління регіональною економікою: навчальний посібник. — К.: КНЕУ, 2009. — 472 с.

16. Тощенко Ж.Т. Социология. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. — 640 с.

17. Twenty Years of Global Human Development Reports: 1990—2010 // Human Development Reports (Electronic resource). — Access mode: http://hdr.undp.org/en/reports/

Moroz V.M., e-mail: moroz32@rambler.ru;
PhD in Public Administration, Doctoral student of Economic Theory and Finance Department of Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration attached to the Office of the President of Ukraine; Associate Professor of the department «Pedagogy and psychology in social systems management» of National Technical University «Kharkiv Polytechnic Institute» (Ukraine)

PREDICTION AS AN ELEMENT OF STATE MANAGEMENT BY THE DEVELOPMENT OF LABOR POTENTIAL OF UKRAINE

The article contains the results of forecasting the dynamics of changes of Human Development index values counted for Ukraine up to year 2050. Based on the analyzing the result got there were made conclusions as for the possibility of its usage in the process of state management by development of country's labor potential. Besides, there are also solved some general theoretical questions as for the functioning of state forecasting system.

Key words: labor potential; state forecasting; state management; strategic planning; long-term forecasting; Human Development index.