УДК [336.71:336.76:338.242.4](477)

Рудалева Л.В.,

Национальная академия государственного управления при Президенте Украины;
аспирант кафедры управления национальным хозяйством (Украина, г. Киев)

Научный руководитель: Бодров Владимир Григорьевич,
Национальная академия государственного управления при Президенте Украины,
заведующий кафедрой управления национальным хозяйством,
доктор экономических наук, профессор (Украина, г. Киев).

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ФОНДОВОМ РЫНКЕ УКРАИНЫ

В статье проанализированы проблемы Национального банка Украины и Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку при осуществлении государственного регулирования банковской деятельности на фондовом рынке Украины, а также пути решения.

Ключевые слова: государственное регулирование, рынок ценных бумаг, банковская деятельность, государственный надзор, институциональная независимость, Национальный банк Украины, Национальная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку.

Введение. Разитие инвестиционного процесса в экономике Украины, успешное проведение рыночных реформ незозможны без создания эффективно работающего фондового рынка. Он должен обеспечивать реализацию национальных интересов, а также содействовать укреплению экономики Украины. Для этого необходимо организовать поступление инвестиций в реальный сектор экономики; создать эффективную защиту прав и интересов инвесторов; усовершенствовать Национальную депозитарную систему; упорядочить торговлю корпоративными ценными бумагами украинских эмитентов на организованном рынке на конкурентных началах и началах инноваций; внедрить эффективную систему организованной торговли ценными бумагами, которая должна определять реальную рыночную стоимость ценных бумаг отечественных эмитентов; согласовать политику государства на фондовом рынке с денежно-кредитной, валютной и бюджетно-налоговой политикой в отношении развития фондового рынка Украины и др.

Проблемы фондового рынка Украины уменьшают активность банков на нем, а удельный вес ценных бумаг в активах и в обязательствах отечественных банков значительно ниже, чем в других странах.

Для усовершенствования государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке Украины в соответствии с президентской модернизационной Программой экономических реформ «Богатое общество, конкурентная экономика, эффективное государство» необходимо решить проблемы, существующие в этой сфере, о которых речь пойдет далее.

Основная часть. Мировой финансовый кризис 2008 – 2009 годов усугубил проблемы фондового рынка и банковского сектора, которым и в условиях экономического роста уделялось недостаточно внимания. Прежде всего это низкий уровень капитализации банковских учреждений, недостаточное качество риск-менеджмента, несоответствие принципов корпоративного управления банковских учреждений международным стандартам, низкое качество банковских услуг, недостаточный уровень защиты прав инвесторов и потребителей банковских услуг.

Несмотря на международный опыт функционирования фондового рынка и формирования законодательного поля, украинская система регулирования многих аспектов остается несформированной. Прежде всего, не определена модель (европейская или американская), по которой должен развиваться фондовый рынок страны. В результате инфраструктура фондового рынка, во-первых, характеризуется потерей целостности депозитарной системы (например, на нижнем уровне национальной депозитарной системы имеет место параллельное функционирование двух подходов в ведении учета прав собственности на ценные бумаги – регистраторы и хранители (к слову сказать, в октябре 2013 года вступил в полном объеме в силу Закон Украины «О Национальной депозитарной системе Украины», который этот недочет устранил); во-вторых, отсутствие совершенной депозитарной системы порождает другие проблемы функционирования фондового рынка (например, непрозрачность операций на фондовом рынке); в-третьих, проблемы, которые тормозят рынок ценных бумаг в целом (например, отсутствие эффективной системы защиты прав инвесторов и акционеров; низкий уровень знаний, информированности населения по вопросам функционирования фондового рынка).

Фондовый рынок Украины значительно отстает в развитии от других стран, ведь он не может эффективно аккумулировать и перераспределять инвестиционные капиталы между разными сферами экономики. Неразвитость фондового рынка тормозит рост инвестиций, необходимых для структурной перестройки экономики и повышения конкурентоспособности ее реального сектора.

Вмешательство государства в функционирование формирующегося рынка значительно выше, чем в развитый. Хотя на рынках индустриальных стран в моменты фондовых кризисов или в периоды увеличивающихся инноваций используется стратегическое планирование будущего для того, чтобы сохранить конкурентоспособность рынка. В эти моменты государство активнее регулирует рыночные процессы.

Некоторые украинские исследователи отмечают, что государство должно выполнять функцию инициации финансовых инноваций. Фактически государство обязано активно формировать институциональную структуру фондового рынка (Современное состояние и перспективы развития фондового рынка Украины. Общ. ред. В.В. Оскольского. К., 2010. С. 131).

Главные факторы неэффективного функционирования украинского фондового рынка следующие: во-первых, отсутствие четкой концепции формирования указанного рынка; в украинской экономике действуют иные механизмы, нежели в странах с развитой рыночной экономикой; внедрение модели, которая отработана в нормальной экономике, показало свою несостоятельность в украинских условиях; во-вторых, несовершенная законодательная база и отсутствие со стороны государства необходимого контроля за процесами, которые происходят на рынке

ценных бумаг, привели к массовым злоупотреблениям его участников; в-третьих, значительный по времени приватизационный период привел к медленному формированию первичного рынка ценных бумаг; в-четвертых, условия выпуска облигаций внешнего государственного займа значительно выгоднее условий выпуска акций предприятий. В стране прослеживается вывод финансовых ресурсов из производственного сектора экономики; в-пятых, реальный сектор экономики находится в депрессии, в связи с чем очень мало эмитентов в стране, которые могли бы выпускать ценные бумаги, пользующиеся доверием инвесторов.

Учитывая последний факт, в современных экономических условиях доступ к финансированию фондового рынка получили только большие корпорации с высоким кредитным рейтингом и высокой рентабельностью (Ивахненко И. Активизация деятельности на рынке ценных бумаг как последствие роста его инвестиционных возможностей // Рынок ценных бумаг Украины. 2010. № 5–6. С. 15).

Как и в большинстве стран, банки на фондовом рынке Украинского государства играют ключевую роль. Именно поэтому вопрос развития банковских операций с ценными бумагами вызывает значительный интерес.

Рассматривая проблемы, возникшие на фондовом рынке Украины, например, в конце 2008 года, следует отметить, что «в соответствующих исследованиях Гарвардского университета даже констатируется, что в Украине построен нерыночный тип экономики, характеризирующийся олигархическим постсоциализмом» (Ивашов М.Ф. Актуальные вопросы экономической теории и практики ее использования в государственном управлении. К. НАГУ. 2004. С. 360). Банковская эмиссия ценных бумаг не привлекательна для инвесторов и не абсолютно надежна. В большинстве банков активизировалась борьба за клиентов, в том числе таких, которым ранее не уделялось внимания. В такой ситуации наметилась тенденция поглощения одним банком другого. Это способствует активизации вторичного рынка ценных бумаг.

На протяжении нескольких последних лет роль фондового рынка Украины уменьшилась. Это также отразилось на основных государственных регуляторах деятельности банков на фондовом рынке Украины – Национального банка Украины (далее – НБУ) и Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку (далее – Комиссия): проблемы в осуществлении ими государственного регулирования упомянутого сегмента рынка усугубились.

В Украине эти проблемы следует разделить на две группы: первая группа связана с проблемами деятельности банков на фондовом рынке, вторая группа – с деятельностью государственных регуляторов – НБУ и Комиссии.

Подробнее остановлюсь на последней группе – проблемах государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке, а именно связанных с реализацией своих функций государственными регуляторами – Комиссией и НБУ и возможных путях их решения.

Во-первых, законодательством Украины не определена ответственность соответствующих органов и должностных лиц Комиссии и НБУ за состояние дел на фондовом рынке и результаты деятельности на нем банков как его участников.

Во-вторых, система государственного регулирования и надзора за деятельностью банков на фондовом рынке недостаточно финансируется. Это касается прежде всего Комиссии. Как следствие – слабая технологическая обеспеченность Комиссии (отсутствие возможности своевременно устанавливать современное программное оборудование, необходимое для осуществления эффективного надзора); недостаток и низкая квалификация кадров, обеспечивающих процесс регулирования и надзора. Украинский ученый В.И. Мищенко называет это финансовой независимостью. Независимость финансовая – значимость исполнительной и законодательной ветвей власти в определении бюджета регулятора и его использования. Он полагает, что органы надзора не должны подвергаться политическому давлению из-за бюджета. Руководство должно иметь бюджетную свободу для комплектации ре-

гулятора по своему усмотрению и быстрого реагирования на возникающие нужды. Если источником финансирования является государственный бюджет, представлять и обосновывать бюджет органа надзора должен именно этот орган в соответствии с объективными критериями, связанными с ситуацией на рынке. Некоторые регуляторы в мире финансируются за счет участников рынка — такая практика минимизирует политическое давление, но создает риск возникновения зависимости от участников рынка и может вызвать их вмешательство в деятельность регулятора. Объем финансирования надзорных функций должен устанавливаться регулятором совместно с правительством (Мищенко В. Повышение эффективности регулирования и надзора за финансовым сектором в Украине // Национальный банк Украины. Август 2010. № 8 (174). С. 5).

При отсутствии или недостаточном уровне финансовой независимости органы надзора и регулирования в Украине не могут обеспечить стабильность фондового рынка и деятельности на нем банков. Это касается Комиссии. Она, в отличие от НБУ, не имеет законодательно определенной финансовой независимости, что отрицательно влияет на комплектацию этого органа регулирования и надзора квалифицированными сотрудниками и общее материально-техническое обеспечение. При условии отсутствия достаточного финансирования вопрос создания современных информационный систем, баз данных, доступа к ним и защиты информации проблематичный.

В Украине только НБУ экономически самостоятельный орган регулирования и надзора за деятельностью банков на фондовом рынке, который осуществляет расходы за свой счет в пределах утвержденной сметы, а в предусмотренных случаях — за счет государственного бюджета. Смета доходов и расходов обеспечивает возможность выполнения НБУ его функций, определенных Конституцией Украины и Законом Украины «О Национальном банке Украины».

При этом среди регуляторов деятельности банков на фондовом рынке Украины — Комиссии и НБУ — полная обеспеченность НБУ не решает комплексно вопрос. НБУ нужен «достойный» партнер в вопросе государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке.

В-третьих, политическое руководство Украины до сих пор не расположено к предоставлению независимости органам регулирования и надзора за фондовым рынком и деятельностью банков на нем, прежде всего Комиссии.

По мнению В.И. Мищенко, недостатки в системе регулирования и надзора связаны с отсутствием или недостаточным уровнем их институциональной независимости. Институциональная независимость (термин введен В.И. Мищенко) — ограничение регуляторного органа от влияния законодательной и исполнительной властей. Она состоит из трех элементов: гарантии руководству органа от необоснованного увольнения; наличия в структуре органа комиссии экспертов; открытости и прозрачности в принятии решений (там же. С. 5).

С точки зрения В.И. Мищенко, одна из причин нежелания давать такую независимость — уверенность, что обширный круг полномочий по применению санкций органами регулирования и надзора приведет к неконтролируемому применению в отношении субъектов, не придерживающихся правил, и бессистемности установления порядков правоприменения (там же. С. 5). Высшие должностные лица Комиссии не имеют надлежащей защиты от политического влияния в результате существования определенных законодательных инструментов.

Поддерживая эту точку зрения, дополняю, что институциональная независимость предусматривает не только наличие прав, но и должна обеспечивать наличие дополнительных обязанностей государственных регуляторов, прежде всего Комиссии.

В-четвертых, сегодня в Украине существует недостаточный уровень открытости и прозрачности в принятии решений НБУ и Комиссии по вопросам деятельности банков на фондовом рынке. Вышеуказанные государственные регуляторы используют такие каналы коммуникаций: официаль-

ные сайты в сети Интернет, прямые контакты с представителями средств массовой информации, заседания координационных советов, опросы и др. Среди недостатков, связанных с распространением информации, следует отметить: отсутствие во всех органах стратегического документа по построению их коммуникационной деятельности, целью которой является создание стабильности в планировании; несовершенный механизм разъяснительной работы регуляторов мотивов и последствий принятых ими решений. Его отсутствие формирует в обществе нечеткую трактовку функций органов государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке, отрицательные социальные ожидания и снижение доверия к банковскому и фондовому секторам в целом и банковских учреждений в частности; отсутствие четких графиков проведения регулярных пресс-конференций, тематических встреч с представителями средств массовой информации и т.д.

Недостаточный уровень открытости и прозрачности в принятии решений НБУ и Комиссии по вопросам государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке приводит, по мнению банкиров и фондовиков, к отсутствию системного восприятия деятельности органов регулирования и надзора за финансовым сектором, непониманию их роли в общеэкономических процессах страны.

Сейчас в Украине в сфере государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке существуют проблемы в коммуникациях между существующими органами регулирования и надзора — НБУ и Комиссии. Это прежде всего отсутствие и/или недостаточное количество и качество статистической информации касательно деятельности банков на фондовом рынке Украины. Такая информации дает возможность государственным органам регулирования и надзора — НБУ и Комиссии, а также банкам четко спрогнозировать возможные риски принятия определенных решений или реализации бизнес-планов по деятельности банков на фондовом рынке. Следует отметить, что, как правило, соответствующая статистическая информация касается фондового рынка в целом и предоставления банками банковских услуг (кредитные, депозитные, рассчетно-кассовые операции).

Кроме того, проблемой является низкий уровень координации действий органов, регулирующих деятельность банков на фондовом рынке Украины — НБУ и Комиссии. В основу регулирования необходимо положить взаимную ответственность органов регулирования и надзора. С целью обеспечения эффективного обмена информацией, разработки совместных мероприятий в отношении политики регулирования и развития государственного регулирования деятельности банков на рынке ценных бумаг, эффективного принятия решений очень важно четко координировать деятельность существующих органов регулирования и надзора — НБУ и Комиссии, а также обеспечивать высокий уровень коммуникаций между ними.

При этом коммуникации и обмен информацией неэффективны в силу ряда причин: низкий уровень быстроты обмена информацией, что связано с продолжительностью обработки ее в Комиссии; несоответствие ИТ систем НБУ и Комиссии не на пользу последней; информация, использующаяся с целью организации надзора за деятельностью банков на фондовом рынке Украины и принятия решений разными органами власти, неполная.

Попытки внедрения постоянного обмена коммуникацией на уровне высшего руководства НБУ и Комиссии также показали ряд проблем: императивное поведение со стороны одного из партнеров; попытки выхода за пределы правового поля, что, по моему мнению, недопустимо.

В-пятых, ситуация в государственном регулировании деятельности банков на фондовом рынке Украины свидетельствует о несовершенстве или даже отсутствии в пруденционном (безвыездном) надзоре подходов, ориентированных на риск.

Нормативные показатели банковских учреждений, ориентированные на риск, тормозили своевременную разработку мероприятий по улучшению их деятельности.

Независимость операционная — независимость в сфере регулирования и надзо-

ра, которая предусматривает, что, с одной стороны органы регулирования пользуются значительной автономией, устанавливая пруденционные правила и нормативы, а с другой стороны, важно предоставление органу надзора особенного статуса с целью обеспечения эффективного и предвзятого надзора (там же, с. 6). Поэтому особенно актуальна проблема повышения эффективности регулирования и надзора за финансовым сектором в Украине путем повышения степени независимости регуляторов и закрепления за соответствующими государственными органами ответственности за разработку политики в финансовом секторе (там же, с. 8).

Только с 2012 года Комиссия путем инициирования некоторых изменений в законодательство Украины пытается ввести систему пруденционного надзора и систему управления рисками. При этом НБУ уже давно и успешно использует указанные рычаги влияния государства на банки, включая их деятельность на рынке ценных бумаг.

В-шестых, сегодня в Украине органы регулирования и надзора за банковским сектором и его деятельностью на фондовом рынке — НБУ и Комиссия — не имеют достаточно возможностей контролировать и активно влиять на процесс принятия законодательных актов по вопросам деятельности банков на фондовом рынке. В органах законодательной власти отсутствует экспертное понимание вопросов, касающихся деятельности банков на фондовом рынке. Отсутствие консультаций с экспертами фондового и банковского секторов не обеспечивает создания качественных подзаконных актов, которые отвечали бы требованиям банковских учреждений и их деятельности на фондовом рынке, а также были бы адекватными в условиях финансовых кризисов, если такие будут иметь место. Не настроено сотрудничество НБУ и Комиссии с судебными органами, прежде всего с Верховным Судом Украины, Конституционным Судом Украины, Высшими специализированными судами, в части дачи экспертных заключений по спорным вопросам, касающимся деятельности банков на фондовом рынке Украины, решение которых происходит в судебном порядке.

Представители законодательного органа Украинского государства — Верховного Совета Украины, не имея достаточного представления о механизмах государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке, не желают прислушиваться к мнению профессионалов — работников Комиссии и НБУ. Результат этого нежелания — принятие законодательных актов, которые усложняют работу банков на фондовом рынке Украины или урезают полномочия государственных регуляторов — НБУ и Комиссии.

В целом следует отметить, что повышение качества фондового рынка Украины и его цивилизованная интеграция с международными рынками капитала должны стать приоритетами государственной политики в этой сфере. Должны обеспечиваться равные возможности всех участников фондового рынка Украины в условиях добросовестной конкуренции, устанавливаться благоприятная государственная политика регулирования и налогообложения. В перспективе украинские банки и другие торговцы ценными бумагами должны трансформироваться в полнофункциональные, финансово стойкие инвестиционные институты, предоставляющие своим клиентам более широкий и качественный спектр услуг и продуктов на рынке ценных бумаг.

С помощью государственного регулирования украинский фондовый рынок должен стать составляющей мирового рынка финансовых ресурсов, предоставляя иностранным инвесторам надежный механизм осуществления портфельных инвестиций в экономику страны.

Развитие инструментов рынка ценных бумаг должно осуществляться в направлении расширения их спектра надежности и ликвидности, поэтому предусматривает две взаимосвязанные составляющие: модернизацию (улучшение их инвестиционных характеристик) существующих и внедрение новых видов инструментов фондового рынка.

О.В. Корнийчук полагает, что для достижения конкурентного состояния на фондовом рынке необходимо позаим-

ствовать и внедрить опыт организации экономических отношений в развитых странах и механизм функционирования фондового рынка применительно к украинским условиям (Корнийчук О.П. Фондовый рынок: теория и практика. К.: НАН Украины, РВПС Украины, 2009. С. 45).

Украинский фондовый рынок имеет значительный финансовый потенциал, для реализации которого необходим ряд условий. Такими условиями, по убеждению И. Ивахненко, являются: повышение производства, что способствует появлению надежных эмитентов и крупных инвесторов, насыщению фондового рынка ценными бумагами; системный подход в развитии нормативной базы, регулирующей функционирование этого рынка; достижение открытости и прозрачности фондового рынка; комплексное развитие инфраструктуры; снижение оттока финансовых ресурсов из рынка инвестиций на рынок государственных ценных бумаг (Ивахненко И. Активизация деятельности на рынке ценных бумаг как последствие роста его инвестиционных возможностей // Рынок ценных бумаг Украины. 2010. № 5–6. С. 19).

По мере интеграции украинского фондового рынка в мировую финансовую систему его развитие все более будет зависеть от глобальных тенденций, присущих мировому рынку капитала.

С точки зрения М.И. Савлука, главные тенденции на международных фондовых рынках, определяющие развитие фондового рынка Украины, следующие: глобализация мирового рынка капитала, создание глобальных торговых и расчетно-клиринговых систем для обслуживания международных рынков капитала; технологизация рынков капитала из-за увеличения использования новых информационных и финансовых технологий; универсализация деятельности финансовых институтов на рынках ценных бумаг, что обеспечивает комплексное обслуживание заказчиков финансовых услуг (эмитентов, инвесторов, посредников); институционализация или увеличивающаяся роль институциональных инвесторов (институтов совместного инвестирования, негосударственных пенсионных фондов, страховых компаний и др.) в осуществлении или посредническом движении финансовых инвестиций через фондовый рынок; дерегулирование финансовых рынков и развитие саморегулирования; повышение стандартов профессиональной деятельности на фондовом рынке (Финансово-монетарные рычаги экономического развития: в 2-х т., т. 1: Механизмы денежного и фондового рынков и их влияние на развитие экономики Украины / Ред. чл.-кор. НАН Украины А.И. Даниленка. К.: Феникс, 2008. С. 383).

В дополнение к вышеизложенному учеными следует отметить, что проблемы, возникшие в сфере государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке Украины, возможно решить только в случае понимания их сути, желания их решить путем принятия соответствующих государственных решений, а также при активной поддержке самих банков как участников фондового рынка, которые результатами своей деятельности создают почву для принятия таковых.

Таким образом, с целью совершенствования государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке Украины необходимо следующее.

Во-первых, учитывая особое значение фондового рынка и рынка банковских услуг, отработать новые подходы в подготовке управленцев указанных сфер.

Для этого целесообразным и эффективным решением вопроса повышения квалификации государственных служащих НБУ и Комиссии, которые обеспечивают государственное регулирование деятельности банков на фондовом рынке, станет внедрение практики взаимной стажировки в каждом из государственных органов: специалистов НБУ — в Комиссии, а Комиссии — в НБУ. При этом срок такой стажировки должен составлять не менее 2 недель — 1 месяца, в связи с тем, что фондовый рынок и рынок банковских услуг — сложные сферы экономики и управление ими требует наличия специалистов высшего класса.

Взаимная стажировка должна оформляться соответствующими распорядительными документами НБУ и Комиссии.

Во-вторых, совершенствовать систему регулирования и надзора со стороны госу-

дарства за деятельностью банков на фондовом рынке.

Эффективное функционирование рынка ценных бумаг и его структурных элементов — банков — зависит от организации регулирования и надзора за деятельностью банков как финансовых посредников на фондовом рынке.

На протяжении последних лет финансовый сектор многих стран значительно изменился. Это прежде всего касается институциональных изменений, возникновения финансовых конгломератов, значительного увеличения объема и изменения структуры активов отдельных подсекторов и др. Такие изменения создали почву для возникновения необходимости в разработке новых подходов к регулированию и надзору за деятельностью банков как активных участников фондового рынка, а также внедрения новых моделей надзорных систем.

Ученые и практики дискутируют по поводу развития этих направлений: *первое направление* — создание единого мегарегулятора на базе НБУ; *второе направление* — системное построение и совершенствование существующих регуляторов (НБУ и Комиссии) путем усиления их независимости; *третье направление* — создание отдельного мегарегулятора.

Каждый из вариантов преследует цель — повышение уровня независимости органов регулирования и надзора, иными словами, повышение уровня регулирования и надзора за фондовым рынком Украины в целом и деятельности банков на нем в частности. «Цена вопроса» — мероприятия, необходимые для внедрения того или иного варианта.

Во время выбора варианта не следует выбирать какой-то один — во внимание следует принимать пути, направления, необходимые для реализации в каждом конкретном варианте, с целью обеспечения независимости регуляторов. Но в любом случае качество того или иного варианта определяется практикой.

Наиболее приемлемым вариантом в украинских условиях является второй вариант — системное построение и усовершенствование существующих регуляторов (НБУ и Комиссии) путем усиления их независимости.

Выбор такого варианта прежде всего обусловлен эффективностью. НБУ и Комиссия уже имеют определенный уровень обеспеченности: финансовой, материально-технической, кадровой, нормативно-правовой.

1. НБУ и Комиссия уже имеют базовые законодательные акты, определяющие основы их деятельности. Для НБУ это Закон Украины «О Национальном банке Украины» и Закон Украины «О банках и банковской деятельности». Для Комиссии — Закон Украины «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине», Закон Украины «О ценных бумагах и фондовом рынке», Закон Украины «О Национальной депозитарной системе и особенности электронного оборота ценных бумаг в Украине», Закон Украины «О депозитарной системе Украины» (вступил в полную силу с октября 2013 года).

Каждый из указанных государственных регуляторов имеет определенный набор разработанных и утвержденных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность участников фондового рынка и рынка банковских услуг в Украине, включая деятельность банков как участников фондового рынка.

2. В соответствии с Законом Украины «О Национальном банке Украины» НБУ — экономически самостоятельный орган, осуществляющий свои расходы, как правило, за свой счет (Закон Украины «О Национальном банке Украины» от 20.05.1999 № 679 XIV / Верховный Совет Украины. Национальный банк Украины. К. 2012. Ст. 4), то же время, расходы Комиссии осуществляются за счет государственного бюджета (Закон Украины «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине» от 30.10.1996 № 448/96-ВР / Верховный Совет Украины // Ведомости Верховного Совета Украины. 1996. — № 51. — Ст. 292. (с изменениями. Ст. 6). НБУ имеет достаточное материально-техническое обеспечение (помещение, компьютерная техника, канцелярские принадлежности и др.), в то время как Комиссии требуется существенное финансирование.

Хотя в НБУ, как и в Комиссии, существует проблема — отток работников высокой квалификации на фондовый рынок в коммерческие структуры и в банковскую сферу в коммерческие банки.

Последнюю проблему можно решить путем внедрения в НБУ и Комиссии гарантированных государством высоких социальных стандартов — дополнительные отпуска, путевки на отдых по сниженным ценам, бесплатный проезд в общественном транспорте.

Выводы

Проблемы, возникающие в деятельности украинских государственных регуляторов деятельности банков на фондовом рынке, целесообразнее решить путем повышения эффективности институционального обеспечения и усовершенствования нормативно-правовой базы по вопросам государственного регулирования деятельности банков на фондовом рынке Украины.

Для системного построения и совершенствования существующих регуляторов (НБУ и Комиссии) путем усиления их независимости необходимо усовершенствовать определенные направления их деятельности, а не строить новую систему, непроверенную практикой и временем.

НБУ и Комиссия должны быть обеспечены соответствующими правами, защищенными от вмешательства в их деятельность других органов государственной власти, иметь необходимый уровень материального обеспечения, гарантии от необоснованного увольнения специалистов, возможность инициировать изменения в законодательство (это касается только Комиссии, поскольку право законодательной инициативы НБУ закреплено в Конституции Украины), проводить самостоятельную кадровую политику и др. Для этого необходимо:

— определить приоритеты государственной политики в сфере регулирования деятельности банков на фондовом рынке Украины и утвердить соответствующую эффективную стратегию развития;

— усовершенствовать законодательную и нормативную базу с целью унификации регуляторных требований, методов и процедур регулирования;

— улучшить условия работы и повысить уровень материального поощрения специалистов, создать систему подготовки кадров и повышения их квалификации;

— улучшить государственное финансирование деятельности Комиссии или внедрить практику финансирования ее за счет участников фондового рынка (как это делается в Великобритании).

Библиографический список

1. Современное состояние и перспективы развития фондового рынка Украины. Материалы III Пленума Союза экономистов Украины и Международной практической конференции. — Общ. ред. В.В. Оскольского. — К., 2010. 208 с.

2. Ивахненко И. Активизация деятельности на рынке ценных бумаг как последствие роста его инвестиционных возможностей //Рынок ценных бумаг Украины. 2010. № 5—6. С. 13—19.

3. Ивашов М.Ф. Актуальные вопросы экономической теории и практики ее использования в государственном управлении: Науч. пособ. / Ивашов М.Ф. — К.: НАГУ. 2004. 56 с.

4. Мищенко В. Повышение эффективности регулирования и надзора за финансовым сектором в Украине // Национальный банк Украины. Август 2010. № 8 (174). С. 4—9.

5. Корнийчук О.П. Фондовый рынок: теория и практика / Ред. д.э.н., проф. Акад. НАН Украины Б.М. Данилишина. — К.: НАН Украины, РВПС Украины, 2009. 224 с.

6. Финансово-монетарные рычаги экономического развития: в 2-х т., т. 1: Механизмы денежного и фондового рынков и их влияние на развитие экономики Украины / Ред. чл.-кор. НАН Украины А.И. Даниленка. — К.: Феникс, 2008. 442 с.

7. Закон Украины «О Национальном банке Украины» от 20.05.1999 № 679 XIV/ Верховный Совет Украины. Национальный банк Украины. — К., 2012. 54 с.

8. Закон Украины «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине» от 30.10.1996 № 448/96-ВР / Верховный Совет Украины // Ведомости Верховного Совета Украины. 1996. № 51. Ст. 292 (с изменениями).

Bibliography

1. Current state and prospects of development of the Ukrainian stock market. Materials III Plenum of the Union of Economists of Ukraine and the International Conference. – gen. edit. Oskolsky V.V., Kiev.2010. 208 p.

2. Ivachnenko I. The revitalization of the securities market as a consequence of the growth of its investment opportunities // Securities Market in Ukraine. 2010. № 5–6. P. 13–19.

3. Ivashov M.F. Topical issues of economic theory and practice of its use in public administration: scient.textbooks / Ivashov M.F. K, NAPA. 2004. 56 c.

4. Mishchenko V. More effective regulation and supervision of the financial sector in Ukraine// The National Bank of Ukraine. August. 2010. N 8 (174). p.4 – 9.

5. Korniichuk O.P. Stock market: Theory and Practice / Redact. Dr. Ec. Scien., prof., acad. NAS of Ukraine B.M. Danilishina. K.: NAS of Ukraine, 2009. 224 p.

6. Financial and monetary levers of economic development: in 2 part., part.1: Mechanisms of money and stock markets and their impact on the economy of Ukraine / red. NAS of Ukraine A.I.Danilenka. K, Fenics, 2008. 442 p.

7. The Law of Ukraine «About the National Bank of Ukraine" from 20.05.1999 № 679 XIV / The Supreme Council of Ukraine. The National Bank of Ukraine / K, 2012. 54 p.

8. The Law of Ukraine»About State Regulation of Securities Market in Ukraine" from 30.10.1996 № 448/96-VR / The Supreme Council of Ukraine // Bulletin of the Supreme Council of Ukraine. 1996. № 51. St.292. (with changes).

Rudaleva L.V., e-mail: rudaleva@ukr.net

National Academy of Public Administration, Office of the President of Ukraine, graduate student of management of the national economy (Ukraine; s.Kiev); research manager – Bodrov V.G. – Head of management of the national economy, Doctor of Economic Sciences, professor (Ukraine,.Kiev)

THE STATE REGULATION OF BANKING ON STOCK MARKET OF UKRAINE

The problems of National bank of Ukraine and Securities and stock market national commission with governmental regulation of banking on stock market of Ukraine and ways of improvement are analysed in the article

Key words: state regulation, stock market, banking, state supervision, institutional independence, National bank of Ukraine, Securities and stock market national commission.