УДК [338.3:331.55](477)

Степаненко С.В.,
кандидат наук государственного управления,
доцент кафедры экономической теории НУГНСУ,
докторант Института проблем государственного управления и
местного самоуправления НАГУ (Украина, г. Киев)

Лещинський В.П.,
помощник-консультант Главы Комитета Верховного Совета Украины
по вопросам строительства, градостроения, жилищно-коммунального хозяйства и
региональной политики (Украина, г. Киев)

ПОСЛЕДСТВИЯ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ ДЛЯ ТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА СТРАНЫ: СВОЙСТВА И СТОИМОСТЬ ТОВАРА

Рассматриваются вопросы, связанные с развитием товарного производства. Исследована экономическая природа миграционной политики, раскрыта ее сущность и взаимосвязь с макроэкономическим развитием и товарным производством стран иммиграции и стран эмиграции.

Ключевые слова: товарное производство, теория стоимости, экономика, хозяйство, труд.

Постановка проблемы. Острейшие вызовы, которые сегодня стоят перед Украиной, — это старение населения (депопуляция), угрожающие масштабы тенизации экономики (коррупция) и низкая производительность труда, которая делает наше товарное производство неконкурентоспособным. Осмысление современных экономических проблем через призму мирового опыта становления, развития товарного производства и рыночных отношений имеет существенное значение для теории и практики трансформации экономики Украины. По данным доктора экономических наук, академика НАН Украины, заслуженного экономиста Украины, директора Института демографии и социальных исследований, профессора Е.М. Либановой, 2,5 млн. жителей нашей страны работают за пределами государства, кроме того, 7% молодые хотят выехать за границу [10].

Как утверждает исследователь С. Метелев, "миграционный прирост несет в себе существенный позитивный импульс для экономического и демографического

развития принимающей страны. Как иммигранты, так и временные трудовые мигранты полностью перекрывают стоимость социальных услуг, которыми они пользуются, за счет стоимости того, что они сами производят, потребляют и платят в виде налогов" [11].

Анализ последних исследований и публикаций. Весомое значение для данного исследования имели научные публикации таких ученых, как В. Базилевич, Л. Баластрик [1], Г. Башнянин [2], О. Билоконенко [3], Е. Борисов [4], В. Вакуленко, О. Игнатенко [5], А. Гальчинский [6], В. Геець [7], А. Дешкивский [8], В. Кочетков [9], Е. Либанова [10], С. Метелев [11] и другие.

Целью статьи является анализ роли международной миграции в социально-экономическом развитии отдельных стран, которые принимают участие в этом процессе, а также мира в целом и основных концептуальных положений разных теорий стоимости товара.

Изложение основного материала. Простое товарное производство основывается на личном труде владельцев средств производства и является исходной формой товарного производства. Оно небольшое по своему объему, характеризуется непосредственным и добровольным сочетанием производителя со средствами производства, отсутствием покупки-продажи рабочей силы как товара. В товарной форме выступают лишь вещественные факторы производства и готовая продукция. Простое и предпринимательское товарное производство имеет как общие черты, так и существенные отличия.

Общим является то, что они существуют при условии господства частной собственности на средства производства, рыночной формы связи между производителями и потребителями, конкуренции между товаропроизводителями и тому подобное. Отличия заключаются в том, что при простом товарном производстве производитель и владелец средств производства и продуктов труда — это одно лицо, тогда как при предпринимательском производстве производитель отделен от средств производства и продуктов труда. В условиях простого товарного производства процесс производства осуществляется на основе индивидуального труда. Он направлен на удовлетворение личных потребностей производителя и членов его семьи.

Предпринимательское производство предусматривает общий труд наемных рабочих ради прибыли владельца хозяйства. Простое товарное производство основано, как правило, на несложной технике, а предпринимательское — на большой машинной индустрии, автоматизированных системах и тому подобном [2].

Сегодня простое товарное производство является характерным для стран, которые развиваются. В развитых странах оно имеет остаточный характер и выступает в виде мелкого товарного хозяйства ремесленников, фермеров, розничных торговцев и др. Последнее приобретает все более предпринимательскую направленность как мелкий бизнес, порожденный уже существующей экономической системой.

Различают еще два типа товарного производства: первый — со стабильной, второй — с непрерывно обновляемой номенклатурой товаров. История первого охватывает период от глубокой давности до второй половины XX ст. История второго типа началась во второй половине XX ст. Так, машиностроительная промышленность Великобритании в течение всего XIX ст. использовала в основном лишь два материала — чугун и сталь, а текстильная производила лишь четыре вида тканей — хлопковые, шерстяные, льняные, шелковые.

Во второй половине XX ст. наблюдается непрерывное возобновление номенклатуры товаров. Например, в электронной промышленности Японии это происходит каждые 5—6 лет. Есть основания считать, что на рубеже XX—XXI ст. процесс непрерывного возобновления номенклатуры товаров будет доминировать в экономике [3].

Почему развитой капитал не развивает страны, которые развиваются? Он там занимается лишь добычей и первичной переработкой сырья, а рабочую силу привлекает из других развитых капиталистических стран или других стран, которые развиваются, для того, чтобы не развивать рабочий класс и техническую интеллиген-

цию в той стране, где он добывает и переделывает сырье.

В противном случае он сам для себя там подготовит могильщика для крупной западной буржуазии. Если он и будет развивать отдельные страны, то только в виде Южной Кореи, Японии, Бразилии, Индии, Индонезии, стран Персидского залива при стопроцентной регуляции и контроле их экономик через перенесение заводов, фабрик (капитала) и размещение там военных баз быстрого реагирования и развертывания, а также создание там агрессивных исламских марионеточных режимов.

Причиной международной миграции рабочей силы является экономический интерес крупной буржуазии, которая преследует одну цель — цель наживы и грабежа, максимального грабежа иностранной рабочей силы. Крупная буржуазия вывозит свой капитал к дешевым рабочим рукам, сырью и рынкам сбыта. Транснациональные корпорации создаются для грабежей своих, но в первую очередь других народов.

Противоречия товара как движущей силы развития активно сказались в период большого машинного производства, когда создавалась материально-техническая основа производственного предпринимательского ведения хозяйства. Товарное производство приобретало общий характер. Противоречия товара стали свойственными товару "рабочая сила". Во время анализа предпринимательства как системы развитого рыночного хозяйства главное внимание обращалось на то обстоятельство, что превращение рабочей силы в товар связано с эксплуатацией наемного работника, производством и присвоением дополнительной стоимости [8].

Большинство авторов считают, что на международную трудовую миграцию, как и на международную миграцию в целом, влияют как экономические, так и неэкономические причины. К экономическим причинам трудовой миграции они относят наличие большого контраста в уровнях экономического и социального развития стран, и прежде всего в уровне заработной платы, а также потребность в рабочих, то есть наличие рабочих мест, доступных мигрантам.

Какие же в действительности причины? Что и какие причины породили разный уровень развития экономик? Более того, этот разрыв все больше и больше углубляется.

Относительно старения населения нужно отметить, что крупный капитал поднимает этот вопрос с целью увеличения пенсионного возраста в то время, когда большое количество квалифицированных молодых специалистов не в состоянии найти достойной высокооплачиваемой работы для себя. В таких странах своих трудовых ресурсов достаточно, о чем свидетельствует высокий уровень безработицы в них, особенно среди молодых специалистов, от 20% до 40%.

В то же время неквалифицированная рабочая сила не может использоваться на современных производствах, она может использоваться лишь на вспомогательных работах, при выполнении более простых операций и на низкооплачиваемых грязных работах.

Крупный капитал не заинтересован в развитии стран, которые развиваются, в формировании квалифицированных рабочих, в росте промышленности и соответственно ИТП (инженерно-технических работников). В противоположном случае он сам под собой будет пилить ветвь. Он никогда не допустит, чтобы возник рабочий класс, который станет его концом.

Количественные характеристики труда, потраченного на изготовление товара, воплощаются в величине стоимости товара. Различают индивидуальный и общественно необходимый труд и соответственно индивидуальную и общественную стоимость товара. Товаропроизводители действуют в разных индивидуальных и природно-климатических условиях. Поэтому на производство товаров одного и того же вида, одинаковой массы и одинакового качества тратится разное количество труда, который находит свое воплощение в расходах рабочего времени. Согласно этому в товарах воплощается разная индивидуальная стоимость. Рабочее время, потраченное на производство товара отдельным производителем (предприятием), называется индивидуальным рабочим временем,

а стоимость, созданная им, — индивидуальной стоимостью.. Однако на рынке товары одинаковой потребительской стоимости оцениваются покупателями (потребителями) одной мерой, которая не совпадает с индивидуальным рабочим временем. Это значит, что рынок в процессе обмена учитывает лишь общественную стоимость.

Величина ее определяется не индивидуальными расходами труда, а общественно необходимым рабочим временами, то есть тем рабочим временем, которое определяется имеющимися общественно нормальными условиями производства при среднем в конкретном периоде и в данном обществе ровные умения и интенсивности труда товаропроизводителей. Общественно нормальные условия производства — это типови, господствующие в конкретном обществе в определенное время [9].

Следовательно, величина стоимости товара в значительной мере определяется общественно необходимыми расходами труда и измеряется общественно необходимым рабочим временем. Величина последнего, как правило, совпадает с индивидуальными расходами труда тех товаропроизводителей, которые доставляют на рынок подавляющее большинство товаров одного вида, и устанавливается стихийно в процессе конкурентной борьбы.

Такие товаропроизводители находятся в лучшем положении, чем их конкуренты, поскольку последние испытывают потери на сумму реализованной продукции, умноженную на разницу общественной и индивидуальной стоимости продукции. Общественное необходимо рабочее время и предопределена им величина общественной стоимости не остаются неизменными и зависят от производительной силы труда и его интенсивности.

Производительность труда определяется в свою очередь уровнем развития науки, естественными способностями, опытом, культурой и квалификацией рабочего, а также общественной комбинацией производственного процесса и естественными условиями, в которых он происходит. Величина стоимости товара изменяется прямо пропорционально количеству и обратно пропорционально производительной силе труда. Во время более интенсивного труда единица времени выражает большую массу труда. Это свидетельствует о том, что само по себе рабочее время не может дать полное представление о фактических расходах труда.

Поэтому при разной интенсивности труда он не может быть безусловным мерилом стоимости. Общественно необходимые расходы труда измеряются рабочим временем лишь при его средней интенсивности. Базовой величиной для измерения стоимости товара являются расходы простого труда (то есть без специальной квалификации), посильного каждому здоровому члену общества на данном этапе развития. Сложный труд — квалифицированный, он требует предыдущей подготовки производителя. За единицу сложного труда создается большая стоимость, чем за единицу простого. Сложный труд возводится к простои (редукция труда) через рыночные отношения. В целом величина стоимости товара в значительной мере определяется общественно необходимыми расходами труда, а также его полезностью. В процессе труда человек создает потребительскую стоимость и стоимость товара. Это вытекает из двойной природы труда, которая создает товар. С одной стороны, она имеет полезное содержание и создает блага и услуги, которые удовлетворяют те или другие потребности людей. Полезный труд является естественной необходимостью существования людей независимо от общественных условий. С другой стороны, труд каждого товаропроизводителя является частью всего общественного труда как расходы человеческой рабочей силы вообще безотносительно к ее конкретным формам. Первый вид — это конкретный труд, второй — абстрактный труд.

Конкретному труду свойственны цель, определенный характер операций, предмет, средства и, наконец, результаты. Он тратится в целесообразной, полезной форме, которая характеризует его с одной качественной стороны. Конкретный труд создает определенную потребительскую стоимость (хлеб, уголь, металл, дома, обслуживание и тому подобное). Различие потребительских стоимостей предопреде-

ляется тем, что они являются результатами качественно разных видов полезного труда (трудовых усилий хлебороба, шахтера, металлурга, строителя, врача, учителя и др.).

Именно специфический характер конкретного труда каждого товаропроизводителя и порождает его отличие от труда другого товаропроизводителя. Другая сторона труда — труд вообще как производительная затрата умственных способностей, силы мускулов и тому подобного безотносительно к ее полезной целесообразной форме. Она характеризует труд в первую очередь количественно, как источник стоимости в товарном производстве. На всех исторических этапах общественного развития труд выступает, с одной стороны, как полезная, целесообразная, а с другой — как затрата физических и умственных сил, как "труд вообще" [1].

Разработка теории трудовой стоимости была начата представителями классической политической экономии В. Пэтти, А. Смитом, Д. Рикардо и др. Свое дальнейшее развитие она получила в трудах К. Маркса, который разработал учение о двойственном характере труда, воплощенного в товаре, раскрыл противоречие между частным и общественным, конкретным и абстрактным трудом, потребительской стоимостью и стоимостью товара, исследовал исторический процесс развития обмена и форм стоимости, раскрыл природу и суть денег как общего эквивалента. В его экономической концепции трудовая теория стоимости и основанная на ней теория дополнительной стоимости занимают центральное место. Мировой экономической науке известны и другие теории стоимости: те, что в центр внимания ставили расходы, и те, которые переместили его на конечные результаты производства.

К. Маркс в первом томе "Капитала", широко абстрагируясь при рассмотрении теории стоимости, допускал участие всех факторов производства в создании лишь потребительской стоимости. В третьем томе, в котором идет речь о конкретных экономических явлениях, относительно теории цены производства (а также ренты) он признавал влияние факторов производства на меновую стоимость и цену. По Марксу, величина капитала влияет на цену через перераспределение прибыли и преобразованную форму стоимости — цену производства. Последняя образуется с помощью выравнивания нормы прибыли в разных отраслях в процессе переливания капитала в результате межотраслевой конкуренции.

В настоящее время в противовес традиционным представлениям об альтернативности и взаемовисключаемости теорий трудовой стоимости и предельной полезности выдвинута гипотеза об осуществлении самом аутентичным марксизмом органического синтеза теории расходов производства и общественной полезности и выявления им главного содержания стоимости из общеисторической точки зрения. В "Набросках к критике политической экономии" относительно определения стоимости расходам производства (школа Д. Рикардо) или полезностью вещей (школа Же. Бы. Сея) Ф. Энгельс писал: "Попробуем внести ясность в эту путаницу.

Стоимость вещи включает в себя оба фактора, насильственно и, как мы видели, напрасно разъединяемые сторонами, которые спорят. Стоимость является отношением расходов производства к полезности. Ближайшее применение стоимости имеет место при разъяснении вопроса о том, следует ли вообще производить данную вещь, то есть покрывает ли ее полезность затраты производства. Только после этого может идти речь о применении стоимости для обмена. Если расходы производства двух вещей одинаковы, то полезность будет решающим моментом в определении их сравнительной стоимости"

Определение стоимости как отношение расходов производства к полезности считается выражением сущности позиции марксизма по вопросу об экономическом содержании стоимости с общеисторической точки зрения. При этом идет речь об общеисторическом элементе, который определяется внутренней целью, свойственной производству, и заключается "в создании достатка, в свою очередь, предопределяет высокое развитие человека как

производителя, всестороннее развитие его производительных способностей".

В 80-х годах XX ст. в западной экономической литературе получила распространение теория постиндустриального, информационного общества. Она исходит из того, что в высокоразвитых странах мира информационный сектор по темпам роста стал заметно опережать традиционные отрасли, и, по прогнозам, эта тенденция будет усиливаться в будущем. В США, например, в середине 80-х годов в информационном секторе было занято 46,6 процента экономически активного населения, тогда как в сфере услуг — 28,8 процента, в промышленности (без производства компьютерного и коммуникационного оборудования) — 22,5; сельском хозяйстве — 2,1 процента.

Это свидетельствует о возникновении в современных условиях нового основного источника стоимости, которое связано в первую очередь с интеллектуальным потенциалом, знаниями работника, а не с его психофизическими усилиями, как в прошлом. В связи с этим в пределах теории постиндустриального, информационного общества возникла принципиально новая концепция стоимости — информационная, согласно которой доминирующим типом в структуре общественного труда является не структурно расчлененный, а целостный, преимущественно интеллектуальный, вооруженный научными знаниями труд. "Если знания в своей системной форме, — пишет один из основателей этой концепции Д. Белл, — применяются в практической переработке существующих производственных ресурсов, то можно сказать, что именно они, а не труд выступают как источник стоимости" [7].

Выводы из данного исследования и перспективы последующих разведок в данном направлении. Вывоз высококвалифицированной рабочей силы служит недопущению развития той страны, куда она вывозится, и служит крупному капиталу двойную службу — по недопущению возникновения национальной промышленности и национального рабочего класса, ИТП и дополнительному грабежу страны, куда вывезен капитал. Как те, так и другие будут ограблены капиталом. Одни лишены социальной защиты, и уже на этом капитал заработал, не говоря уже о том, что они купили рабочую силу, не потратив ни цента на ее воссоздание, которое до 22-х годов, по данным ООН, обходится любому государству от 250 до 500 тыс. долл. США. Например: прибыло в ЕС 10 млн. рабочих до 22-х годов = 10.000.000. * 500.000 = 500.000.000.000 долл. США.

Следовательно, главная причина миграции рабочей силы лежит не в разнице доходов в разных регионах мира, а в крупном капитале, который, опираясь на военную и финансово-экономическую силу, грабит всех трудящихся мира. Таким образом, страны, которые развиваются, не имея средств для развития, вынуждены отпускать рабочую силу.

Библиографический список

1. Базилевич В.Д. Макроекономіка: Навч. посібник / В.Д. Базилевич, Л.О. Баластрик. — К.: Атіка, 2002. — 365 с.

2. Башнянин Г.І. Політична економія / Г.І. Башнянин. — Київ: Ніка-Центр Ельга, 2008 — 320 с.

3. Білоконенко О.В. Історія економічних вчень: Конспект лекцій / О.В. Білоконенко. — К.: Європейський університет, 2001. — С. 75—80.

4. Борисов Е. Ф. Економічна теорія. Курс лекцій для студентів вищих навчальних закладів / Е.Ф. Борисов — К.: Вища школа. 1996. — 310 с.

5. Вакуленко В.М. Державне регулювання розвитку соціальної інфраструктури України / В.М. Вакуленко, О.С. Ігнатенко, — К., Вид-во УАДУ, 2009. — 112 с.

6. Гальчинський А.С. Основи економічної теорії / А.С. Гальчинський, П.С.Єщенко, Ю.І. Палкін. — Київ: Вища школа, 2008. — 180 с.

7. Геєць В.М. Перехідна економіка. Підручник. / В.М.Геєць. — К.: Вища школа, 2003 — 591 с.

8. Дешківський А.В. Економічна теорія: фінансово-кредитна система, грошовий обіг, інфляція / А.В. Дешківський. — К.: НОК ВО, 1991 — 205 с.

9. Кочетков В.Я. Принципи економічної теорії / В.Я. Кочетков — К.: Либідь, 1998. — 245 с.

10. Лібанова Е. Кому вигідна дешева робоча сила? / Е. Лібанова // Дзеркало тижня. — 2007. — № 16 (645). — Режим доступу: http://www.dt.ua/2000/2020/56547/.

11. Метелев С.Е. Международная миграция и ее влияние на социально-экономическое развитие России / С.Е. Метелев. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. — 319 с.

Bibliography

1. Bazilevich V.D. Makroekonomika: Navch. posibnik / V.D. Bazilevich, L.O. Balastrik. — K.: Atika, 2002. — 365 p.

2. Bashnyanin G.I. Politichna ekonomiya / G.I. Bashnyanin. — Mumbai: NIKA Center ELGIUM, 2008 — 320 p.

3. Bilokonenko O.V. Istoria ekonomichnih vchen: Abstract lektsiy / O.V. Bilokonenko. — K.: Єvropeysky universitet, 2001. — S. 75—80.

4. Borisov E.F. Ekonomichna teoriya. The course lektsiy for studentiv vischih Navchalna zakladiv / E.F. Borisov — K.: Vishcha school. One thousand nine hundred ninety-six. — 310 c.

5. Vakulenko V.M. DERZHAVNAYA regulyuvannya rozvitku sotsialnoї infrastrukturi Ukrainy / V.M. Vakulenko, O.S. Ignatenko — K. Type of UADU 2009. — 112 p.

6. Galchinsky A. Bases ekonomichnoї teoriї / A. Galchinsky, P.S. Єschenko, I.Yu. Palkin. — Mumbai: Visha School, 2008. — 180.

7. Geets V.M. Perehidna ekonomika. Pidruchnik / V.M. Geets. — K.: Visha School, 2003 — 591 p.

8. Deshkivsky A.V. Ekonomichna teoriya: finansovo-credit system, penny obig, inflyatsiya / AV Deshkivsky. — K.: NOC VO, 1991 — 205 c.

9. Kochetkov V.J. The principle of ekonomichnoї teoriї / V.J. Kochetkov — K.: Lybid, 1998 — 245 c.

10. Libanova E. Who vigidna cheap Working power? / E. Libanova // Dzerkali Tyzhden. — 2007. — № 16 (645). — Mode of access: http://www.dt.ua/2000/2020/56547/.

11. Metelev SE International migration and its impact on the socio-economic development of Russia / S. Blizzard — Moscow: UNITY-DANA: Law and Order, 2007. — 319 p.

Stepanenko S.V., e-mail: sergei-stepanenko21@rambler.ru
Associate Professor of Economic Theory Department, National University of State Tax Service of Ukraine, doctoral student of Institute of Public Administration and Local Government of NAPA, PhD in Public Administration (Ukraine, Kiev);
Lechinskij V.P.,
Helper-consultant of Chairman ofCommittee of Verkhovna Rada of Ukraine on questionsbuilding, town-planning and housing and communalservices and regional politics (Ukraine, Kiev)

THE CONSEQUENCES OF MIGRATION FOR THE COMMERCIAL PRODUCTION OF THE COUNTRY: THE PROPERTIES AND COST OF GOODS

The problems associated with the development of commodity production. Examined the economic nature of migration policy, disclosed its nature and relationship to the macroeconomic development and the production of commodities the countries of immigration and emigration countries.

Key words: commodity production theory of value, economy, economy, labor.