УДК 316.356.2:316.752

Kulazhenkova N.V.,
Master student of the Department of Sociology and Psychology of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Moscow

Кулаженкова Н.В.,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, магистрант кафедры социологии и психологии управления (Российская Федерация, г. Москва);

К вопросу о трансформации семейных ценностей в современном российском обществе

TO THE QUESTION OF TRANSFORMATION OF FAMILY VALUES IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

The article analyzes the transformation of family values in the contemporary Russian society. The author considers the main approaches to the study of values, reveals the essence of family values; gives various reasons for the classification of family values; calls the basic processes that finds expression in the transformation of family values and indicates the presence of crisis in values of family life in the modern society.

Keywords: family, values, family values, classification of family values, transformation of family values.

В статье анализируется трансформация семейных ценностей, происходящая в современном российском обществе. Автор рассматривает основные подходы к изучению ценностных ориентаций, раскрывает сущность семейных ценностей; приводит различные основания для классификации семейных ценностей; называет основные процессы, в которых находит выражение трансформация семейных ценностей и говорит о наличии кризиса ценностей семейного образа жизни в современном обществе.

Ключевые слова: семья, ценности, ценностные ориентации, семейные ценности, классификация семейных ценностей, трансформация семейных ценностей.

Характеризуя ситуацию, складывающуюся в российском обществе, следует отметить, что, с одной стороны, существует потребность в социологической интерпретации происходящих явлений, процессов и тенденций, а с другой — прослеживается поверхностный, чрезмерно прагматичный, а подчас и ненаучный подход к описанию и объяснению социальной реальности. В результате возможности социологии и ее функции востребованы и реализуются не в полной мере. В то же время «без введения социологии в систему научного управления российским обществом страна обречена и впредь, раз за разом, переживать досадные, дорого обходящиеся людям ошибки и упущения» [1, с.11].

Проблемы семьи как базовой ячейки общества и семейно-брачных отношений являлись и до сих пор являются в сфере интересов социальной науки, поскольку семья — неотъемлемый, постоянный элемент общества, и занижать ее роль и значение как для общества, так и для отдельного человека недопустимо. В любом цивилизованном обществе существует институт семьи, и будущее человечества не представляется без семьи, социальная сущность которой заключается в роли и функциях, выполняемых ею в обществе.

Семья и семейные ценности — это два понятия, которые не могут существовать друг без друга. Семейные ценности теряют свое значение, если не будет семьи. А семья не имеет возможности существовать без основополагающих принципов, которые смогут сохранить ее целостность и духовное здоровье.

Система ценностей человека, в целом, и семьи, в частности, является «фундаментом» его отношения к миру. Семейные ценности обусловливаются уникальностью и социальным значением семьи. Однако, необходимо отметить, что изменения, произошедшие в российском обществе в течение последних десятилетий, деструктивно повлияли на экономическую стабильность семьи и ее духовную целостность. Происходит девальвация семейных ценностей, снижается социальная значимость материнства и отцовства.

Ценность — это положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира. По мнению советского философа В.П. Тугаринова, «ценности — это то, что нужно людям для удовлетворения потребностей и интересов, а также идеи и их побуждения в качестве нормы, цели и идеала» [2, с. 271].

Семейные ценности являются культивируемой в обществе совокупностью представлений о семье, влияющей на выбор семейных целей, способов организации жизнедеятельности и взаимодействия [3]. Сторонники «традиционных семейных ценностей» часто придают нуклеарной семье статус единственной морально допустимой ячейки общества. Необходимо согласиться с мнением о том, что этот термин является довольно расплывчатым, и в каждой культуре его могут толковать несколько иначе.

Семейные ценности — явная (открыто одобряемая и культивируемая в кругу семьи) или неявная характерная для семьи совокупность представлений, которая влияет на выбор семейных целей, способов организации жизнедеятельности и взаимодействия и т.п. [3]

Семейные ценности — этические и религиозные убеждения, способствующие семейному благополучию и утверждающие идеалы семейной жизни [4].

Проведенный анализ научной литературы позволяет сделать вывод о

том, что семейные ценности, являясь комплексным феноменом, изучаются различными социальными науками: философией, психологией, социологией. Так, в философии сформировались два основных подхода к пониманию ценностей — объективно-абсолютистский (И. Кант, В. Виндельбанд [5] и Г. Риккерт [6]) и субъективно-релятивистский (Р.Б. Перри, Дж. Дьюи [7]).

В психологии ценностные ориентации, их детерминанты изучались такими зарубежными учеными, как Г. Олпорт, Р. Лапьер, М. Дефлер, Ф.Р. Уэстай, Э. Шпрангер, В. Франкл. Отечественные психологи, прежде всего Л.И. Божович, В.Н. Мясищев, Е.Ф. Рыбалко в своих работах применяют категорию «ценностная ориентация» для обозначения эмоционального компонента психики людей.

Одним из важных этапов современного развития социологии является упорядочивание представлений о ее понятиях и категориях, что наглядно демонстрирует их уникальность, специфику и особенности среди других наук. Многочисленные дискуссии об общественной роли социологии, характере ее взаимодействий с обществом актуализируют необходимость поиска точек соприкосновения социологов и общественности, обеспечивающих их взаимопонимание и взаимовлияние.

В ситуации взаимодействия социологии и общества социологическая наука не может развиваться и распространяться только на профессиональном уровне. Она проникает во все сферы и социальные группы. Таким образом, возникает необходимость определения содержания и интерпретации специфического социологического способа осмысления социальной реальности, характерного для общества [8, с. 103].

В социологической науке категории «ценность» и «ценностная ориентация» исследовались в той или иной степени представителями разных направлений. В классической социологии роль ценностей в жизнедеятельности общества рассмотрена в теории социальной солидарности Э. Дюркгейма [9] и в понимающей социологии М. Вебера. В дальнейшем концепции ценности разрабатывались в рамках феноменологической социологии (У. Томас, Ф. Знанецкий), бихевиоризма (Ч. Моррис), теории социального действия (К. Клакхон), структурного функционализма (Т. Парсонс [10]).

В настоящее время специфика ценностных ориентаций населения в контексте трансформирующегося российского общества рассматривается в работах В.А. Ядова, Т.И. Заславской, Н.И. Лапина, В.Э. Бойкова и др.

Семья является одним из объектов, наиболее активно изучаемым отечественными авторами. Так, А.И. Антонов [11, с. 30—40], В.А. Борисов, В.М. Медков, А.Б. Синельников, придерживающиеся «кризисной» парадигмы, рассматривают семейные изменения как выражение деформации семейного образа жизни; изменение института семьи с позиций «модернизационной» парадигмы представлена в трудах М.С. Мацковского, С.И. Голода [12, с. 99—112], А.А. Клецина, Т.А. Гурко, А.Г. Вишневского; изменение роли семьи в жизни общества подробно проанализировано в работах А.Г. Харчева [13], В.Н. Архангельского, Т.П. Долговой, Л.П. Кукса, А.Б. Любимовой.

Нестеренко А.И. [14], взяв за основу характерные потребности личности и соотнеся их с жизнью семьи, выделяет следующие ценности семейного образа жизни:

— удовлетворение потребности в родительстве;

— востребованность потребности в любви и признании;

— реализация потребности в общении, расширение его круга;

— утверждение преемственности поколений;

— сохранение и приумножение семейных традиций.

С.П. Акутина [15, с. 9—15] утверждает, что основой семейных ценностей являются духовно-нравственные ценности. Семья является субъектом духовно-нравственной национальной культуры. Духовно-нравственные семейные ценности С.П. Акутина условно разделяет на четыре группы, которые, в свою очередь, подразделяются на родовые и видовые:

1) культурно-национальная и кровная самоценность семьи. К родовым ценностям культурно-национальной и кровной самоценности семьи относятся следующие ценности: кровное родство (почитание предков, признательность и благодарность предкам, гордость за принадлежность к своему роду, составление генеалогического древа, смысл жизни, духовная преемственность поколений — как видовые концепты), ребенок (ответственность за нравственное поведение, забота о физическом и интеллектуальном, личностном, социальном здоровье, ребенок — сверхценность, сыновий (дочерний) долг, родительская самоотверженность); мать (тепло, нежность, мудрость, справедливость, толерантность, отзывчивость, сердечное участие, бескорыстная забота); отец (ответственность за семью, мудрое наставничество, мужество, благородство, честь, достоинство); домашний очаг (дом как жилище для организации частного быта семьи, теплота, гостеприимство, доброжелательность, чистоплотность, отзывчивость, защита, взаимопомощь, эстетика быта, плановое распределение семейного бюджета, благоприятный микроклимат, источник жизни и защиты); семейный лад (согласованность, почтительность, сорадование, согласие, милосердие, коллективизм, супружеский и семейный долг, умение выйти из конфликта, нравственная общность, благоприятный социально-психологический климат); обычаи, традиции, обряды (религиозные ритуалы, семейные праздники, коллекционирование, создание вернисажей, фотографии, семейный досуг, преемственность педагогических традиций, бережное отношение к реликвиям).

2) природно-географическое основы воспитания духовно-нравственных ценностей в семье включают природные условия и ресурсы (бережливость, экогуманистическое (духовно-нравственное) отношение к природным богатствам, природосообразная деятельность (В. В. Николина), экологический императив (В. В. Николина), бережное отношение к земле, воздух, свет, тепло); труд (профессия, ответственность, потребность трудиться, упорство, инициативность, семейный бюджет, творческое созидательное отношение к жизни); здоровье (сила, выносливость, работоспособность, крепость духа).

3) общественно-государственные основы русской семьи и семейного воспитания включают такие родовые понятия, как родина (патриотизм, героизм, мужество, верность, законопослушание, благонравие, национальная гордость, родной язык, отечество, гражданственность, честь, слава — как видовые семейные духовно-нравственные ценности); свобода (свободолюбие, духовная самостоятельность, чувство собственного достоинства, идейная убежденность); бескорыстие (экономичность, ответственность, доброта, взаимное самопожертвование); правда (безмерная честность, доверчивость, совестливость, верность слову, искренность); равен-

ство (признание и уважение прав другого, справедливость, товарищество); репутация (стремление к положительному мнению в обществе о себе, поддержание положительной репутации, высокие требования к себе, законопослушание); достоинство (ощущение собственной значимости в общественном деле, умение признавать в себе и в других положительные качества, интеллигентность); мир (дружелюбие, уважение чужой самобытности, терпимость к чужим мнениям, поведению, умение ладить с другими, миротворчество), профессионализм (знания, овладение мастерством, труд, востребованность в обществе, духовно-нравственное самосовершенствование и самореализация).

4) высшие (абсолютные) духовно-нравственные ценности семьи — любовь (духовная привязанность, заботливость, ответственность членов семьи друг за друга, доверительность, моральная поддержка, жалостливость, нравственная красота, жертвенная родительская любовь, активный интерес к любимому человеку, улавливание настроения любимого человека); уважение (видеть в человеке личность, уважение его интересов, стремлений, достоинств, эмоционально-ценностное отношение к близким, свобода, выбор, порядочность, уважение индивидуальности, бескорыстное отношение к другому); целомудрие (скромность, стыдливость, чистота души, честность, порядочность, верность, воздержание); истина (верность, правильное отображение действительности в мыслях, чувствах, поступках, духовная общность детей и родителей, рефлексия): культура (материальные и духовные ценности, создаваемые человечеством в процессе культурно-исторического развития, чтение, музыка, художественно-изобразительное творчество, театр, музеи, национальное и культурное достояние); добро (доброжелательность, доброта-делание, добротолюбие, гуманность, сострадание, чуткость); вера (святыни, покаяние, самоанализ, духовная рефлексия, избегание внутренней лени) и др.

Необходимо согласиться с точкой зрения С.А. Ильиных, утверждающей, что главным условием хорошей семьи, а соответственно, и ведущей семейной ценностью является уважение супруга как личности, признание значимыми духовных, душевных и физических уровней его личности. А уже эта главная ценность включает в себя и такие ценности, как понимание, терпение, супружеская верность, дети, обсуждение проблем (в противовес, скажем, замалчиванию), сексуальные отношения.

По мнению С.А. Ильиных, ведущая семейная ценность, по сути, относится к сложноструктурированным духовно-нравственным ценностям. Здесь простраивается множество «связей» между ценностями внутри самой духовнонравственной ценности. Так, например, тесно связаны: супружеская верность, сексуальные отношения с взаимным уважением партнеров друг другом; супружеская верность, сексуальные отношения — с готовностью обсуждать проблемы; супружеская верность — с воспитанием детей; уважение партнеров — с воспитанием детей и т. д. Хотелось бы обратить особое внимание на то, что игнорирование именно этой ценности, избегание или искажение ее является источником нарушения целостности и, в конечном счете, распада семьи. Кроме того, не стоит забывать, что эту ценность гораздо легче декларировать, чем руководствоваться в конкретных условиях времени и ситуации [16].

А.М. Рогова [17] в результате своего исследования пришла к выводу, что ценности, присущие институту семьи, как необходимый элемент любой социальной системы можно поделить на две группы:

базовые и специфические, согласно типологии, предложенной автором.

Базовые ценности характерны для всех типов семьи. К числу базовых семейных ценностей относятся как экономические (собственность семьи, семейное домохозяйство), так и неэкономические (брак, супруг, дети, родители, супружеская верность, секс). Следует заметить также, что базовые семейные ценности наполняются разным содержанием в процессе трансформации института семьи.

Специфические ценности — это ценности, характерные только для патриархальной, нуклеарной или типа семьи, характерной для постиндустриального общества. К ним относятся:

1) для патриархальной семьи: обязательное венчание в церкви, обязательная всеобщая брачность, табу на разводы, табу на прерывание беременности, табу на контрацепцию, табу на секс до брака, табу на рождение детей вне брака.

2) для нуклеарной семьи: зарегистрированный брак, возможность безбрачия, возможность развода, возможность прерывания беременности и использования контрацепции, добрачный и гедонистический секс, внебрачное рождение детей.

3) для семьи в постиндустриальном обществе: многообразие видов семейных отношений, незарегистрированный брак (сожительство), однополые браки, нотариально заверенный брачный договор (при регистрации брака), многообразие и легализация различных видов сексуального поведения.

Проведенный анализ научной литературы позволяет говорить о том, что исследователи разделяют семейные ценности по элементам связи внутри семьи и по функциям, выполняемым семьёй как институтом. Так, по элементам связи внутри семьи Д.В. Медкова выделяет следующие группы семейных ценностей:

1) ценности, связанные с супружеством (ценность брака, ценность равноправия супругов/ценность доминирования одного из них, ценности различных половых ролей в семье, ценность межличностных коммуникаций между супругами, отношений взаимоподдержки и взаимопонимания супругов);

2) ценности, связанные с родительством (ценность детей, включающая в себя ценность многодетности или малодетности, а также ценность воспитания и социализации детей в семье);

3) ценности, связанные с родством (ценность наличия родственников (например, братьев и сестер), ценность взаимодействия и взаимопомощи между родственниками, ценность расширенной или нуклеарной семьи, ценность наличия родственников) [18].

В классификации семейных ценностей, описанной А.А. Яворской, М.В. Дмитриевой, в основе лежат социальные функции, выполняемые семьёй:

— репродуктивная функция связана с ценностью детей;

— функция социализации содержит ценность социализации детей именно в семье, участия обоих родителей и старших поколений в воспитании детей;

— экзистенциальная функции включает ценности, связанные с поддержанием жизнедеятельности членов семьи и детей после их рождения: ценность внутрисемейных коммуникаций, ценность семейного микроклимата, ценность здоровья, благополучия и поддержания долголетия членов семьи;

— экономическая состоит из следующих ценностей: ценность связи семьи и производства или ценность семейного бизнеса, ценность семейного потребления или семьи как единого потребителя [19].

Следует подчеркнуть, что иерархическая структура семейных ценностей по степени их важности, актуальности, необходимости в данный период жизни семьи не является постоянной. Одна и та же ценность может занимать разное порядковое место по значимости на разных стадиях жизненного цикла семьи. Однако, значительные расхождения в индивидуальных системах ценностей супругов могут привести к многочисленным конфликтам различной разрушительной силы для брачного союза. Столкновение семейных ценностей супругов зачастую мешает им наладить устойчивый уклад семейной жизни.

Исследователи справедливо отмечают, что в современном российском обществе произошла смена позиций во взаимодействии трех разноуровневых субъектов: общества, семьи как малой группы и индивида. Наблюдается феномен перевернутой пирамиды: если раньше в ее основании находился индивид, а на вершине — общество, то теперь они как бы поменялись местами — в основании пирамиды находится общество, а на вершине — индивид. Семья сохранила свое срединное положение в этой иерархии, в том смысле, что как являлась, так и является каналом разрешения противоречий между социумом и индивидом. Но сменились акценты в оценке значимости семьи, произошла переоценка тех моделей семьи, которые мы наблюдали, казалось, совсем недавно и тех, которые в современных условиях классифицируются как альтернативные, возвращение семье функции накопления частной собственности и передачи ее по наследству [20].

Социология в первую очередь отождествляется со сбором мнений по случайным фактам, однако назначение социологии — это обращение к проблемам общества, что актуализирует ее значимость в изучении вопроса трансформации семейных ценностей в современном российском обществе.

Роль социологии в данной сфере состоит в выявлении социальных проблем и определении направлений, способствующих их разрешению. Это определяет связь глубокого научного анализа и практических мероприятий [21, с. 11—12].

В связи с этим интересны результаты исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [22] о том, как россияне относятся к гражданскому браку, матерям-одиночкам и изменам. При этом необходимо отметить, что инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ был проведён 6—7 декабря 2014 г. Опрошено 1600 человек в 132 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,5%. Так, отношение к «гражданскому браку» в нашем обществе за 25 лет изменилось незначительно: вполне приемлемой или допустимой в определенных случаях подобную форму отношений попрежнему считает большинство россиян (81% россиян в 2014 г, 72% в 1989 г.). Только 16% опрошенных сегодня называют сожительство вне брака недопустимым (в 1989 г. — 18%).

Аналогичная ситуация наблюдается и в восприятии матерей-одиночек, родивших будучи не замужем: подавляющее большинство наших сограждан (84% в 1989 г. и 87% в 2014 г.) относятся к ним с пониманием. В жизни может произойти всякое — говорят 72% опрошенных, а 15% даже одобряют таких женщин.

Супругов, не желающих иметь детей, сегодня осуждают меньше, нежели четверть века назад: с 33% до 18%. Лояльность к ним проявляют три четверти респондентов (79%): в том числе 62% считают, что каждый подобный случай следует рассматривать отдельно и 17% полагают, что их вовсе не

следует упрекать (среди сторонников ЛДПР — 26%, среди 25—34-летних — 24%).

Об изменах в семье в наши дни судят практически также, как и во времена перестройки. К неверным супругам с порицанием относятся 39% наших соотечественников, причем женщины в этом вопросе настроены более категорично (46%), чем мужчины (32%). Жену-изменницу осуждают 43% опрошенных, и в данном случае мнения мужчин и женщин разделились незначительно (41% и 45%, соответственно).

Проведенный анализ позволяет говорить о том, что трансформация семейных ценностей находит свое выражение в следующих процессах:

1. Высокий уровень разводимости, рост внебрачной рождаемости привели к увеличению числа неполных семей.

2. Снизился жизненный уровень — плохие жилищные условия, низкий уровень семейного бюджета, безработица.

3. Формируется нуклеарная семья, ослабевают родственные связи, растет смертность.

4. Снизилась покупательная способность семьи — недоедание, ухудшение здоровья (особенно детей).

5. Чрезмерная занятость и нервные перегрузки родителей ведут к снижению качества семейного воспитания, к обострению конфликтности — стрессы, депрессии.

Семья сегодня, безусловно, нуждается в поддержке и общества и государства. При этом социальное влияние институтов государства и общества должно заключаться не столько в выполнении функций компенсаторного характера, сколько в проведении государственной просемейной политики на уровне идеологизации семейных ценностей, модели благополучной и стабильной молодой семьи.

Важно пропагандировать ценности брака, семьи, детей, организовывать социально-психологическое консультирование по проблемам брака, семьи, рождения и воспитания детей и т.д. Повысить уровень брачности, рождаемости, интерес к семейным ценностям среди молодежи — значит получить заметный эффект в социально-демографическом развитии страны.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Семейные ценности, являясь комплексным феноменом, изучаются различными социальными науками: философией, психологией, социологией. В научной литературе встречается большое многообразие оснований для классификации семейных ценностей. Семейные ценности обусловлены уникальностью и социальным значением семьи. Когда возникают новые социальные проблемы, и кардинальным образом изменяются духовные ценности семьи, их исследование представляется особенно важным. Кризис ценностей семейного образа жизни ведет к тому, что перестают выполняться функции семьи по рождению необходимого для простого воспроизводства поколений числа детей, по социально приемлемому содержанию имеющихся детей и по социализации подрастающих поколений, снижается ценность возраста, значимость пожилого поколения. Ценностный кризис семьи изменяет ценностные ориентации на семейный образ жизни нескольких поколений, снижая значимость рождения детей, создания семьи, продолжительной здоровой жизни.

Библиография/References

1. Проказина Н.В. Социологическая культура государственных гражданских служащих: постановка проблемы, направления изучения и развития // Вестник Поволжской академии госу-

дарственной службы. — 2012. — № 1. — С. 11.

2. Тугаринов В.П. Избранные философские труды. — Л.,1998. — С. 271.

3. Статья «Семейные ценности» // Глоссарий терминов / Олифирович Н. И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф. Психология семейных кризисов, 2006.

4. Вестминстерский словарь теологических терминов. — М.: «Республика». Мак-Ким Дональд К., 2004.

5. Виндельбанд В. Прелюдии. — СПб. : Образование, 1993. — 687 с.

6. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. — М. : Республика, 1998. — 413 с.

7. Дьюи Дж. Реконструкция в философии. Проблемы человека. — М.: Республика, 2003. — 384 с.

8. Проказина Н.В. «Социологическая культура». К вопросу о содержании и интерпретации понятия // Социологические исследования. — 2011. — № 3. — С. 103.

9. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. — М. : Наука, 1991. — 352 с.

10. Парсонс Т. О структуре социального действия. — М. : Академический Проект, 2000. — 880 с.

11. Антонов А.И. Семья — какая она и куда движется // Семья в России. — 2003. — № 1/2. — С. 30 — 40.

12. Голод С.И. Современная семья: плюрализм моделей // Социологический журнал. — 1996. — № 3/4. — С. 99 — 112.

13. Харчев А.Г. Социология семьи: проблемы становления науки. — М. : ЦСП, 2003. — 342 с.

14. Нестеренко А.И. Динамика семейных ценностей: социологический аспект: Автореф. дис. ... канд. соц. наук. — М., 2006.

15. Акутина С.П. К проблеме классификации семейных духовно-нравственных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2009. — № 94. — С. 9—15.

16. Ильиных С.А. Семейные ценности молодежи: традиции и трансформации // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. Выпуск № 4-вып. 1 (20) / 2012.

17. Рогова А.М. Анализ социальных факторов формирования семейных ценностей среди молодого поколения :на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области: Автореф. дис. ... канд. соц. наук. — Санкт-Петербург, 2009.

18. Медкова Д.В. Семейные ценности как объект социологического анализа. — Ломоносовские чтения. — 2003. — Том № 2. [Электронный ресурс]. — URL: http://lib.socio.msu.ru/l/library.

19. Яворская А.А., Дмитриева М.В. Ценности личности супругов в различных типах семейных систем. [Электронный ресурс]. — URL: http://psf.grsu.by/Kafedry/02/copy_of_students.

20. Григорьева Н.С. Проект: «Семейные стратегии современной российской студенческой молодежи». Программа развития ООН [Электронный ресурс]. — URL: http://www.undp.ru/index.phtml?iso=RU&lid=2&cmd=news&id=523

21. Проказина Н.В. Социологическая культура государственных гражданских служащих: постановка проблемы, направления изучения и развития // Вестник Поволжской академии государственной службы. — 2012. — № 1. — С. 11—12.

22. Брак, дети, супружеские измены: сейчас и 25 лет назад: Данные опроса ВЦИОМ. Пресс-выпуск №2771 от 10 февраля 2015 г. [Электронный ресурс]. — URL: http://wciom.ru/index.php (16.02.2015)

Prokazina N.V. Sociological culture of civil servants: problem definition, direction of study and development //

Herald Volga Region Academy of State Service. 2012. № 1. P. 11.

Tugarinov V.P. Selected philosophical writings. — L., 1998. P.271.

Article "Family Values" // Glossary / Olifirovich N.I. Zinkevich-Kuzemkin T.A., Velenta T.F. Psychology of family crises, 2006.

Westminster dictionary of theological terms. — M .: The Republic, McKim, Donald K., 2004.

Windelband V. Preludes. — SPb. Education, 1993. 687 p.

Rickert H. Science of nature and cultural sciences. — Moscow: Republic, 1998. 413 with .

Dewey J. Reconstruction in philosophy. Human problems. — M.: Republic, 2003. 384 p.

Prokazina N.V. "Sociological culture." To a question about the content and interpretation of the concept // Sociological studies. 2011. № 3. P. 103.

Durkheim E. On the division of social labor. The method of sociology. — Moscow: Nauka, 1991. 352 p.

Parsons T. The structure of social action. — MA: Academic Project, 2000. 880 p.

Antonov A.I. Family — what is it and where is moving // Family in Russia. 2003. № 1/2. Pp 30 — 40.

Hunger S.I. Modern Family: pluralism models // Journal of Sociology. 1996. № 3/4. P. 99 — 112.

Harchev A.G. Sociology of the Family: problems of formation of science. — M: DSP, 2003. 342 with ..

Nesterenko A.I. The dynamics of family values: sociological aspect: Author. dis. ... Cand. soc. Sciences. — M., 2006.

Akutina S.P. The problem of classification of family moral values // Bulletin of the Russian State Pedagogical University. AI Herzen. 2009. № 94. P. 9—15.

Ilyinykh S.A. Family values youth: tradition and transformation // Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science. Issue number 4 vol. 1 (20) / 2012.

Rogov A.M. Analysis of social factors in the formation of family values among the younger generation: the example of St. Petersburg and Leningrad region: Author. dis. ... Cand. soc. Sciences. — St. Petersburg, 2009.

Medkova D.V. Family values as an object of sociological analysis. — Lomonosov readings. — 2003 — Tom № 2. [electronic resource]. — URL: http://lib.socio.msu.ru/l/library.

Yavorskaya A.A., Dmitriev MV value of the individual spouses in different types of family systems. [Electronic resource]. — URL: http://psf.grsu.by/Kafedry/02/copy_of_students.

Grigorieva N.S. Project: "Family strategies of modern Russian student's youth." United Nations Development Program [electronic resource]. — URL: http://www.undp.ru/index.phtml

Prokazina N.V. Sociological culture of civil servants: problem definition, direction of study and development // Herald Volga Region Academy of State Service. 2012. № 1. pp 11—12.

Marriage, children, adultery: and now 25 years ago: Data opinion poll. Press release №2771 on February 10, 2015 [electronic resource]. — URL: http://wciom.ru/index.php

Кулаженкова Наталья — Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, магистрант кафедры социологии и психологии управления (Российская Федерация, г. Москва), e-mail: natalia_kyl@mail.ru

Kulazhenkova Natalya — Master student of the Department of Sociology and Psychology of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Moscow, e-mail: natalia_kyl@mail.ru