УДК 162.2”13/15” DOI:10.12737/20555

Лупандин Виталий Николаевич, кандидат полит наук,
доцент кафедры истории и международных отношений,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы,
Орловский филиал, (Российская Федерация, г. Орел),
e–mail: vit183@yandex.ru

РАЗВИТИЕ СИЛЛОГИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Статья посвящена исследованию одного из логических учений эпохи Возрождения – теории силлогистики, раскрывается специфика развития аристотелевского силлогизма в рамках основных логических школ эпохи Возрождения.

*Ключевые слова***:** логика, эпоха Возрождения, силлогизм, силлогистика, фигура силлогизма, модус силлогизма, термины силлогизма.

LUPANDIN V.N., Candidate of Political Sciences, Associate Professor at the Department of History and International Relations,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel)

DEVELOPMENT OF SYLLOGISTIC TEACHING IN THE RENAISSANCE

The article is devoted to one of the logical doctrines of the Renaissance – theory of syllogism, reveals the peculiarities of Aristotle syllogism in the framework of the main logical schools of the Renaissance.

Keywords: logics, Renaissance, syllogism, syllogistics, figure of syllogism, mode of syllogism, terms of syllogism.

В XV-XVI вв. в феодальном обществе средневековой Европы происходили существенные изменения, предпосылки которых коренились в зарождающейся капиталистической общественной формации. Создавались мануфактуры, постепенно вытесняющие ремесленное производство, увеличивался объем производимых товаров (рост производства), в европейском обществе формировались новые социальные классы – пролетариат и буржуазия. Изменения в сфере производства сопровождались изменениями в идеологическом плане: создавались национальные государства, развивалось национальное самосознание, появилось стремление создать национальную культуру и освободиться от гнёта Римско-Католической Церкви. В процессе борьбы против феодализма и доминирования Римско-Католической Церкви, в противовес религиозной схоластической идеологии зарождалась светская буржуазная идеология. Исторический период, в течение которого происходили данные изменения, получил в разных странах различное наименование: в Италии он стал называться эпохой Возрождения, во Франции – Ренессансом, в Германии – Реформацией[1].

[1] Маковельский А.О. История логики. –М.: Наука, 1967. – С. 290–291.

В отличие от относительного застоя эпохи Средневековья, эпоха Возрождения характеризовалась активной деятельностью: великие географические открытия, изобретения в области вооружений, возникновение книгопечатания. Соответственно, фундаментальные изменения происходили и в науке. Если в эпоху Средневековья практически отсутствовал критический подход к изучаемой проблеме в силу догматизма схоластики, то в эпоху Возрождения ситуация постепенно изменялась – создавались условия развития научных исследований. Логика эпохи Возрождения, как и наука в целом, несла на себе отпечаток своего времени: с одной стороны, имела переходный характер, а с другой, в силу всеобщей тенденции, развивалась благодаря усилиям сразу нескольких школ: *перипатетики, лулловцы, рамисты*. В свою очередь, перипатетики подразделялись:

-гуманистов-антиаристотелевиков,
-гуманистов-аристотелевиков,
-аристотелевиков-позднеальбертинцев,
-аристотелевиков-позднетомистов,
-аристотелевиков-позднескотианцев,
-аристотелевиков-позднеоккамистов[1].

Одним из направлений развития логического знания в эпоху Возрождения является теория силлогистики, основателем которой в настоящее время считается Аристотель. Согласно определению, *силлогистика – это учение формальной логики о видах и правилах построения умозаключений из категорических (безусловных) суждений*[2]. То есть, в рамках силлогистики осуществляется анализ следующих видов умозаключений: *простой категорический силлогизм, сложный категорический силлогизм, разделительно-категорический силлогизм*. Представители каждого из вышеперчисленных направлений, как мы увидим далее, несмотря на различное отношение к учению Стагирита, отдавали должное теории силлогистики, по-своему комментируя, совершенствуя и дополняя её.

Следует отметить, что не все представители логического знания эпохи Возрождения признавали за Аристотелем первенство в создании силлогистической теории. Так, *гуманисты-антиаристотелевики* отдавали предпочтение учению Платона перед учением Аристотеля, а потому отвергали право Стагирита считаться основателем силлогистической теории. В частности, *Георгий Гемист Плифон* в своей работе *"Чем отличается Платон от Аристотеля"* ставил под сомнение утверждение Аристотеля, что он создал силлогизм. Клеветой считал Плифон утверждение о том, что Платон, якобы не знал фигур и модусов силлогизма. Если Аристотель знал три вида силлогизма: *аподиктический, диалектический и эристический*, то какой из них может быть не знаком Платону, как учителю Аристотеля?[3] По мнению Георга Гемиста Плифона, доказательную силу силлогизма и его необходимость никто не разъяснял лучше Платона, а для подтверждения он ссылался на работы Платона «Тимей», «Парменид», «Федон», «Филеб», «Софист»[4].

Другой представитель *гуманистов-антиаристотелевиков* – Лоренцио Валла – был непримиримым оппонентом в отношении Стагирита по некоторым моментам силлогистики. Несмотря на разногласия, Лоренцио Валла, так же как и Аристотель, выделял в простом силлогизме три элемента: меньшую посылку *(proposition)*, большую посылку *(assumption)* и заключение (*conclusion)* [5]. В отличие от Аристотеля Лоренцио Валла меняет посылки простого силлогизма местами: если в классическом варианте простого силлогизма большая посылка находится на первом месте, то у Лоренцио Валла – на втором; меньшая посылка в классическом силлогизме находится на втором месте, а у Лоренцио Валла – на первом. В построении силлогистических умозаключений Лоренцио Валла первую фигуру силлогизма считал идеальной, вторую признавал, а про третью говорил, что она бессмысленна. Нелюбовь Лорен-

[1] Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. – 9М.: МГУ, 1983. – С.3.
[2] Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971 – С. 466.
[3] Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. – М.: МГУ, 1983. – С. 13.
[4] См. Там же.
[5] До Л. Валлы так поступал У. Оккамм.

цио Валла к третьей фигуре силлогизма породила его возмущение тем, что именно у этой фигуры самое большое количество правильных модусов – шесть (AAI, AII, IAI, OAO, EAO, EIO) в то время, как у первой (AAA, AII, EAE, EIO) и второй (AEE, EAE, AOO, EIO) фигуры по четыре[1].

Противоположную, по отношению к *гуманистам–антиаристоте-левикам,* позицию занимали *гуманисты–аристотелевики*, которые принимали первенство учения Аристотеля перед учением Платона и развивали силлогистическое учение Стагирита в различных аспектах. Так, греческий мыслитель Георгий Трапезунтский, рассматривал теорию логического следования в аспекте *энтимемы – сокращенной разновидности простого категорического силлогизма*[2]. Йодок Трутфедер занимался изучением проблем правдоподобных выводов (топических силлогизмов), которые получаются при построении условно-разделительных дедуктивных умозаключений. Шотландец Джон Мейер обстоятельно изучал простой силлогизм с единичным средним термином, что раньше входило в перечень логического анализа У. Оккама и И. Парда. Анализ Джона Мейера был ценен в том плане, что расширял сравнительно узкий горизонт аристотелевской силлогистики. Рассмотрим пример простого силлогизма с единичным средним термином: *Всё, что называется планета Земля является местом зарождения жизни. Некоторые объекты Солнечной Системы есть планета Земля. Следовательно, некоторые объекты Солнечной Системы являются местом зарождения жизни.* При формулировке правил силлогистического следования Дж. Мейер сопоставлял с каждым корректным силлогистическим модусом соответствующий софистический контрпример[3].

Весомый вклад в развитие силлогистического учения внёс польский мыслитель Йодок Клихтовей. Он объединил учение об отношении простых суждений по правилам логического квадрата и теорию силлогизма. Согласно правилам логического квадрата, каждое частное суждение (I, O) подчиняется каждому общему (A, E), например, общеутвердительному суждению подчиняется частноутвердительное (A–I), а общеотрицательному суждению подчиняется частноотрицательное (E–O). Подчинение частных суждений общим позволило Йодоку Клихтовею вместо 19 правильных модусов простого силлогизма по Аристотелю представить уже 24 модуса.

Для первой фигуры простого силлогизма характерны 4 правильных модуса: *Barbara–AAA, Celarent–EAE, Darii–AII, Ferio–EIO*. Если вывод модуса *Barbara* преобразовать в соответствии с правилами Йодока Клихтовея, то получится модус *Barbari–AAI*, а модус *Celarent* преобразовывается в модус Celaront–EAO.

В отношении второй фигуры простого силлогизма Стагирит также выделял четыре правильных модуса: *Cesare–EAE, Camestres–AEE, Barocco–AOO, Festino–EIO*. Следуя правилам Йодока Клихтовея, два первых модуса с суждениями вывода общего характера преобразуются в два дополнительных модуса с суждениями вывода частного характера: *Cesaro–EAO, Camestros–AEO*.

Модусы третьей фигуры простого силлогизмам преобразованию подвергнуты быть не могут, поскольку, согласно правилам простого силлогизма, суждение вывода в третьей фигуре имеет частный характер.

Относительно модусов четвёртой фигуры*: Bamalip-AAI, Calemes–AEE, Dimatis–IAI, Fesapo–EAO, Fresison–EIO* по правилам Клихтовея можно преобразовать модус *Calemes*, получив модус *Calemos–AEO*[4].

Таким образом к 19 правильным модусам, предложенным Стагиритом, добавляется ещё пять, разработанных Йодоком Клихтовеем, что в сумме и дает 24 модуса.

Однако, следует отметить, что применение четырёх дополнительных модусов связано с определёнными трудностями, а именно: *со-*

[1] Маковельский А.О. История логики. – М.: Наука, 1967. – С. 299; Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. –М.: МГУ, 1983. - С. 19.

[2] Энтимема – это простой категорический силлогизм, в составе которого пропущена одна из посылок или вывод.

[3] Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. – М.: МГУ, 1983. –. С. 28.

[4] Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. – М.: МГУ, 1983. –С. 29.

гласно одному из правил терминов простого силлогизма при распределённости меньшего и большего терминов в посылках, они должны быть распределены и в выводе[1]. Кроме того, в модусах простого силлогизма вывод общего характера может получиться только при общих посылках[2]. Поэтому, например, в первой фигуре меньший термин в посылке будет распределён и, согласно правилу, должен быть распределён в выводе. Как следствие, перед меньшим термином в выводе должно находиться общее кванторное слово, например, пусть имеются две посылки*: Все люди – живые существа. Все философы люди*. Меньшим термином данного примера является понятие «Философы», которое подчиняется (находится в отношении подчинения) понятию «Люди». Следовательно, меньший термин нашего примера в посылке распределён. Согласно правилу, распределённый в посылке меньший термин должен остаться таким же и в выводе, то есть перед понятием «Философы» должен находиться общий квантор «Все».

Среди позднеальбертинцев Герхард из Редта основным предметом изучения в логике считал формальное доказательство, частным случаем которого являются правильные модусы простого категорического силлогизма[3]. При этом, как и многие его предшественники, Герхард из Редта отдавал предпочтение модусам первой фигуры простого силлогизма, считая, что они обладают наибольшей доказательной силой. Пусть имеется тезис: *Герхард из Редта – реалист*. Доказательство данного тезиса можно осуществить по первой фигуре простого силлогизма, модусу ААА: *Герхард из Редта – реалист,* поскольку *все позднеальбертинцы – реалисты, а Герхард из Редта - позднеальбертинец.*

Определённое внимание уделяется простому силлогизму в работах позднеоккамистов. Один из них - Стефан де Монте в своей работе «Искусство неразрешимых предложений», так же, как и Джон Мейер, рассматривал проблематику силлогизма с единичными терминами. Но если Джон Мейер говорил о единичном характере среднего термина, то Стефан де Монте упоминает уже о единичном характере меньшего и большего терминов. По этому поводу Стефан де Монте писал:"-Иногда спрашивают, можем ли мы проводить корректное рассуждение с помощью экспозиционального силлогизма (силлогизма с единичными терминами) по каждой фигуре? Я утверждаю, что можем". Для этого, согласно Стефану де Монте, соответствующий средний термин должен пониматься «дискретно и неомонимически»[4]. В связи с этим, им вводится семь дополнительных модусов – четыре по первой и третьей фигурам, три по второй фигуре, что можно рассматривать как "предвосхищение" знаменитой реформы силлогистики у Пьера де ла Раме (Пьера Рамуса)[5]. Павел Венецианский также являясь представителем позднеоккамистского направления, при рассмотрении простого категорического силлогизма говорил, что модусы четвертой фигуры должны рассматриваться не отдельно от модусов первой фигуры, но вместе с её модусами. Им специально анализировались так называемые удоборазрешимые силлогизмы, то есть силлогизмы с терминами, обладающими точным объемом. Говоря современным языком, речь идет о дедуктивных умозаключениях с так называемыми регистрирующими понятиями (понятиями, объем которых включает исчисляемое число элементов).

Пьер де ла Раме при анализе простого силлогизма произвёл рокировку первой и второй фигур: вторая фигура Стагирита у Пьера де Раме оказывается первой, а первая, аристотелевская, напротив, становится второй. Простой силлогизм Пьер де ла Раме делил на сжатый (энтимема) и развернутый (обычный). Одним из первых Рамус использовал простой силлогизм

[1] Кондаков Н.И. Логический словарь. –М.: Наука, 1971. – С. 463–464.
[2] Там же.
[3] Лупандин В.Н. Формализация прямого доказательства в профессиональной деятельности государственного служащего//Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 29–38.
[4] Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. – М.: МГУ, 1983. – С. 63.
[5] Там же.

как метод обоснования правил построения умозаключения посредством обращения.

Например, с помощью модуса Cesare второй фигуры(1) и принципа тождества (2) Пьер де ла Раме провел следующее рассуждение:

1.(((PeM)@(SaM))→SeP)

2.RestR

3. Можно доказать, что AeB→BeA.

Если на месть P подставить A, а на место M и S подставить B, то получится соотношение (((AeB)@(BaB))→BeA. Тем самым подчёркивается конструктивный характер принципа[1].

В целом силлогистические умозаключения Пьер де ла Раме делил на *энтимему, индукцию, парадейгму (умозаключение по аналогии), дилемму и сорит*. Энтимема и сорит, как сокращённые разновидности простого и сложного категорического силлогизмов, продолжают учение Аристотеля. Индукция, парадейгма и дилемма выбиваются из когорты дедуктивных умозаключений: индукция и парадейгма по сущности, а диллема – по определению. Также, Пьер де ла Раме рассматривал силлогизмы с единичным или дискретным средним термином, а модусы, изложенные Стагиритом дополняются в каждой из трех фигур ещё двумя.

***Библиография*:**

1. Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971.

2. Лупандин В.Н. Формализация прямого доказательства в профессиональной деятельности государственного служащего // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 29 – 38.

3. Маковельский А.О. История логики. – М.: Наука, 1967.

4. Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. – М.: МГУ, 1983.

***References*:**

1. Kondakov N.I. Logicheskii slovar'. – M.: Nauka, 1971. (In Russ.)

2. Lupandin V.N. Formalizatsiia priamogo dokazatel'stva v professional'noi deiatel'nosti gosudarstvennogo sluzhashchego // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. – 2014. – № 3. – S. 29 – 38. (In Russ.)

3. Makovel'skii A.O. Istoriia logiki. –M.: Nauka, 1967. (In Russ.)

4. Popov P.S., Stiazhkin N.I. Razvitie logicheskikh idei v epokhu Vozrozhdeniia. – M.: MGU, 1983. (In Russ.)

[1] Там же. С. 104.