УДК 347.962.1 DOI: 10.12737/article_5901db440f7ae3.02446619

**Шеломанова Лариса Викторовна,** кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, Орловский государственный университет им. И.С.Тургенева (Российская Федерация, г. Орёл), e-mail: shelomanova.larisa@icloud.com

## НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ В СИСТЕМЕ ПРИНЦИПОВ СОВРЕМЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Статья посвящена исследованию ряда актуальных проблем обеспечения независимости судей в гражданском процессе. Автор анализирует взаимосвязь принципа независимости с другими принципами, которые имеют конституционный характер и реализуются в гражданском процессуальном законодательстве. Это позволяет сформулировать вывод, что независимость правосудия – не личная привилегия судей, а их высочайшая ответственность. Предполагается, что на должности судей назначаются граждане с безупречной репутацией и высокой правовой квалификацией. Чтобы судья был действительно свободным в оценке доказательств, представленных каждой из сторон юридического спора, а также правовой стороны дела, судья должен быть заблаговременно защищен от произвольного или необоснованного увольнения, или наказания при условии, что судья действует добросовестно, в установленных целях отправления правосудия.

***Ключевые слова*:** правосудие, независимость, принципы гражданского процесса, неприкосновенность, несменяемость.

**Shelomanova L.V.,** Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of Civil Law, Orel State University named after Turgenev I.S. (Russian Federation, Orel), e-mail: shelomanova.larisa@icloud.com

## INDEPENDENCE OF JUDGES IN THE SYSTEM OF PRINCIPLES OF MODERN CIVIL PROCESS

The article is devoted to the research of some actual problems of maintenance of judges' independence in civil process. The author analyzes interrelation of principle of independence with other principles which have the constitutional character and are realized in civil process. It allows to formulate a conclusion that justice independence is not the personal privilege of judges, but their highest responsibility. The citizens are supposed to be appointed to posts of judges with clear reputation and high legal qualification. A judge should be free in an estimation of the evidence presented by each party of legal dispute, as well legal essence of dispute. In these purposes the judge should be protected from any or unreasonable dismissal or punishment provided that the judge operates honesty in the established purposes of justice.

***Keywords:*** justice, independence, principles of civil process, inviolability, interdiction, post deprivation.

Статья 8 Гражданского процессуального кодекса РФ – одна из немногих, для которых характерна ссылка непосредственно на Конституцию РФ. Диспозиция ч. 1 ст. 8 ГПК РФ практически дословно воспроизводит норму ч. 1 ст. 120 Конституции РФ с единственным дополнением «при осуществлении правосудия», которого нет в Основном законе страны (полага-

ем, что это обстоятельство вряд ли следует толковать как существенное различие в смысловом содержании норм ч. 1 ст. 8 ГПК РФ и ч. 1 ст. 120 Конституции РФ). Часть 3 ст. 8 ГПК РФ констатирует наличие специальных конституционных гарантий независимости судей, которых нет в ст. 120 Конституции РФ, но есть в ч. 2 ст. 8 ГПК РФ (исключается постороннее воздействие на судей, запрещается вмешательство в их деятельность). Часть 2 ст. 120 Конституции РФ, в отличие от содержания ст. 8 ГПК РФ, устанавливает правило о приоритете закона над подзаконными актами, что не указывается в ст. 8 ГПК РФ. При подобных обстоятельствах приобретает важное научное значение следующая проблема: является ли конституционный принцип независимости судей общим для всех процессуальных отраслей права? Или его содержание и реализация предполагают определенную специфику (в данном случае в гражданском процессе)? Рассмотрение этой проблемы предполагает не только выяснение конституционной сущности принципа независимости судей, но также учет места принципа независимости судей в системе других принципов гражданского процесса.

В этимологическом смысле «независимый» – это значит «ни от кого и ничего не зависящий, вольный, свободный, неподчиненный, ничем не связанный, самостоятельный» [1]. По мнению К.Ф. Гуценко, независимость судей – это «гарантированная возможность принимать ответственные решения при осуществлении правосудия на основании предписаний закона, по внутреннему убеждению, без какого бы то ни было давления, вмешательства или иного воздействия извне»[2]. Независимость связывают с проявлением судом «очевидной для участников процесса непредвзятости» при разрешении конфликта, объективностью и всесторонностью процесса познания, правильностью его результата[3]. По мнению Г.Д.Садовниковой, независимость судей «проявляется в том, что они самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, выносят судебные решения по уголовным, гражданским и иным делам, руководствуясь только Конституцией и законом. Вмешательство в деятельность судей влечет уголовную ответственность»[4].

Понятие «независимость» является близким таким правовым категориям, как «самостоятельность», «автономия» и «суверенитет». Сравнение терминов «суверенитет» и «независимость» приводит к выводу, что это – свойства объектов, а не их признаки. Они есть качественные, а не количественные характеристики[5]. На наш взгляд, понятие суверенитета шире, поскольку кроме независимости оно предполагает также полновластие и верховенство власти. Юридический смысл суверенитета состоит в «возможности носителя верховной государственной власти независимо, самостоятельно формировать и осуществлять свою волю»[6].

В отличие от государства, суды не имеют полноты власти, поскольку связаны конституционной и законодательной компетенцией, процедурами функционирования и другими правовыми установлениями. При осуществлении своей компетенции суды полностью не зависимы от каких бы то ни было органов, должностных лиц и организаций. В этом контексте термины «самостоятельность», «автономия» и «независимость» можно рассматривать в качестве близких, зачастую тождественных понятий.

---

[1] См.: *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. С. 69. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. С. 641.

[2] См.: Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв. ред. С.А.Авакьян. М.: Норма, 2001. С. 378.

[3] См.: Воскобитова Л.А. Легитимность судебной власти и критерии ее оценки // Материалы международной научно-практической конференции «Государство и право: вызовы XXI века (Кутафинские чтения)». М.: Изд-во «Элит», 2009. С. 38.

[4] См.: Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Г.Д.Садовникова. Отв. ред. И.А.Конюхова (Умнова). М.: Юрайт, 2009. С. 191.

[5] См.: Алехина Н.В. К вопросу о государственном суверенитете Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 10. С. 12.

[6] См.: Бредихин А.Л. Суверенитет как политико-правовой феномен. Автореф… канд. юрид. наук. Белгород, 2011. – С. 7.

Беспристрастность, честность, соответствие установленным стандартам компетентности, поведения и добросовестности способствуют «укреплению доверия общества к судебной власти и имеют первостепенное значение для поддержания ее независимости»[1]. По мнению С.Э.Несмеяновой, подлинная независимость суда – это идеал, «стремлением к достижению, которого проникнуты все судебные реформы». Принцип независимости означает «наделение судей всей полнотой власти по рассмотрению и разрешению дел, связанных с осуществлением правосудия. Только независимый и беспристрастный суд в состоянии принять объективное решение»[2]. Из организационных принципов, на которых действует судебная власть в зарубежных странах, «практически повсеместно предусматриваются независимость судей, подчиняющихся только закону, и ее гарантии: несменяемость, иммунитеты, неуменьшаемость вознаграждения во время пребывания в должности. Некоторые конституции дополняют этот принцип такой гарантией, как административная и финансовая автономия судебной власти вообще»[3].

Независимость – один из элементов классической теории разделения властей. Причем в данном контексте имеется в виду независимость законодательных, исполнительных и судебных органов друг от друга. Анализируя труды Ш. Монтескье, дореволюционный русский исследователь В.М. Гессен подчеркивал, что «под обособлением властей» следует понимать «независимость органов законодательной, правительственной и судебной власти друг от друга. Рассматривая обособление властей как необходимую гарантию политической свободы, Монтескье справедливо полагает, что оно должно быть устойчивым и неизменным. А это, по его мнению, возможно только в том случае, если ни одна из властей не является настолько сильной, чтобы узурпировать полномочия других. Поэтому необходимо, чтобы одна власть останавливала другую; необходимо равновесие, балансирование властей»[4]. Более того, Ш. Монтескье полагал, что судебная власть может быть доверена не какому-либо специальному органу, а выборным лицам из народа, привлекаемым к отправлению правосудия на определенное время. Таким образом, «судебная власть, столь страшная для людей, не будет связана ни с известной профессией, ни с известным положением; она станет невидимой и как бы несуществующей»[5]. Вместе с тем в отечественной юридической литературе справедливо подчеркивается неготовность российской правовой системы «серьезно защищать саму идею сдержек и противовесов»[6].

Процессуально-правовые нормы, регулирующие порядок осуществления производства в судах различных инстанций по соответствующим категориям дел, имеют ряд общих целей, среди которых важнейшее место занимает обеспечение независимости правосудия[7].

На это имеются прямые указания в ст. 29 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, косвенные – в ряде статей Уголовно-

---

[1] См.: Конституция Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / Рук. авт. колл. Е.И.Козлова. М.: Изд-во «Библиотечка «Российской газеты», 2009. С. 329.

[2] См.: Конституционное право России / Отв. ред. А.Н.Кокотов и М.И.Кукушкин. М.: Юристъ, 2003. С. 411.

[3] См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран / Отв. ред. Б.А.Страшун. В 4-х т. Т. 1 – 2. М.: БЕК, 2000. С. 389.

[4] См.: Гессен В.М. Основы конституционного права. Петроград: Издание юридического книжного склада «Право», 1918. – С. 134.

[5] См.: Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1995. С. 292.

[6] См.: Шаблинский И.Г. Сдержки и противовесы в Конституции РФ: 15-летний опыт применения // Конституционный строй России: пятнадцать лет пути. М.: ТЕИС, 2008. – С. 53.

[7] См., например: Осипова И.Г. Процессуальные гарантии независимости судей в гражданском судопроизводстве // Независимость судей: проблемы теории и практики. Вологда: ЦНТИ, 2008. С. 50. Кайгородов В.Д. Принцип независимости судей и подчинения их только закону в советском гражданском процессуальном праве. Дисс… канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. – С. 24 – 30.

процессуального кодекса Российской Федерации (например, в ст. 17, гарантирующей свободу оценки доказательств). Каждая из упомянутых процессуальных отраслей права и законодательства, а также входящих в них процессуально-правовых институтов, безусловно, оказывает воздействие на процесс реализации конституционного принципа независимости суда[1]. Причем это воздействие может быть не только положительным, но и отрицательным. Так, необходимость «сочетания активности суда с инициативностью участников процесса»[2] может трактоваться не только в качестве особенности отечественного судопроизводства, но и определенной угрозы независимости правосудия. Активный суд всегда «рискует» потерять беспристрастность в силу данной активности. То же самое можно сказать и о многих других процессуально-правовых институтах, характерных для отечественного судебного процесса по конституционным, административным, гражданским, уголовным и иным юридическим делам: всякий процессуальный институт можно «проверить» на предмет его воздействия на реализацию конституционного принципа беспристрастности правосудия.

Несменяемость и неприкосновенность – классические институты конституционных основ правосудия, которые гарантируют главным образом независимость и беспристрастность судов[3]. Им специально посвящены ст. ст.121 и 122 Конституции Российской Федерации[4]. Несменяемость означает, что полномочия судьи, по общему правилу, не прекращаются и не приостанавливаются, если иное не установлено Федеральным законом по смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, причем федеральный законодатель несет публично-правовую обязанность исчерпывающего правового регулирования оснований и порядка приостановления и прекращения полномочий судьи[5]. Неприкосновенность в узком смысле предполагает, что судья не может быть привлечен к юридической ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом, причем этот порядок должен быть более сложным по сравнению с общим порядком привлечения физических лиц к данной ответственности. Допускается и более широкое понимание принципа неприкосновенности судьи, дополняющее его институтом общей неприкосновенности судьи как физического лица[6]. Совместное упоминание в научной доктрине и в законодательстве институтов несменяемости и неприкосновенности объясняется тем, что оба института служат общей цели – гарантировать автономность, самостоятельность, обособленность фактического статуса судьи, защитить его от произвольного увольнения или наказания, тем самым – какого-либо вмешательства со стороны третьих лиц.

---

[1] См.: Шерстюк В.М. Принцип независимости судей в проекте третьего арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Законодательство. 2001. – № 12. – С. 63 – 68; Анциферова Л. Нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел и независимость судей // Законность. 1997. –№9. –С. 31; Мизулина Е.Б. Новый УПК – гарантия процессуальной независимости судьи // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России. М.: Проспект, 2002. – С. 25.

[2] См.: Глазкова М.Е. Пределы активности суда в состязательном процессе // Журнал российского права. 2008. – № 2. – С. 113.

[3] См.: Дмитрий Козак: три «не» судебной реформы – независимость, неприкосновенность, несменяемость (Из выступления заместителя Руководителя Администрации Президента РФ Д.Козака на конференции «10 лет судебной реформе: итоги и перспективы») // Российская юстиция. 2001. – № 11. – С. 2.

[4] В связи с этим представляется не случайным расположение в конституционном тексте статей 121 и 122 после статьи 120, которой гарантируется независимость судей. В Конституции Российской Федерации весьма часто встречаются статьи, раскрывающие содержание предыдущих статей (например, статьи 2 – 15 раскрывают смысл ч. 1 ст. 1).

[5] См.: Афанасьева С.И. Несменяемость судей – важнейшая гарантия их независимости // Юридическая наука и практика: пути развития и совершенствования. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2003. С. 252. Шатских М.В. Несменяемость как основная конституционная гарантия независимости судей // Человек, его права и свободы – высшая ценность. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2007. – С. 261.

[6] См.: Агузаров Т. Уголовная ответственность за посягательство на неприкосновенность судьи // Уголовное право. 2003. – № 2. – С. 7 – 8.

Если судью можно в общем порядке уволить с должности или привлечь его к юридической ответственности (прежде всего, уголовной) – налицо высокая вероятность угрозы зависимости судьи от органов и должностных лиц, управомоченных законом на применение данных санкций: в первом случае от руководства судебной системой, во втором – правоохранительных органов, оценку деятельности которым судья дает или может дать в своей профессиональной деятельности. Иммунитет судьи в области трудовых и уголовных правоотношений имеет общую природу с депутатским иммунитетом. В данных случаях законодатель стремится не к установлению личных привилегий соответствующих должностных лиц, а предпочитает отступление от общеюридического принципа равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции Российской Федерации) во имя более значимых конституционных целей – обеспечения свободы депутатского мандата и независимости правосудия.

Независимость правосудия – не личная привилегия судей, а их высочайшая ответственность. Предполагается, что на должности судей назначаются граждане с безупречной репутацией и высокой правовой квалификацией. Чтобы судья был действительно свободным в оценке доказательств, представленных каждой из сторон юридического спора, а также правовой стороны дела (какая именно норма права или система правовых норм подлежит применению; каким образом следует толковать данные правовые нормы; какие юридические последствия в конечном итоге повлекут за собой спорные правоотношения и т.п.), судья должен быть заблаговременно защищен от произвольного или необоснованного увольнения или наказания при условии, что судья действует добросовестно, в установленных Конституцией Российской Федерации целях отправления правосудия. Если же будет доказано обратное в установленной законом юрисдикционной процедуре. судья должен быть уволен с должности или привлечен к иным видам юридической ответственности в соответствии с действующим законодательством.

***Библиография:***

1.Агузаров Т. Уголовная ответственность за посягательство на неприкосновенность судьи // Уголовное право. 2003. № 2.

2. Алехина Н.В. К вопросу о государственном суверенитете Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 10.

3. Анциферова Л. Нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел и независимость судей// Законность. – 1997. – № 9.

4. Афанасьева С.И. Несменяемость судей – важнейшая гарантия их независимости // Юридическая наука и практика: пути развития и совершенствования. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2003.

5. Бредихин А.Л. Суверенитет как политико-правовой феномен. Автореф… канд. юрид. наук. Белгород, 2011.

6. Воскобитова Л.А. Легитимность судебной власти и критерии ее оценки // Материалы международной научно-практической конференции «Государство и право: вызовы XXI века (Кутафинские чтения)». М.: Изд-во «Элит», 2009.

7. Гессен В.М. Основы конституционного права. Петроград: Издание юридического книжного склада «Право», 1918.

8. Глазкова М.Е. Пределы активности суда в состязательном процессе // Журнал российского права. 2008. – № 2.

9.Кайгородов В.Д. Принцип независимости судей и подчинения их только закону в советском гражданском процессуальном праве. Дисс… канд. юрид. наук. Свердловск, 1975.

10.Конституционное (государственное) право зарубежных стран / Отв. ред. Б.А.Страшун. В 4-х т. Т. 1 – 2. М.: БЕК, 2000.

11.Конституционное право России / Отв. ред. А.Н.Кокотов и М.И.Кукушкин. М.: Юристъ, 2003.

12.Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв. ред. С.А.Авакьян. М.: Норма, 2001.

13.Конституция Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / Рук. авт. колл. Е.И.Козлова. М.: Изд-во «Библиотечка «Российской газеты», 2009.

14.Мизулина Е.Б. Новый УПК – гарантия процессуальной независимости судьи // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России. М.: Проспект, 2002.

15.Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1995.

16.Осипова И.Г. Процессуальные гарантии независимости судей в гражданском судопроизводстве // Независимость судей: проблемы теории и практики. Вологда: ЦНТИ, 2008.

17.Шаблинский И.Г. Сдержки и противовесы в Конституции РФ: 15-летний опыт применения // Конституционный строй России: пятнадцать лет пути. М.: ТЕИС, 2008.

18.Шатских М.В. Несменяемость как основная конституционная гарантия независимости судей // Человек, его права и свободы – высшая ценность. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2007.

19.Шерстюк В.М. Принцип независимости судей в проекте третьего арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Законодательство. 2001. – № 12.

***References:***

1.Aguzarov T. Ugolovnaia otvetstvennost' za posiagatel'stvo na neprikosnovennost' sud'i // Ugolovnoe pravo. 2003. № 2.

2. Alekhina N.V. K voprosu o gosudarstvennom suverenitete Rossiiskoi Federatsii // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. – 2007. – № 10.

3. Antsiferova L. Narushenie protsessual'nykh srokov rassmotreniia del i nezavisimost' sudei// Zakonnost'. – 1997. – № 9.

4. Afanas'eva S.I. Nesmeniaemost' sudei – vazhneishaia garantiia ikh nezavisimosti // Iuridicheskaia nauka i praktika: puti razvitiia i sovershenstvovaniia. Perm': Izd-vo Perm. un-ta, 2003.

5. Bredikhin A.L. Suverenitet kak politiko-pravovoi fenomen. Avtoref… kand. iurid. nauk. Belgorod, 2011.

6. Voskobitova L.A. Legitimnost' sudebnoi vlasti i kriterii ee otsenki // Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Gosudarstvo i pravo: vyzovy XXI veka (Kutafinskie chteniia)». M.: Izd-vo «Elit», 2009.

7. Gessen V.M. Osnovy konstitutsionnogo prava. Petrograd: Izdanie iuridicheskogo knizhnogo sklada «Pravo», 1918.

8. Glazkova M.E. Predely aktivnosti suda v sostiazatel'nom protsesse // Zhurnal rossiiskogo prava. 2008. – № 2.

9.Kaigorodov V.D. Printsip nezavisimosti sudei i podchineniia ikh tol'ko zakonu v sovetskom grazhdanskom protsessual'nom prave. Diss… kand. iurid. nauk. Sverdlovsk, 1975.

10.Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran / Otv. red. B.A.Strashun. V 4-kh t. T. 1 – 2. M.: BEK, 2000.

11.Konstitutsionnoe pravo Rossii / Otv. red. A.N.Kokotov i M.I.Kukushkin. M.: Iurist", 2003.

12.Konstitutsionnoe pravo. Entsiklopedicheskii slovar' / Otv. red. S.A.Avak'ian. M.: Norma, 2001.

13.Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii. Postateinyi nauchno-prakticheskii kommentarii / Ruk. avt. koll. E.I.Kozlova. M.: Izd-vo «Bibliotechka «Rossiiskoi gazety», 2009.

14.Mizulina E.B. Novyi UPK – garantiia protsessual'noi nezavisimosti sud'i // Kontseptual'nye osnovy reformy ugolovnogo sudoproizvodstva v Rossii. M.: Prospekt, 2002.

15.Montesk'e Sh. Izbrannye proizvedeniia. M., 1995.

16.Osipova I.G. Protsessual'nye garantii nezavisimosti sudei v grazhdanskom sudoproizvodstve // Nezavisimost' sudei: problemy teorii i praktiki. Vologda: TsNTI, 2008.

17.Shablinskii I.G. Sderzhki i protivovesy v Konstitutsii RF: 15-letnii opyt primeneniia // Konstitutsionnyi stroi Rossii: piatnadtsat' let puti. M.: TEIS, 2008.

18.Shatskikh M.V. Nesmeniaemost' kak osnovnaia konstitutsionnaia garantiia nezavisimosti sudei // Chelovek, ego prava i svobody – vysshaia tsennost'. Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 2007.

19.Sherstiuk V.M. Printsip nezavisimosti sudei v proekte tret'ego arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii // Zakonodatel'stvo. 2001. – № 12.