УДК 342.733:378 DOI: 10.12737/article_5901db441a56e6.99264634
Ростова Мария Владимировна, ст. преподаватель кафедры конституционного права, Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: rostova_mv@mail.ru

РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ СВОБОДЫ ПРЕПОДАВАНИЯ И НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ

Статья посвящена исследованию ряда проблем, связанных с разграничением полномочий в сфере управления высшим образованием в России. Автор доказывает, что органы местного самоуправления городских и сельских поселений, а также внутригородских районов городских округов – полностью исключаются из системы управления образованием. Подобное законодательное решение является конституционным и демократически обоснованным, поскольку эти муниципальные образования имеют общие территории с другими муниципальными образованиями. Сложнее выглядит вопрос в отношении внутригородских территорий городов федерального значения: эти субъекты местного самоуправления не имеют общей территории с другими муниципальными образованиями; их исключение из сферы регулятивного воздействия ст. 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» означало бы, что они полностью лишены гарантий, которые имеют городские округа и муниципальные районы.

Ключевые слова: управление образованием, свобода преподавания, разграничение предметов ведения, компетенция органов местного самоуправления.

Rostova M.V., Senior Lecturer of the Department of Constitutional Law, Orel State University named after Turgenev I.S. (Russian Federation, Orel), e-mail: rostova_mv@mail.ru

IMPLEMENTATION OF THE CONSTITUTIONAL FREEDOM OF TEACHING AND SCIENTIFIC CREATIVITY IN THE SPHERE OF MANAGEMENT OF HIGHER EDUCATION

The article is devoted to the research of some problems connected with differentiation of powers in the sphere of management of higher education in Russia. The author proves that institutions of local government of city and rural settlements, as well as intercity areas of city districts - are completely excluded from control system of education. The similar legislative decision is constitutional and democratic, as these municipal formations have joint territories with other municipal formations. The question concerning intercity territories of cities of federal value look more difficult: these subjects of local self-government have no joint territory with other municipal formations; their exception of sphere of regulation of item 9 of the Federal Law «About education in the Russian Federation» would mean, that they are completely deprived of guarantees which city districts and municipal areas have.

Keywords: management of formation; freedom of teaching; differentiation of powers; competence of institutions of local government.

Разграничение полномочий по управлению образованием осуществляется нормами статей 6 – 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». С точки зрения

конституционных требований и условий эти нормы должны находиться в методологическом и содержательном соответствии с положениями статей 71 – 73, 76 Конституции РФ. Компаративный анализ указанных норм показывает, однако, что их методологическое соответствие наблюдается далеко не в полной мере. В частности, нормы ст. 7 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» по аналогии с положениями Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»[1] предполагают наличие института «федеральных полномочий, переданных для осуществления» органам государственной власти субъектов РФ[2]. Подчеркнем, что этот институт не известен действующей Конституции РФ и, более того, может рассматриваться как не соответствующий общему смыслу и «духу» статей 71 – 73, 76 Конституции РФ.

Федеральные полномочия в сфере образования составляют предмет исключительного ведения Российской Федерации. Передача подобных полномочий нарушала бы требования ст. 71 Конституции РФ. Что касается предметов совместного ведения России и ее субъектов (ст. 72 Конституции РФ), то здесь не требуется «передача» федеральных полномочий «для их осуществления» органам государственной власти субъектов РФ, поскольку они и так находятся в ведении субъектов РФ при отсутствии федерального регулирования. В целях исследования проблемы обеспечения конституционной свободы преподавания и научного творчества для вузов данное обстоятельство представляется весьма важным, так как сам факт вмешательства субъектов РФ или муниципальных образований в вузовскую автономию (за исключением случаев, когда субъекты РФ, муниципальные образования или их органы выступают в качестве учредителей соответствующих образовательных организаций) может рассматриваться в качестве неконституционного, следовательно – противоправного, незаконного и необоснованного[3].

Согласно положениям ст. 6 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», к «полномочиям федеральных органов государственной власти в сфере образования» в числе прочего относится «организация предоставления» [4] высшего образования, что включает в себя «обеспечение государственных гарантий реализации права на получение на конкурсной основе бесплатно высшего образования»[5]. Дополнительно к этому федеральная компетенция включает в себя лицензирование, государственную аккредитацию образова-тельной деятельности вузов, государственный контроль и надзор за их функционированием. Приведенную норму следует толковать так, что вне зависимости от

[1] См.: Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. с послед. изм. // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005., 2017. – № 1. – Ст. 6.

[2] См.: *Плешакова А.А.* Проблемы правового регулирования передачи осуществления отдельных государственных полномочий федеральных органов исполнительной власти органам исполнительной власти субъектов РФ // Российское законодательство: современное состояние и перспективы развития: материалы 14 Межрегиональной научной студенческой конференции с международным участием (Вологда, 22-23 апреля, 2012 г.). Вологда, 2012. С. 15 – 17.

[3] См.: *Богданов А.В.* Трансформация полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Право и образование. 2013. – № 6. – С. 20 – 29.

[4] См.: *Коваленко Н.В.* Право на дошкольное образование и полномочия органов местного самоуправления по организации его предоставления жителям муниципальных образований // Философия права. 2015. – № 2. – С. 94.

[5] См.: *Братановская М.С.* Государственная политика и государственные гарантии прав граждан Российской Федерации в области высшего и послевузовского профессионального образования // Научные труды РАЮН. Вып. 11. – В 2 т. – Т. 2 / Отв. ред.: *В.В.Гриб*. М.: Юрист, 2011. – С. 1047. *Гаврищук В.В.* Права граждан России в области образования: государственные гарантии // Право и образование. 2001. – № 3. – С. 147.

организационно-правовой формы и учредителя организации, которая реализует основные образовательные программы высшего образования, лицензиро-вание, аккредитацию, контроль и надзор осуществляют федеральные органы. Эти полномочия не могут относиться к ведению субъектов РФ или муниципальных образований, а также «передаваться им для осуществления». Подобное истолкование приведенных норм благоприятствует реализации конституционной свободы преподавания и научного творчества в вузах.

Вместе с тем, последующие нормы анализируемого Федерального закона в части определения компетенции федеративных и муниципальных образований содержат ряд «неопределенностей» в правовом регулировании[1], которые могут быть истолкованы в пользу конституционной допустимости вмешательства региональных и муниципальных властей в вузовскую автономию. Приведем лишь несколько примеров.

Так, п. 1 ч. 1 ст. 8 данного Федерального закона устанавливает, что к компетенции органов государственной власти субъектов РФ в сфере образования относится «разработка и реализация региональных программ развития образования». Очевидно, что речь здесь идет обо всех видах, уровнях и направленностях образовательных программ, включая высшее образование. Следовательно, субъект РФ при «планировании развития» высшего образования в своем регионе может фактически вмешаться в любой аспект академических свобод вузов, несмотря на то, что «организация предоставления» высшего образования отнесена к исключительной компетенции федеральной власти (что юридически запрещает «организацию предоставления» высшего образования субъектами РФ и муниципальными образованиями за исключением случаев, когда региональные или муниципальные власти являются учредителями соответствующих организаций высшего образования)[2].

Согласно положениям п. 11 ч. 1 ст. 8 того же Федерального закона. к ведению субъектов РФ относится «обеспечение осуществления мониторинга в системе образования на уровне субъектов РФ». Разумеется, это полномочие является более узким по сравнению с предыдущим. Однако нельзя сказать, чтобы оно полностью препятствовало незаконному вмешательству субъектов РФ в деятельность образовательных организаций, обладающих академическими свободами согласно действующей Конституции РФ. Мониторинг в системе образования есть одна из форм контроля и надзора[3]. При этом контроль и надзор за деятельностью вузов составляет федеральную компетенцию и не может осуществляться органами управления образованием субъектов РФ.

Еще более спорной является законодательная новелла, введенная Федеральным законом № 256-ФЗ от 21 июля 2014 г.[4], согласно которой именно к ведению

[1] Критическую оценку неопределенности в правовом регулировании – см., например: *Пресняков М.В.* Правовая определенность и принцип разумной сдержанности законодателя: проблема формальной и материальной правовой определенности // Конституционное и муниципальное право. 2014. – № 4. – С. 3 – 6.

[2] В пользу подобной интерпретации законодательства свидетельствует содержание ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», согласно которой государственные органы субъектов РФ вправе «обеспечивать организацию предоставления» на конкурсной основе «высшего образования в образовательных организациях высшего образования субъектов РФ».

[3] См.: *Глазкова М.Е., Горохов Д.Б., Чеснокова М.Д.* О результатах мониторинга приоритетного национального проекта «Образование» и его нормативного обеспечения // Журнал российского права. 2009. № 9. – С.5 – 16. *Ковалева Н.Н.* Инновационные способы и информационный мониторинг, осуществляемый органами управления образованием, как методы обеспечения качества образовательных ресурсов // Приоритетные направления развития юридического образования в условиях модернизации страны: Сборник научных статей / Отв. ред.: *Д.А.Смирнов*. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2010. – С. 48.

[4] См.: Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры,

субъектов РФ относится «создание условий» для организации и проведения «независимой оценки качества образовательной деятельности» всех без исключения организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории данного субъекта РФ, включая вузы. Всякая внешняя оценка качества образовательной деятельности является формой вмешательства в самостоятельность, независимость и автономию вузов. Представим себе, чтобы законодатель ввел институт «внешней оценки качества отправления правосудия» и возложил соответствующую компетенцию на государственную власть субъектов РФ. Очевидно, что такие инициативы оценивались бы как явно неконституционные, поскольку большинство судов (кроме конституционных (уставных) судов и мировых судей) являются федеральными органами, вмешательство в деятельность которых со стороны региональных властей не является допустимым (даже в форме «оценки качества», тем более – «независимой»)[1].

В аспекте анализа проблемы реализации конституционной свободы преподавания и научного творчества важно обратить внимание на содержание ст. 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», которой устанавливаются правомочия органов местного самоуправления по общему правилу муниципальных районов и городских округов. В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в нашей стране установлена более развернутая система муниципальных образований, которая включает в себя не только муниципальные районы и городские округа, но также внутригородские территории городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя), городские и сельские поселения, а также внутригородские районы городских округов (если это предусмотрено региональным законодательством).

Нормы ст. 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» построены таким образом, что: во-первых, действие статьи полностью распространяется на городские округа и муниципальные районы; во-вторых, действие статьи распространяется на внутригородские территории городов федерального значения, если это специально оговорено в данной статье; в-третьих, действие статьи не распространяется на городские и сельские поселения, внутригородские районы городских округов[2].

Из этого следует, что органы местного самоуправления городских и сельских поселений, а также внутригородских районов городских округов, полностью исключаются из системы управления образованием, какие-либо полномочия в указанной сфере они осуществлять не могут [3]. Полагаем, что подобное законодательное решение является конституционным и демократически обоснованным, поскольку эти муниципальные образования имеют общие территории с другими муниципальными образованиями (городские и сельские поселения входят в состав муниципальных районов, а внутригородские районы городских округов – в состав городских округов). Если бы законодатель наделил и эти муниципальные

социального обслуживания, охраны здоровья и образования» от 21 июля 2014 г. // СЗ РФ. 2014. – № 30. – Ст. 4257.

[1] См.: *Орлихина Н.Е.* Система внешней оценки качества образования в Тульской области: современное состояние и пути развития // «Права детей – детям»: сборник материалов IV международной конференции (г. Ульяновск, 1 июня 2013 года) / Под ред.: *М.А.Батанова*. Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2013. – С.541 – 544. *Она же.* Качество образования: нормативно-правовой аспект и региональная система внешней оценки // "Права детей - детям": сборник материалов III международной конференции (г. Ульяновск, 1 июня 2012 года) / Под ред.: *М.А.Батанова*. Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2012. – С. 62 – 65.

[2] Подробнее – см.: *Астафичев П.А.* Городской округ с внутригородским делением как новый вид муниципального образования в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2015. – № 6. – С. 60 – 62.

[3] См.: *Пешин Н.Л.* Новые тенденции муниципальной реформы: уровень городских округов и муниципальных районов // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 57 – 61.

образования компетенцией в сфере управления образованием, то пришлось бы разграничивать компетенцию между муниципальными образованиями с общей территорией.

Сложнее выглядит вопрос применительно к компетенции по управлению образованием в отношении внутригородских территорий городов федерального значения. Эти субъекты местного самоуправления не имеют общей территории с другими муниципальными образованиями. Их исключение из сферы регулятивного воздействия ст. 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» означало бы, что они полностью лишены гарантий, которые имеют городские округа и муниципальные районы (а это – дискриминация, нарушение требований ст. 19 Конституции РФ). В связи с этим законодатель в ч. 2 ст. 9 специально оговаривает, что в городах федерального значения данный вопрос должен быть разрешен законами субъектов РФ (соответственно – Москвы, Петербурга и Севастополя). Полагаем, что использование конституционного метода делегированного правотворчества [1] в данном случае является допустимым, однако имеются высокие риски «присвоения» этими субъектами Федерации муниципальной компетенции и усиления тенденции централизации публичной власти. Более удачным правовым решением было бы «приравнивание» правового положения внутригородских территорий городов федерального значения к статусу городских округов и муниципальных районов, возложение на них одинаковой компетенции в сфере управления образованием.

Спорными представляются положения ч. 4 ст. 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», которые предписывают буквально следующее: право на обеспечение организации предоставления на конкурсной основе высшего образования в муниципальных образовательных организациях высшего образования принадлежит городским округам. Каким образом следует интерпретировать эту правовую норму? Означает ли она, что только городские округа обладают правом на учреждение организаций высшего образования (т.е. это запрещено внутригородским территориям городов федерального значения, муниципальным районам, городским и сельским поселениям, внутригородским районам городских округов)? Или приведенную норму следует толковать ограничительно, т.е. как затрагивающую исключительно сферу «обеспечения организации предоставления» образования, что не включает в себя право быть учредителем организации высшего образования?

Первый из двух названных подходов к толкованию вышеприведенной правовой нормы вошел бы в противоречие с общим смыслом гражданского законодательства, что предопределяется нормами ст. 71 Конституции РФ. Право на учреждение образовательных организаций по своему юридическому смыслу – гражданско-правовое, не публично-правовое [2]. Если муниципальные образования обладают гражданской правоспособностью и дееспособностью – они вправе учреждать юридические лица на равных основаниях с другими муниципальными образованиями вне зависимости от их публично-правового статуса. В силу требований ст. 19 Конституции РФ законодатель не вправе разрешить городским округам учреждать образовательные организации высшего образования, а другим муниципальным образованиям (городским и сельским поселениям, внутригородским

[1] См.: *Инночкина Н.В.* Проблема разграничения понятий «санкционированное» и «делегированное» правотворчество // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы международной научной конференции (г. Пермь, март 2012 г.). Пермь: Меркурий, 2012. – С. 8 – 10.

[2] См.: *Гордеева Ж.А.* Государственные и муниципальные учреждения как публичные юридические лица: специфика гражданской правосубъектности // Актуальные проблемы частного и публичного права: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции (г. Волгоград, 29 июня 2010 г.). Волгоград: ВА МВД России, 2011. – С. 86 – 91.

районам, внутригородским территориям городов федерального значения) – запретить это без объяснения причин. Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд РФ, юридический принцип равенства запрещает вводить различия в правах и обязанностях субъектов правоотношений, если это не имеет под собой разумного и объективного основания[1].

Что касается второго из двух предложенных подходов к толкованию этой правовой нормы (который, строго говоря, ближе к ее буквальному смыслу), то его сложно представить себе в практической реализации.

Есть ли вообще смысл узкой ограничительной трактовки термина «обеспечение организации предоставления образования», особенно с учетом нормативных положений ст. 6 Федерального закона об образовании, если под «организацией предоставления» обычно понимается образовательная деятельность и управление этой деятельностью в целом. Тем более муниципальные образования лишены права аккредитации и лицензирования деятельности по реализации основных образовательных программ высшего образования. Следовательно, «обеспечение организации предоставления образования» предполагает отдельные управленческие полномочия органов публичной власти, включая контроль и надзор, которые не нарушали бы вузовскую автономию[2].

[1] См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2007 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» в связи с жалобами граждан К.А. Катаняна, Л.В. Ревенко и Д.В. Слободянюка» // СЗ РФ. 2007. – № 53. – Ст. 6674.

[2] См.: *Кирилловых А.А.* Контроль деятельности вузов и надзор за ней в системе качества высшего образования // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 19 – 20 апреля 2007 г.) В 2-х частях. Ч. 1. Нижний Новгород: Изд-во Нижегор. гос. ун-та, 2007. – С. 427.

Библиография:

1. Астафичев П.А. Городской округ с внутригородским делением как новый вид муниципального образования в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2015. – № 6.

2. Богданов А.В. Трансформация полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Право и образование. 2013. – № 6.

3. Братановская М.С. Государственная политика и государственные гарантии прав граждан Российской Федерации в области высшего и послевузовского профессионального образования // Научные труды РАЮН. Вып. 11. В 2 т. Т. 2 / Отв. ред.: В.В.Гриб. М.: Юрист, 2011.

4. Гаврищук В.В. Права граждан России в области образования: государственные гарантии // Право и образование. 2001. – № 3.

5. Глазкова М.Е., Горохов Д.Б., Чеснокова М.Д. О результатах мониторинга приоритетного национального проекта «Образование» и его нормативного обеспечения // Журнал российского права. – 2009.

6. Гордеева Ж.А. Государственные и муниципальные учреждения как публичные юридические лица: специфика гражданской правосубъектности // Актуальные проблемы частного и публичного права: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции (г. Волгоград, 29 июня 2010 г.). Волгоград: ВА МВД России, 2011.

7. Инночкина Н.В. Проблема разграничения понятий «санкционированное» и «делегированное» правотворчество // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы международной научной конференции (г. Пермь, март 2012 г.). Пермь: Меркурий, 2012.

8. Кирилловых А.А. Контроль деятельности вузов и надзор за ней в системе качества высшего образования // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 г.) В 2-х частях. Ч. 1.

Нижний Новгород: Изд-во Нижегор. гос. ун-та, 2007.

9. Ковалева Н.Н. Инновационные способы и информационный мониторинг, осуществляемый органами управления образованием, как методы обеспечения качества образовательных ресурсов // Приоритетные направления развития юридического образования в условиях модернизации страны: Сб-к научных статей / Отв. ред.: Д.А.Смирнов. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2010.

10. Коваленко Н.В. Право на дошкольное образование и полномочия органов местного самоуправления по организации его предоставления жителям муниципальных образований // Философия права. 2015. – № 2.

11. Орлихина Н.Е. Качество образования: нормативно-правовой аспект и региональная система внешней оценки // «Права детей – детям»: сборник материалов III международной конференции (г. Ульяновск, 1 июня 2012 года) / Под ред.: М.А.Батанова. Ульяновск: Издатель Качалин А. В., 2012.

12. Орлихина Н.Е. Система внешней оценки качества образования в Тульской области: современное состояние и пути развития // «Права детей – детям»: сборник материалов IV международной конференции (г. Ульяновск, 1 июня 2013 года) / Под ред.: М.А.Батанова. Ульяновск: Издатель Качалин А. В., 2013.

13. Пешин Н.Л. Новые тенденции муниципальной реформы: уровень городских округов и муниципальных районов // Конституционное и муниципальное право. 2015. – № 1.

14. Плешакова А.А. Проблемы правового регулирования передачи осуществления отдельных государственных полномочий федеральных органов исполнительной власти органам исполнительной власти субъектов РФ // Российское законодательство: современное состояние и перспективы развития: материалы 14 Межрегиональной научной студенческой конференции с международным участием (Вологда, 22–23 апреля, 2012 г.). Вологда, 2012.

15. Пресняков М.В. Правовая определенность и принцип разумной сдержанности законодателя: проблема формальной и материальной правовой определенности // Конституционное и муниципальное право. 2014. – № 4.

16. Фомина М.Г., Агаркова Д.А. Генезис системы образования в странах совета европы: процесс формирования болонской системы// Среднерусский вестник общественных наук. 2015. – Т.10. – № 3. – С.161– 168

References:

1. Astafichev P.A. Gorodskoi okrug s vnutrigorodskim deleniem kak novyi vid munitsipal'nogo obrazovaniia v sovremennoi Rossii // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2015. – № 6.

2. Bogdanov A.V. Transformatsiia polnomo-chii organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii v sviazi s priniatiem Federal'nogo zakona «Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii» // Pravo i obrazovanie. 2013. – № 6.

3. Bratanovskaia M.S. Gosudarstvennaia politika i gosudarstvennye garantii prav grazhdan Rossiiskoi Federatsii v oblasti vysshego i poslevuzovskogo professional'nogo obrazovaniia // Nauchnye trudy RAIuN. Vyp. 11. V 2 t. T. 2 / Otv. red.: V.V.Grib. M.: Iurist, 2011.

4. Gavrishchuk V.V. Prava grazhdan Rossii v oblasti obrazovaniia: gosudarstvennye garantii // Pravo i obrazovanie. 2001. – № 3.

5. Glazkova M.E., Gorokhov D.B., Chesnokova M.D. O rezul'tatakh monitoringa prioritet-nogo natsional'nogo proekta «Obrazovanie» i ego normativnogo obespecheniia // Zhurnal rossii-skogo prava. – 2009.

6.Gordeeva Zh.A. Gosudarstvennye i munitsipal'nye uchrezhdeniia kak publichnye iuridicheskie litsa: spetsifika grazhdanskoi pravosub"ektnosti // Aktual'nye problemy chastnogo i publichnogo prava: sbornik nauchnykh statei po itogam Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Volgograd, 29 iiunia 2010 g.). Volgograd: VA MVD Rossii, 2011.

7. Innochkina N.V. Problema razgranicheniia poniatii «sanktsionirovannoe» i «delegi-rovannoe» pravotvorchestvo // Iuridicheskie nauki: problemy i perspektivy: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi

konferentsii (g. Perm', mart 2012 g.). Perm': Merkurii, 2012.

8. Kirillovykh A.A. Kontrol' deiatel'nosti vuzov i nadzor za nei v sisteme kachestva vys-shego obrazovaniia // Innovatsii v gosudarstve i prave Rossii. Materialy Vserossiiskoi nauch-no-prakticheskoi konferentsii (Nizhnii Novgo-rod, 19-20 aprelia 2007 g.) V 2-kh chastiakh. Ch. 1. Nizhnii Novgorod: Izd-vo Nizhegor. gos. un-ta, 2007.

9. Kovaleva N.N. Innovatsionnye sposoby i in-formatsionnyi monitoring, osushchestv-liaemyi organami upravleniia obrazovaniem, kak metody obespecheniia kachestva obrazova-tel'nykh resur-sov // Prioritetnye napravle-niia razvitiia iu-ridicheskogo obrazovaniia v usloviiakh moderni-zatsii strany: Sb-k nauchnykh statei / Otv. red.: D.A.Smirnov. Saratov: Izd-vo GOU VPO «Saratov. gos. akademiia prava», 2010.

10.Kovalenko N.V. Pravo na doshkol'noe obrazovanie i polnomochiia organov mestnogo samoupravleniia po organizatsii ego pre-dostavleniia zhiteliam munitsipal'nykh obrazovanii // Filosofiia prava. 2015. – № 2.

11. Orlikhina N.E. Kachestvo obrazovaniia: normativno-pravovoi aspekt i regional'naia sistema vneshnei otsenki // «Prava detei – detiam»: sbornik materialov III mezhdunarodnoi konferentsii (g. Ul'ianovsk, 1 iiunia 2012 goda) / Pod red.: M.A.Batanova. Ul'ianovsk: Izdatel' Kachalin A. V., 2012.

12.Orlikhina N.E. Sistema vneshnei otsenki kachestva obrazovaniia v Tul'skoi oblasti: sov-remennoe sostoianie i puti razvitiia // «Prava detei – detiam»: sbornik materialov IV mezhdunarodnoi konferentsii (g. Ul'ianovsk, 1 iiunia 2013 goda) / Pod red.: M.A.Batanova. Ul'ianovsk: Izdatel' Ka-chalin Aleksandr Vasil'evich, 2013.

13.Peshin N.L. Novye tendentsii munitsipal'noi reformy: uroven' gorodskikh okrugov i munitsi-pal'nykh raionov // Konstitutsionnoe i munitsi-pal'noe pravo. 2015. – № 1.

14.Pleshakova A.A. Problemy pravovogo regu-lirovaniia peredachi osushchestvleniia otdel'nykh gosudarstvennykh polnomochii federal'nykh or-ganov ispolnitel'noi vlasti organam ispolnitel'noi vlasti sub"ektov RF // Rossiiskoe zakonodatel'stvo: sovremennoe sostoianie i perspektivy razvitiia: materialy 14 Mezhregional'noi nauchnoi studench-eskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem (Vologda, 22–23 aprelia, 2012 g.). Vologda, 2012.

15.Presniakov M.V. Pravovaia opredelen-nost' i printsip razumnoi sderzhannosti zakonodatelia: problema formal'noi i mate-rial'noi pravovoi opre-delennosti // Konsti-tutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2014. – № 4.

16. Fomina M.G., Agarkova D.A. Genezis sistemy obrazovaniia v stranakh soveta evropy: protsess formirovaniia bolonskoi sistemy// Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2015–. T.10. – № 3. – S. 161– 168