УДК 94(47).083:332.021.8(47)

Старостенко А.М.,
зав. кафедрой философии и отечественной истории
Орловского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»,
доктор философских наук, профессор

К 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О РАБОТЕ «КРУГЛОГО СТОЛА» «РЕФОРМЫ И РЕФОРМАТОРЫ РОССИИ»

19 сентября 2011 года на базе кафедры «Философия и отечественная история» Орловского филиала РАНХиГС состоялся «круглый стол» по теме «Реформы и реформаторы России», посвящённый 100-летию со дня смерти П.А. Столыпина (14.04.1862—18.09.1911). Пётр Аркадьевич Столыпин известен в отечественной истории как реформатор и государственный деятель, сыгравший значительную роль в развитии государственного и муниципального управления. В работе «круглого стола» приняли участие преподаватели, аспиранты и студенты высших учебных заведений г. Орла.

Отправной точкой выступления заведующего кафедрой доктора философских наук, профессора **Старостенко А.М.** послужили известные слова П.А. Столыпина: «Бывают роковые моменты в жизни государства, когда государственная необходимость стоит выше права и когда надлежит выбирать между целостью теорий и целостью отечества».

К концу XIX века реорганизация социально-политической и экономической жизни российского общества частично исчерпала себя, частично была выхолощена контрреформистским курсом консерваторов, частично превратилась в механизм противостояния феодально-помещичьей и капиталистической элиты. Призывы П.А. Столыпина с трибуны Государственной думы к актуализации проблем реформирования социально-экономических отношений в России как реальный путь сделать ее великой державой господствующими кругами воспринимались крайне сдержанно. Несомненно, это был полный разрыв с идеологией

реформы 1861 г., где упор был сделан на крестьянскую общину как на главную базу сохранения царя, сложившуюся систему бюрократии и, соответственно, государственной машины управления в целом. Тем не менее динамизм новым идеям придали, с одной стороны, складывающиеся противоречия между российской крупной буржуазией, реакционным дворянством и остальной массой населения, с другой — революционный настрой формирующегося рабочего класса, а также непоправимые ошибки в социально-политическом руководстве страной и позиция на международной арене.

Докладчик отметил системность, характерную для комплекса реформ П.А. Столыпина. К примеру, формирование основ правового государства и вопросы разграничения ответственности ветвей власти рассматривались в системе укрепления силовых структур и судопроизводства; развитие местного управления и самоуправления во взаимосвязи с совершенствованием деятельности институтов экономики, финансов, образования, науки и культуры; принципиальное противодействие террору в контексте укрепления обороноспособности страны.

Путь "от рабства к свободе", по мнению П.А. Столыпина, должен был лежать в экономике "самостоятельных собственников с наследственно-подворным владением" и в созидании новой государственности. Реализовать эти идеи он предполагал двумя путями: разрушить крестьянскую общину и осуществить планомерное заселение Восточной Сибири. Стержневым элементом в механизме разрушения крестьянской общины и насаждении идеологии частной собственности стал Крестьянский банк, который выдавал кредит для единоличного хозяйства вдвое ниже, чем по кредитам общине. Благодаря этой политике с 1905 по 1914 год в руки крестьян перешло 9,5 млн. га земли.

Отправным тезисом оценки деятельности П.А. Столыпина как реформатора является утверждение о том, что поставленные цели в создании условий для буржуазно-демократического развития России при сохранении самодержавия, превращении крестьян в мелких собственников, выделении их из общинного землепользования при помещичьем землевладении он не реализовал. Однако, по мнению А.М. Старостенко, такой однозначный подход ошибочен. Успех был в сельскохозяйственном производстве: с 1905 по 1913 год объем ежегодных закупок техники вырос в 2—3 раза; в 1913 г. производство зерна в России превысило на треть объем производства зерновых в США, Канаде, Аргентине, вместе взятых, экспорт зерна достиг 1,5 млн. тонн в год; избыток хлеба в 1916 г. составил 1 млрд пудов. Показательное сравнение: в Англию вывозилось масла из России на сумму вдвое большую, чем стоимость всей ежегодной добычи золота в Сибири.

В то же время уместно вести речь и о политической составляющей реформ. Переселенцы не стали опорой самодержавию: возвысившийся средней руки землевладелец стал грабить общинную землю, конкурировать с помещиком и претендовать на политическую власть, прежде всего над сельской округой. Буржуазные реформы в рамках феодально-помещичьих интересов и абсолютизма априори не могли быть по своей сущности реализованы, так как фермерство в качестве социального слоя и фермер как социально-политический тип общества и движущая сила прогресса не вписывались в существующую структуру общества.

В дальнейшем докладчик остановился на методологических ошибках, допущенных П.А. Столыпиным при исполнении намеченных планов и программ. Во-первых, создавая на западных землях России земства, он стремился, с одной стороны, заменить ими существующие местные органы самоуправления, как изжившую форму власти; с другой стороны, использовать их в качестве механизма улучшения социального положения коренного населения (русского и белорусского, составляющего большинство) и увеличения доли их представителей в органах управления, что негативно сказалось на отношении к нему со стороны Николая II и Государственного совета, так как в данных действиях они увидели пренебрежение П.А. Столыпиным классовыми чувствами солидарности со шляхтой.

Во-вторых, не были реализованы проекты преобразований судебной власти, сущностные функции которой были изменены реформой Александра III, и повышения социального статуса пролетариата (защита свободы слова, права на профессиональную деятельность, создание общественных рабочих организаций и т.д.) по причине того, что в обоих случаях был использован административный и коммуникативный ресурс, утверждающий право противодействия со стороны крупных субъектов политики и промышленной буржуазии.

В-третьих, реформирование институтов всех ветвей власти П.А. Столыпин намеревался провести, используя дискуссии, дипломатию и компромиссы. Эта демократическая технология, как и принятие государствообразующих решений, прогрессивна и должна была сыграть ключевую роль в проведении базисных реформ. Соглашаясь с позициями оппонентов и ярыми противниками отдельных принципиальных положений законов, П.А. Столыпин вынужден был идти на разные нарушения, чтобы задуманное, не раз обговоренное с Николаем II и членами правительства, выверенное учеными и политическими конкурентами, стало указом, законом, положением и программой деятельности органов власти. Таким образом, в связи с тем, что реформу вело не первое лицо пирамиды власти, у нее не было поддержки ни «наверху», ни «внизу». Автор и вдохновитель ее не сумел найти способ активизировать бюрократию и крестьянство, а также преодолеть собственную социальную и политическую изоляцию в условиях системного кризиса, угрожавшего стране.

Кто же для нас П.А. Столыпин? Это историческая личность, очевидным результатом деятельности которой стал патриотический порыв, обусловивший интенсивный динамичный подъем производительных сил России начала XX века и некоторое единение общества.

В заключение А.М. Старостенко обратила внимание участников "круглого стола" на то, что многое, связанное с П.А. Столыпиным, еще не изучено. Серьезное, вдумчивое отношение к его трудам, исследование творчества, взглядов, мировоззрения принесут, несомненно, пользу, позволят вместе с ним пройти непростой путь премьер-министра и понять, каким невероятно упорным, жертвенным трудом он стремился возродить Россию.

Осмыслению экономических и социальных результатов столыпинской аграрной реформы был посвящён доклад аспиранта Орловского филиала РАНХиГС **Агошковой Н.В.** По мнению докладчика, именно реформами П.А. Столыпина во многом был обусловлен расцвет сельскохозяйственной кооперации в России в начале XX в. Он был тесно связан с политикой земельного переустройства, которая предполагала разрушение остатков общинного устройства социальной и хозяйственной жизни в деревне.

Столыпинская аграрная реформа включала в себя несколько отдельных мероприятий, которые оказали непосредственное воздействие на развитие кооперации в России. Ее основные направления заключались в следующем:

- разрушение крестьянской общины и передача крестьянам земли в частную собственность;
- активизация деятельности Крестьянского банка;
- переселенческая политика.

Результатом преобразований явилось преобладание дворового земледельческого хозяйства, основанного на семейно-трудовом объединении. Изменения в земельных отношениях вызвали рост потребности в улучшенных методах обработки земли, сортах семян и породах животных, усовершенствованных орудиях труда и сельхозмашинах. Значительно возрастает товарность крестьянского хозяйства, что расширяло возможности его интенсификации. Семейно-трудовое хозяйство увеличивало эффективность использования средств производства, способствовало расширенному воспроизводству и развитию сельскохозяйственной кооперации.

Большие надежды Столыпин возлагал на то, что его реформы приведут к изменениям в психологии народа, воспитают в нем уважение к частной собственности, а разрушение общины будет способствовать появлению хозяина-собственника, что, в

свою очередь, благотворно скажется на хозяйственном развитии деревни и на социально-политической обстановке в стране.

Стоит отметить, что становление земельных отношений в переселенческих районах шло именно в том направлении, которое определяли столыпинские реформы, — по пути создания крепких единоличных хозяйств.

Однако значительная часть переселенцев возвратилась в места прежнего проживания. Это во многом было связано с тем, что переселенческое ведомство плохо подготовилось к перевозке и устройству на новых местах огромной массы людей.

В результате реформ П.А. Столыпина русский крестьянин так и не стал "образцовым американским фермером", но, следуя российским коллективистским традициям, он нашел свой путь к капитализму: общину сменили кооперативы. В этот период их число резко возрастает. По темпам прироста кредитных товариществ Россия опережала даже мирового лидера того времени — Германию. Быстрыми темпами развивались и другие виды сельскохозяйственной кооперации.

По мнению докладчика, важным фактором, стимулировавшим развитие кооперации, явилось расширение ее правовой базы. В 1906 г. был утвержден типовой устав земских касс мелкого кредита, которые около 10 лет выполняли функции союзов кредитных кооперативов, в 1907 г. утвержден устав для обществ потребителей, а в 1908 г. — новый устав кооперативных товариществ. В это же время был учрежден институт земской и правительственной агрономии, который одним из направлений своей деятельности считал создание кооперативов в деревне. На местах создавались учреждения, обеспеченные необходимыми техническими средствами, которые отвечали за развитие и совершенствование сельскохозяйственных орудий труда и за практический инструктаж сельского населения, особенно в части землевладения и землепользования. Были приняты меры по подготовке кадров агрономов и ветеринаров, создавались образцово-показательные хозяйства, демонстрировался передовой опыт ведения производства.

Кроме этого широкое распространение получает кредитная кооперация. Она сохраняла ведущее положение в деревне как по числу членов и товариществ, так и по объему хозяйственных операций. В этот период наибольшее развитие получают беспаевые кредитные товарищества, численность которых за период с 1905 по 1916 г. возросла почти в 12 раз, число членов — почти в 35 раз.

Что касается потребительской кооперации в России, то ее кооперативная сущность не вызывает сомнения. Широкое распространение получили кооперативные зернохранилища. Кооперативная продажа хлеба организовывалась при кредитных товариществах. Кредитные кооперативы занимались хлебозалоговыми операциями, которые велись свыше чем 1000 кредитными кооперативами при помощи ссуд из Государственного банка.

Подводя итог, докладчик отметила, что реформаторский путь, предложенный Столыпиным, не был реализован в полной мере. Столыпинские реформы открыли России путь к действительной крестьянской кооперации и на ее основе к общему прогрессу в сельском хозяйстве, который был достигнут в последнее предвоенное десятилетие. Ему удалось сделать многое, но еще больше осталось нереализованным. За пять лет (с середины 1906 г. до середины 1911 г.), невозможно было добиться качественной перестройки всего громоздкого государственного аппарата. Для этого нужны были десятилетия целенаправленной работы, к сожалению, российская история не предоставила ему этого срока.

В своём выступлении, посвящённом П.А. Столыпину как исторической личности и государственному деятелю, студентка Орловского филиала РАНХиГС **Комаревцева О.О.** отметила, что интересы государства у П.А. Столыпина всегда обладали высшим приоритетом. Если же исходить из того, что самое главное качество, которым должен обладать государственный деятель (как, впрочем, и любой человек вне зависимости от профессии), — это любовь к Родине, то Пётр Аркадьевич предстаёт истинным патриотом. Как справедливо заметил Сидоровнин Г.П., «Столыпин — смелый и

сильный человек, в нём истинная любовь к Родине, и для спасения её и восстановления на путь истины он ни перед чем не остановится, даже перед этим жестким опытом». При этом нельзя не вспомнить знаменитую фразу Петра Аркадьевича: «Нам нужна великая Россия!».

Говоря о П.А. Столыпине как о великом реформаторе, в первую очередь мы подразумеваем разработанный и осуществлённый им целый комплекс преобразований общегосударственного характера: земельная реформа, формирование основ правового государства, разграничение ответственности ветвей власти, военная реформа, осуществление социальной политики, реформа образования, науки, культуры, местного управления, противодействие террору. В целом П.А. Столыпин пытался разрешить накопившиеся социальные проблемы, не упуская из виду своей главной задачи — облегчить жизнь простого народа, крестьян. Он был убеждён в том, что именно они станут основой для формирования в России мощного среднего класса. Несмотря на тот короткий срок, который был отпущен П.А. Столыпину для подготовки и проведения реформ, очень скоро стали видны первые положительные результаты. Прежде всего это касается аграрной реформы, поскольку именно она стимулировала развитие экономики России, обеспечила рост сельскохозяйственного производства, его урожайность, использование сельскохозяйственных машин, способствовала увеличению товарности крестьянских хозяйств.

Докладчик также отметила, что П.А. Столыпин по праву может считаться одним из великих людей в отечественной истории. В своё время Пётр Аркадьевич решал те же стратегические задачи, которые оказываются в центре внимания современной системы государственного и муниципального управления, среди них обеспечение условий для формирования гражданского общества и правового государства, рыночной экономики и среднего класса, борьба с террором.

Темой выступления студентки Орловского филиала РАНХиГС **Кияшко А.В.** стал историко-сравнительный анализ политико-реформаторской деятельности П.А. Столыпина и С.Ю. Витте. Во вступлении докладчик отметила, что вопрос о политической деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина является наиболее изученным. Количество исследований уже давно исчисляется десятками наименований.

По мнению докладчика, общими чертами политико-реформаторской деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина являются следующие:

1) По политическим взглядам и П.А. Столыпин, и С.Ю. Витте были убеждёнными монархистами, считали самодержавие лучшей формой правления для России, но были готовы пойти на некоторые уступки демократии ради сохранения самодержавия. При этом оба политика подвергались яростной критике как справа, так и слева.

2) Как С.Ю. Витте, так и П.А. Столыпин были крайне негативно настроены против революции.

3) Так же, как С.Ю. Витте, П.А. Столыпин многие из своих реформ проводил вразрез с общепринятым порядком. Если Сергею Юльевичу в этом помогал симпатизирующий ему император Александр III, то Петр Аркадьевич нередко пользовался 87 статьей Основных государственных законов (в чрезвычайном порядке, в период «междумья»).

4) Они были солидарны в крестьянском вопросе, безусловно, сходились во мнениях относительно того, что крестьянская община — пережиток крепостнической России, а развитие страны без аграрной реформы, создания частной крестьянской собственности на землю невозможно.

5) С.Ю. Витте и П.А. Столыпин занимали схожую позицию касательно государственных займов. Они единогласно были за политику постепенного отказа от них. Если быть совершенно точным, то П.А. Столыпин был за немедленный отказ от новых крупных займов при постепенном возвращении старых и получении незначительных новых. С.Ю. Витте высказывался за продолжение получения кредитов, однако при реструктуризации внешнего долга и обширных закупках золота за счёт полученных средств в целях увеличения золотовалютного резерва.

Таким образом, главной целью обоих политиков являлась модернизация страны, успешное развитие экономики России. Однако при этом не затрагивались принципиальные основы политической системы, не предполагались коренные изменения в самом государственном управлении.

В качестве основных различий реформаторской деятельности двух политиков докладчик обозначила следующие:

1) В основе большинства реформ С.Ю. Витте было создание промышленной базы и финансовое оздоровление. П.А. Столыпин, в свою очередь, делал упор на реформирование аграрного сектора, создание «фермерского класса» и реформу государственного управления.

2) Еще одно существенное различие заключается в том, что С. Ю. Витте заявлял о своей готовности в течение короткого срока вывести Россию в разряд передовых промышленных держав. С другой стороны, П.А. Столыпин считал, что изменения должны проводиться последовательно, пошагово.

3) И С.Ю. Витте, и П.А. Столыпин занимались укреплением финансовой стороны. При этом в обеих программах большая роль отводилась иностранным капиталам. С.Ю. Витте выступал за их неограниченное привлечение в русскую промышленность и железнодорожное дело, тогда как П.А. Столыпин считал, что использование иностранных займов требуется только в строительстве железных дорог (особенно с твердым покрытием) и на исследование недр земли.

Подводя итог, докладчик отметила, что конфликт между С.Ю. Витте и П.А. Столыпиным носил как политический, так и личностный оттенок. Как правило, при возникновении противоречий между двумя историческими деятелями ученики (а иногда и исследователи) занимают определенную субъективную позицию по отношению к сторонам конфликта. По мнению докладчика, единственным способом, который позволит приблизиться к объективной оценке политико-реформаторской деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина, является реконструкция (на основе изучения источников о жизни и деятельности) диалога двух великих реформаторов начала XX века.

В докладе студента Орловского филиала РАНХиГС **Д.А. Суббота**, посвящённом анализу проблем реализации современных реформ в России, были определены основные условия успешных социально-экономических и политических преобразований. К таковым, по мнению докладчика, относятся:

Во-первых, реформы должны соответствовать социокультурному пространству, в котором они осуществляются. Иначе говоря, они должны быть санкционированы ментальностью различных социальных групп и культурными архетипами индивидов.

Во-вторых, реформы могут успешно проводиться только государственной властью, которая в состоянии согласовать ценностные ориентации различных групп населения по поводу целей и средств преобразований.

Эти два условия проведения реформ тесно связаны между собой, поскольку речь идет прежде всего о ценностном обосновании социальных инноваций и реформаторской деятельности самой государственной власти.

Развитие свободного человека является первостепенным фактором в процессе идентификации гражданина в качестве активного субъекта политического процесса. В конечном итоге коллективистская форма должна принять иной вид — все в большей степени соответствовать структурам гражданского общества, освобождаясь от диктата коллективистских норм и развивая автономию по отношению к государству. Такая автономия гражданского общества является необходимым условием демократии и успешного проведения реформ.

Анализ эффективного становления демократических режимов позволяет утверждать, что демократические политические институты становятся действительно эффективными лишь в результате длительного процесса развития и адаптации к условиям и традициям данного общества, о чем свидетельствует опыт демократического строительства в западных странах. Так, о высокой степени демокра-

тичности в западных государствах следует говорить лишь со второй половины XX века. Следовательно, современные сложности в становлении демократических политических институтов как в России, так и в ряде других стран объясняются не проблемой совместимости демократии и ее институтов с национальными традициями и нормами, а тем, что они могут стать эффективными, лишь постепенно адаптируясь к политическим реалиям. Чтобы прийти к демократии, требуется не копирование конституционных законов или парламентской практики некоей уже существующей демократии, а способность честно взглянуть на свои специфические конфликты и умение изобрести или позаимствовать эффективные механизмы их разрешения.

По мнению докладчика, демократические реформы станут возможными только в том случае, если приоритет во всех преобразованиях будет отдан человеку, а не государству. Такому реформированию способствуют и основные принципы демократии: открытость общества, контролируемость власти и восприимчивость власти к запросам граждан.

Starostenko A.M., e-mail: vestnik.gmu@yandex.ru
Head of the department of philosophy and national history of the Orel branch of FSBEE HPE "Russian Academy of National Economy and Civil Service under the President of the Russian Federation", Doctor of Philosophical Sciences, Professor

ANNOUNCEMENT OF THE WORK OF THE «ROUND TABLE», «REFORMS AND REFORMERS OF RUSSIA»

On the 19th of September, 2011 at the Department of "Philosophy and the national history" of the Orel branch of FSBEE HPE, a round-table conference called "Reforms and Reformers of Russia", dedicated to the 100th anniversary of the death of Stolypin (14.04.1862 – 09.18.1911) was held. Pyotr Arkad'evich Stolypin is known in the country's history as a reformer and statesman who played a significant role in the development of state and municipal administration. The round table was attended by teachers and students of higher educational institutions of Orel.