УДК [342:321](047)

Селютина Е.Н.,

зав. кафедрой теории и истории государства и права Орловского филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент (Россия);

Матвеева Е.С.,

старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Орловского филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (Россия)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

(ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО «КРУГЛОГО СТОЛА»)

2 ноября 2012 г. в Орловском филиале РАНХиГС на базе кафедры «Теория и история государства и права» состоялся «круглый стол» на тему «Актуальные проблемы формирования и развития российской государственности». В работе «круглого стола» приняли участие преподаватели, аспиранты и студенты высших учебных заведений г. Орла.

Работу «круглого стола» открыла **О.П. Овчинникова, заместитель директора ОФ РАНХиГС, зав. кафедрой «Экономика и финансы», доктор экономических наук, профессор**, которая указала значимость для России события, послужившего отправной точкой для научной дискуссии на «круглом столе». Многовековой опыт государственного строительства в России преподносит хороший урок для будущих поколений как российских граждан, так и для других государств. При этом ценно как позитивное наследие, так и допущенные ошибки, анализируя которые молодым ученым и практикам — юристам, экономистам, управленцам — предстоит принимать самостоятельные решения, способные вести современное Российское государство по пути

динамичного, инновационного развития. Поприветствовав участников «круглого стола», О.П. Овчинникова пожелала им успешной работы.

Своими впечатлениями от участия в праздновании 1150-летней годовщины образования Древнерусского государства в Великом Новгороде с участниками «круглого стола» поделилась **А.М. Старостенко, зав. кафедрой «Философия и отечественная история», доктор филос. наук, профессор.** А.М. Старостенко начала выступление со слов И.В. Гёте: «Господствовать легко, управлять трудно» и далее отметила, что Великий Новгород сыграл значительную роль в истории Российского государства. Недаром 8 сентября 1862 года во время празднования 1000-летия России он был назван «колыбелью государства Российского». Первые летописные упоминания о Новгороде датируются 859 годом, то есть Новгород — самый древний русский город. Князь Рюрик, основоположник первой русской монархической династии, начал с княжения именно в Новгороде. Но не только причастностью к возникновению Древнерусского государства знаменит Новгород. По праву его можно отнести и к колыбели русской демократии. Новгородская республика, просуществовавшая до середины XV века, являла собой пример народовластия, развитого гражданского общества, народного представительства и других демократических институтов, формирование которых и в настоящее время относится к приоритетным задачам России.

Анализируя современное состояние Российского государства, докладчик отметил, что в современных условиях перед Россией задачей номер один на теоретическом и практическом уровнях является планомерное стратегическое развитие. Для обеспечения стратегического развития России испокон веков были использованы не только объективные возможности улучшения качества жизни горожан, но и такие факторы, позитивно влияющие на динамику социальных процессов, как

• баланс интересов социальных групп и власти;

• устойчивость экономики к неблагоприятному влиянию внешних экономических процессов;

• развитая сфера услуг, относительно стабильные налоговая политика и межбюджетные отношения;

• формирование интеллектуальной, инновационной ренты;

• элементы гражданского общества;

• стабильное сосуществование различных типов культур;

• включение населения в управление и приумножение общественного социального капитала.

Поиск путей культурно-исторической эволюции на основе гармонии социальных слоев и групп — это решение проблем коэволюционного развития, которое предполагает формирование сообществ не в ущерб и не за счет других, а с помощью достижения в этом историческом процессе взаимообусловленности общества и личности.

Таким образом, подвела итог А.М. Старостенко, действенным истоком российской государственности и эволюцией общества является общественное самоуправление как организованная солидарная сила, вдохновленная нравственными требованиями, ставшими законами жизни для каждого гражданина. Сегодня это крайне важно для современной России.

В продолжение темы выступил **Р.Х. Макуев, заслуженный юрист РФ, заслуженный работник высшей школы РФ, академик РАЕН, зав. кафедрой «Теория государства и права» Орловского государственного университета, доктор юрид. наук, профессор.** В своём выступлении он проанализировал различные подходы к проблемам происхождении Древнерусского государства и показал связь далекого прошлого с последующими историческими процессами и с действительностью нашего времени. Древнерусское государство, полагает профессор Р.Х. Макуев, скорее всего, возникло в силу определенных исторических условий, перешагнув этап созревания государственных начал в недрах первобытного общества.

Считается достаточно доказанным, что уже в VI в. существовали три протогосударственных образования у восточных славян: Славия с центром в Новгороде, Куявия с центром в Киеве и Артания, расположение которой не установлено, полагают, что это

и есть Тмутаракань. «Повесть временных лет» позволяет утверждать, что славянские племена уже были задолго до появления в мировой истории скандинавов.

Учитывая все это, докладчик согласился с теми, кто считает, что призвание варягов на княжение в 862 г., после отказа и выдворения их фактически свидетельствует о наличии суверенитета и политической организованности у древнерусского общества. Видимо, речь шла о приглашении на государственные должности посторонних инородцев в силу определенных обстоятельств, ослабивших доверие к собственной элите. Многие авторы склонны считать, что князья-варяги застали у восточных славян уже готовый государственный строй со своим народным вече. Есть сведения, вроде бы подтверждающие непричастность варягов к созданию ранней русской государственности. Пиковым аргументом считается тот факт, что государственным языком на Руси был не шведский, а русский язык. Известно также и то, что к этому времени у русских был свод законов «Закон русский», а общеизвестно, что там, где право, там и государство.

Далее докладчик указал на то, что неверные представления о прошлом формируют деформированное представление о настоящем и будущем. Через тысячелетие пронесли мы веру в то, что хороший царь, генсек или президент сотворит чудо. Сегодня, когда ставится задача всесторонней модернизации Российской Федерации, знание генезиса Российского государства приобретает особое значение. В развитии России немало наносного, негативного принесли неверные оценки, деформированные знания об эпохальном значении событий, например, 1612 г., 1812 г., 1861 г., 1905 г., 1917 г., 1991 г. Истоки их, смело можно сказать, уходят в далекие VIII—IX века нашей эры. Уроки прошлого и вызовы современной стадии глобализации уже давно выдвинули многочисленные проблемы, решение которых предопределяет необходимость комплексного подхода, т.е. преодоление какого-то из них не представляется возможным без системного воздействия на все другие, находящиеся в системной связи с первой. Усилия, направленные, например, на локализацию высокого уровня коррупции, противостояние экстремизму, терроризму, требуют по крайней мере нейтрализации всех других социально-политических негативных явлений. В этом сложность и трудности осуществления, к сожалению, пробуксовывающей современной модернизации российской системы социального управления.

Выступающий, оценивая процессы модернизации, происходящие в современном Российском государстве, высказал мнение, что эволюция демократического государства в правовое есть процесс постоянного высвобождения государства от массы обязанностей за счет все большего перемещения интересов граждан из сферы правового государства в сферу гражданского общества. Кстати, постепенный уход части полномочий государства в сферу гражданского общества способствует сокращению чрезмерно разбухшего государственного аппарата, конкретизации и уточнению его функций, что, в свою очередь, должно способствовать вытеснению разросшейся коррупции из структурных звеньев системы социального управления.

В заключение, выступающий отметил, что подлинное знание процесса происхождения Древнерусского государства имеет значение не только для научной и исторической правды и справедливости, но и практики государственного развития и модернизации системы социального управления России в условиях обостряющихся и усложняющихся вызовов, на которые, как верно отметил Президент РФ В.В. Путин, мы должны будем ответить[1].

В продолжение дискуссии выступил **А.Е. Голиков, профессор кафедры гуманитарных, социально-экономических дисциплин и правоведения Академии ФСО России, к.и.н., доцент.** Свое выступление, посвященное историческим факторам и времени зарождения российского государственности, он начал с Указа Президента РФ от 3.03.2011 г. «О праздновании в 2012 г. 1150-летия зарождения российской государственности», появление которого обусловлено не только и не столько событиями юбилейного характера, сколько необходимостью обращения к многовеко-

вому историческому опыту государственного строительства в России. Анализируя соотношения понятий «государство» и «государственность», докладчик приходит к выводу, что термин «государственность» шире и представляет комплекс исторически сложившихся отношений между обществом, личностью и государством в пределах определенной территории и в конкретных социально-политических, экономических, идеологических и правовых рамках, отражающих состояние государства и способность его обеспечивать стабильность и безопасность страны.

Проблемы возникновения российской государственности традиционно связываются с образованием Древнерусского государства и упоминанием «Повести временных лет» (ПВЛ) о призвании варяжских князей. Это известие из ПВЛ, обнаруженное немецкими учеными Г. Миллером, З. Байером, А. Шлецером, работавшими в России в первой половине XVIII в., легло в основу идеи, получившей название **норманизма.** Наиболее острый характер дискуссия между норманистами и антинорманистами принимала по вопросу об образовании Древнерусского государства, в частности о времени, месте и факторах формирования древнерусской государственности.

Дата 862 г., указанная в ПВЛ и взятая за точку отсчета зарождения российской государственности, конечно, весьма условна, отмечает докладчик, и служит скорее историческим символом, запечатленным в памятнике скульптора Микешина «Тысячелетие России». Ведь совершенно очевидно, что процесс государствообразования длительный и охватывает века до и века после указанной даты. При выяснении действительных причин возникновения ранних государственных образований, к которым относилась и Киевская Русь, следует отметить ряд важных обстоятельств:

1. Государства в Швеции и Норвегии сложились позже, чем на Руси (X — XI вв.), поэтому решающей роли в формировании древнерусской государственности норманны не сыграли.

2. Соглашения славян с варягами возникали на основе общих интересов: их связывало единое стремление к совершению грабительских походов на богатые владения Византии.

3. Древнерусская государственность возникает как результат разрастания противоречий внутри славянского общества, что являлось процессом двусторонним (а еще точнее — многосторонним), в котором внешние и внутренние факторы равнозначны и неотделимы друг от друга.

4. Призвать на княжение можно только в том случае, если есть где княжить, то есть уже имеется хотя бы полугосударственное образование.

Важное значение для формирования древнерусской государственности имели следующие факторы:

• складывание союзов и суперсоюзов восточнославянских племен в V — VII вв.;

• бурный рост городов;

• образование Великого княжества Киевского, ставшего первоначальной формой Русского государства;

• формой правления Древнерусского государства являлась раннефеодальная монархия во главе с великим князем;

• появление княжеской дружины, состоявшей из старшей (княжие мужи или бояре) и младшей (отроки, двор, слуги), свидетельствовало о начале формирования аппарата государственного и военного управления;

• принятие князем Владимиром Святославичем православного христианства и крещение Руси;

• создание общерусского закона «Русская правда», которая стала нормативно-правовой основой Киевской Руси.

Таким образом, докладчик приходит к выводу, что, оценивая с научных позиций роль варяжского элемента в создании Древнерусского государства, следует свести эту роль к «собиранию» восточнославянских земель, уже подготовленных внутренним развитием к государственности и объединению.

Общественно-политическому и культурному влиянию церкви на формирование русской государственности было посвящено выступление представителя от Орловской епархии **священника Игоря Чистюхина, настоятеля храма Иоан-**

на Богослова, кандидата педагогических наук, доцента кафедры социальной работы и психолого-педагогических наук ОГИИК. Он отметил, что влияние церкви на формирование российской государственности было очень значительным и совершенно естественным. В IX веке славяне услышали евангельскую проповедь Кирилла и Мефодия. Они принесли народам, где проповедовали, не только христианство как вероучение, но и культуру: изобрели славянские письмена и переложили на славянскую речь Священное Писание, богослужебные книги.

К концу X века несостоятельность языческой веры была понята князем Владимиром, ревностным язычником, и осознана со всей очевидностью. Князь Владимир считал крещение всей Руси делом первостепенной государственной важности. Он решил устроить свое государство на христианских началах и не только ввел милостивое законодательство, отменив смертную казнь, но и организовал общественную поддержку бедным, больным и старым, не существовавшую тогда ни в одном христианском государстве.

Русская церковь, получив внешнюю устойчивость, стала определять свое отношение к государству и народу, развивать в себе все более и более национальный характер и принимать живейшее участие во всех современных ей жизненных вопросах. Она выстраивала свои отношения к Русскому государству и народу, приспособляя общие вселенские законы и обычаи своего управления, суда и экономического строя к потребностям и укладу местной государственной и народной жизни, и, в свою очередь, сама влияла на изменение характера последних, преобразуя их по своим собственным началам. Церковь своим воспитательным влиянием постепенно приближала сознание своей паствы к вселенскому типу православного учения.

Далее докладчик отметил влияние христианской религии на право Древней Руси. Еще князь Владимир совещался с епископами по вопросу о действиях против разбойников, потому что хотел быть согласным с духом новой религии и ее законами. О том, что это был не единичный случай, говорит митрополит Илларион в похвале кн. Владимиру: «*Ты, часто собираясь с новыми отцами нашими епископами, с великим смирением советовался с ними, как уставить закон христианский среди людей, недавно познавших Господа*».

Точно так же и после Владимира русские князья нашли в принесенном на Русь из Византии кодексе церковного права — Номоканоне — богатый источник юридических идей, пригодных не только для церковных установлений, но и для гражданского правопорядка. Князья считали в этом деле церковную власть более компетентной. Так, например, новгородский князь Всеволод Мстиславич считал необходимым решать некоторые дела (в частности о наследстве) по указаниям Номоканона. Церковное право оказало огромное воздействие на все светское право. Под его влиянием возникает в 1016 г. «Русская правда».

В докладе было отмечено также влияние Церкви на культуру России, что проявилось в развитии искусства живописи (фрески, мозаика, иконопись), архитектуры (строительство храмов), письма. Рукописи украшаются тонкими и изящными миниатюрами, развивается церковное пение, нотная грамота.

Подводя итог, выступающий сделал вывод о том, что в момент формирования русской государственности под влиянием Церкви в народе шло развитие христианской жизни, и это влияние не ограничивалось лишь областью нравственного воспитания. Она широко воздействовала на княжескую (государственную) власть, общество, право, культуру и искусство, создавая неповторимый и уникальный характер Русского государства.

Продолжила научную дискуссию о соотношении светской и духовной власти в России **Е.С. Матвеева, старший преподаватель кафедры Теории и истории государства и права ОФ РАНХиГС**. Она отметила, что понятие, значение, виды власти и властных отношений — одна из самых дискуссионных проблем теории права, политической философии и политической науки и др. Власть «....в общем смысле способность и возможность оказывать опре-

деляющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств воли, авторитета, права, насилия...»[2]. В таком аспекте власть бывает государственная, духовная, политическая, экономическая, семейная или прочая. В рассуждениях о светской власти ученые обычно ограничиваются поверхностной интерпретацией данного понятия, не переводя её в рационально-логическую плоскость[3]. Поэтому можно сделать вывод, что значение «светский» является довольно сложным и внутренне противоречивым понятием, которое в большинстве случаев употребляется как парная оппозиция по отношению к понятию «духовный».

Основными признаками светской власти, констатирует выступающая, является наличие особых органов контроля и управления, а также волевое воздействие на всё население в целях оптимального функционирования общества. Но власть Церкви — «духовная власть» или «религиозная власть» — иное понятие. Существует много канонических определений духовной власти, но это словосочетание многими авторами считается спорным понятием, так как власть над духом и душой в принципе невозможна.

К отличительным особенностям духовной власти, указала Е.С. Матвеева, можно отнести такие признаки, как воздействие только на верующих, особый механизм регулятивного воздействия, который действует через духовные органы управления, и т.д. Соотношение светской и духовной власти зависит от исторического периода и от того, какая церковно-политическая система сложилась в обществе.

Докладчиком было убедительно показано, что религия оказала ощутимое влияние формирование государства, давая в его распоряжение представления о природе человека и общества. Сегодня неоспорим приоритет закона государства над нормами религий, исповедуемых на её территории. Главенство закона государства на данный момент является объединяющим фактором в обществе, но при этом моральные, религиозные принципы приобретают все больший вес в обществе. Можно отметить также, что законодательство о религии и религиозных объединениях в РФ находится на начальной стадии формирования. Другой проблемой является то, что действующие правовые нормы позволяют сегодня многочисленным сектам, экстрасенсам, лжепророкам, лжеучителям беспрепятственно обманывать граждан и оставаться при этом безнаказанными.

В своем выступлении **А.Н. Гребенкин, доцент кафедры Теории и истории государства и права ОФ РАНХиГС, канд. ист. наук,** остановился на Смутном времени — сложном этапе в истории Российского государства — и охарактеризовал личность одного из претендентов на царский престол — королевича Владислава, впоследствии польского короля Владислава IV. А.Н. Гребенкин подробно проанализировал события, связанные с выдвижением кандидатуры Владислава на московский престол, и выдвинул перед аудиторией проблемный тезис: как бы сложились судьбы России и Польши (да и Европы в целом), если бы в 1610 г. юный Владислав был коронован московитской короной и стал русским царем Владиславом I?

Постановка данного вопроса обусловлена тем, что избрание на российский престол Михаила Романова получило неоднозначные и зачастую негативные оценки со стороны историков. «Безумное пари» — так назвал выбор, сделанный Земским Собором 1613 г., К. Валишевский. «Выбрали не способнейшего, а удобнейшего», — заметил по этому поводу В.О. Ключевский. Да и возможность занятия Владиславом российского престола была более чем вероятна: 18 января 1610 г. для переговоров с королем Сигизмундом III явились под Смоленск из Тушина бояре М.Г. и И.М. Салтыковы, князь В.М. Мосальский, думный дворянин и посольский дьяк И.Т. Грамотин и другие тушинцы. По словам И.Т. Грамотина, они были «отпушчены» от патриарха Филарета «и от всее земли для господаръского обиранья и о земьских делех». Целью посольства было обсуждение вопроса об условиях избрания царем Русского государства польского королевича Владислава (хотя на престоле был еще Василий Шуйский). Король дал согласие на коронацию Владислава в России.

Оформленный 14 февраля 1610 г. под Смоленском от имени Сигизмунда III акт (договорные статьи) за подписью писаря Великого княжества Литовского Януша Скумина Тишкевича составлен в виде королевского ответа («отказа») на «артикулы и прозбы» бояр, окольничьих, дворян, думных дьяков и «всих станов» (то есть «чинов», сословий) Московского господарства. Следовательно, адресован акт Земскому Собору, представителями которого объявляли себя лица (русские тушинцы), вступившие в переговоры с польскими интервентами. Были разработаны договорные пункты, касающиеся вступления на русский престол Владислава.

Оценивая отношение русского общества к призванию на трон иностранца, А.Н. Гребенкин отмечает существование диаметрально противоположных взглядов: от резко негативных до полонофильских. В целом же признает это событие нелегитимным: *бояре* не имели никакого права взять на себя *решение судьбы отечества, объявив себя уполномоченными «всей земли».*

Характеризуя личность Владислава IV, автор отмечает, что тот был правителем крайне честолюбивым и амбициозным. Он стремился к славе всеми известными ему способами, и самые фантастические проекты казались ему легко осуществимыми. Однако заметного следа в истории ему так и не удалось оставить. Авантюрная внешняя политика крайне истощила силы страны и усугубила все внутренние и внешнеполитические трудности.

В заключение выступающим сделано предположение, что удача в приобретении русского престола могла бы дать Владиславу ту поддержку, к которой он всегда стремился. В случае успеха, если бы Владиславу удалось встать во главе объединенного Великого государства Польского и Русского, перед ним открылись бы заманчивые перспективы. Удалось бы не только провести в жизнь все те намерения, которые существовали у него в отношении Польши, но и решить насущные проблемы русской жизни, и прежде всего — внешнеполитические. Три основные международные проблемы стояли перед Россией в XVII веке. Оставался нерешенным вопрос о воссоединении украинских и белорусских земель, которые находились под властью Речи Посполитой. Не менее насущным был вопрос о выходе к Балтийскому морю. К концу столетия четко обрисовалась и третья задача — необходимость борьбы с Турцией и её вассалом — Крымом. Все три проблемы переплетались между собой, чем осложнялось разрешение каждой из них в отдельности. Но даже такой запутанный клубок России было бы намного легче распутать в тесном союзе с Польшей. Достаточно сказать, что две первые проблемы были бы полностью сняты, а перед союзом двух сильных государств и Швеция, и Турция вынуждены были бы пойти на уступки. Объединенное государство с пользой для себя могло бы принять участие и в Тридцатилетней войне. Однако ничего этого не произошло. Хорошо это или плохо, но Владислав, не реализовав своей возможности занять московский трон, так и остался некоронованным царем, войдя в историю как польский король Владислав IV, «забытый монарх России», подвел итог своего выступления А.Н. Гребенкин.

Далее слово взяли студенты юридического факультета ОФ РАНХ и ГС — участники клуба «Право, власть, управление» и студенты юридического факультета Орловского государственного университета, интересующиеся проблемами правового развития России в историческом аспекте и в современных условиях.

Лютыч К.М., студентка ОФ РАНХиГС, подняла вопрос о плюрализме концепций образования государственности на Руси; Гашин А.А., студент ОФ РАНХиГС, остановился на малоизученной патримониальной теории происхождения государства применительно к Древней Руси; Белевкина Е.И., студентка ОФ РАНХиГС, проанализировала понятие власти в произведениях Иллариона, Даниила Заточника и Владимира Мономаха; Сумкина О.А., студентка ОФ РАНХиГС, рассказала о том, как понимали закон древнерусские мыслители; Печерская Е.О., студентка ОФ РАНХиГС, остановилась на рецепции церковного права в Древней Руси; Меркулова А.Д., студентка ОФ РАНХиГС, рассмотрела влияние хри-

стианства на формирование семейного права в России; Варданян К.Г., студентка ОФ РАНХиГС, проанализировала влияние Церкви на развитие института «смертной казни» на Руси; Голикова Ю.Н., студентка ОГУ, раскрыла проблемы исторического развития политического режима в России; Диева Е.А., студентка ОГУ, рассмотрела проблемы исторического развития политического режима в России; Гордеенко В.Е., студентка ОФ РАНХиГС, выявила влияние Церкви на формирование государственности в России; Гудилина Е.Н., студентка ОФ РАНХиГС, проанализировала современные представления о государственной власти в России.

По итогам заседания «круглого стола» единогласно была принята резолюция:

1. На основе анализа различных подходов к происхождению Древнерусского государства было показано, что оно возникло в силу определенных исторических причин и условий, преодолев этап созревания государственных начал в недрах первобытного общества. Процесс этот явился достаточно длительным, а не одномоментным, поэтому 862 год как официальный год отсчета «временных лет российской государственности» можно считать условным.

2. Признать, что подлинное знание процесса происхождения Древнерусского государства имеет значение не только для научной и исторической правды и справедливости, но и практики государственного развития и модернизации системы социального управления России в условиях обостряющихся и усложняющихся вызовов. Уроки прошлого и современные вызовы уже давно выдвинули многочисленные проблемы, решение которых предопределяет необходимость комплексного подхода.

3. Издать тезисы выступлений на «круглом столе» в альманахе «Состояние и перспективы юридической науки и практики» юридического факультета ОФ РАНХиГС.

---

[1] Путин В.В. Россия сосредоточивается: вызовы, на которые мы должны ответить // Известия 17 января 2012 г.

[2] Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров; редколлегия: А.А. Гусев и др. Издание 4-е. — М.: Советская энциклопедия, 1987. — С. 228.

[3] См.: Понкин И.В. Светскость: конституционно-правовое исследование / И.В. Понкин. — М.: Институт государственно-конфессиональных отношений и права, 2002. — 309 с.

Selyutina E.N., e-mail: vestnik.gmu@yandex.ru
Head of the department of theory and history of state and law of the Orel branch of RANE and CS under the President of the Russian Federation, Candidate of Juridical Sciences, associate professor (Russia)
Matveeva E.S., e-mail: vestnik.gmu@yandex.ru
Senior lecturer of the department of theory and history of state and law of the Orel branch of RANE and CS under the President of the Russian Federation (Russia)

ACTUAL PROBLEMS OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN STATEHOOD (REVIEW OF THE PROCEEDINGS OF THE "ROUND TABLE")