УДК 35(477)

Воронова Т.В.,
преподаватель кафедры политологии Днепропетровского национального университета им. Олеся Гончара (Украина)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

В статье говорится о том, что в данный момент мы можем наблюдать за усилением интереса к политическому анализу государственного управления и политики. Все больше внимания уделяется проблеме связи общества и государственного управления, ответственности, привлечения общества к управленческому процессу, демократизации системы государственного управления, культуре управления, политическим ресурсам управления.

Научная разработанность по данной проблематике является достаточно высокой, позволяет сформировать общее представление о системе государственного управления и ее основных концепциях.

Государство не способно существовать без должного уровня административной способности органов государственной власти, профессионализма государственных служащих, новых стандартов и процедур их работы, адекватных требованиям современной жизни.

Ключевые слова: бюрократия, гражданское общество, государственное управление, реформы.

Государственное управление – социальный феномен политически организованной цивилизации. Оно непосредственно связано с эволюцией индустриального общества, которая нуждается в соответствующем регулировании со стороны государства. Главная проблема актуальности статьи состоит в том, что в данный момент мы можем наблюдать за усилением интереса к политическому анализу государственного управления и политики. Все большее внимание уделяется проблеме связи общества и государственного управлении, ответственности, привлечению общества к управленческому процессу, демократизации системы государственного управления, культуре управления, политическим ресурсам управления. В связи с этим возникает необходимость рассмотрения новых парадигм, которые могли бы стать альтернативой для органов государственной власти. Переосмысление парадигмы государственного управления является закономерным. Оно вызвано глобальными социальными реформами, которые осуществляются во многих государствах мира.

Объектом исследования являются властные отношения, имеющие место в системе государственного управления и находятся в пределах нескольких властных парадигм. Новизна тематики, исследуемой в данной статье, подтверждается прежде всего тем, что большинство исследователей, работающих в рамках этой темы, сосредоточивают свое внимание на отдельных деталях и на узких примерах, не пытаясь сравнить существующие концепции. В синтезированном же виде эти вопросы если и рассматриваются, то полученные в результате знания почти во всех случаях не имеют четких выводов. Исходя из этого, можно сказать, что данная статья несет в себе инновационную составляющую. Степень научной разработанности по данной проблематике является достаточно высокой, глубоко, полно раскрывается данная тематика, позволяя сформировать общее представление о системе государственного управления и ее основных концепциях.

Необходимость глубоких реформ в государственном управлении современной Украины является достаточно очевидной как для большинства обывателей, так и для специалистов, а также политиков. Однако так же очевидно присутствие в обществе недоверия к любым проектам таких реформ, поскольку опыт 90-х годов наглядно показал кардинальное расхождение между публично заявленными целями многочисленных попыток административных реформ и реальными результатами, которые, как правило, сводились к переименованию различных министерств и ведомств, созданию одних органов и ликвидации других при сохранении общего стиля государственного управления как патриархально-бюрократического, без каких-либо существенных изменений. В настоящее время началась очередная реформа государственного управления (административная и государственной службы), и, естественно, возникает вопрос о перспективах ее успеха, тем более что практически все реформы в Украине оказываются, как правило, неудачными, а их результаты не соответствуют первоначально заявленным целям. Поэтому условием ответа на данный вопрос является анализ опыта предыдущих реформ и выяснение степени его учета при подготовке современной реформы государственного управления [1, с. 245 — 247].

Насколько возможной в условиях современной Украины является применение новой модели государственного управления?

Во-первых, отметим те факторы, которые тому способствуют:

1. В Украине в отличие от России достаточно влиятельной является историческая традиция народовластия, которая сформировалась еще во времена Киевской Руси и сохранилась на протяжении веков безгосударственности. Характерной особенностью данной традиции является признание верховенства общества, интересов общества в отношении государства и его интересов. Именно этим обстоятельством определяются объективно существующая способность украинского общества к компромиссам, преимущество моральных факторов над факторами сугубо правовыми и рациональными. Украинское общество никогда не растворялось в государстве, как это было в России, поскольку видело в государстве внешнюю силу, противостоящую обществу в целом, а не только некоторым социальным стратам [4, с. 16 — 17].

2. Конкуренция альтернативных политических сил, ни одна из которых не способна добиться монопольного положения, может, при условии ее позитивной направленности, стать двигателем социального прогресса, подтолкнуть чиновников, властные позиции которых объективно не являются непоколебимыми, к усилению связей с организованной общественностью. Хотя в данный момент это утверждение не является бесспорным.

3. Гражданское общество в Украине, развитие которого еще далеко от завершения, уже имеет достаточную способность выступить сознательным игроком на государственно-управленческом поле. Во всяком случае, ни одна политическая сила, ни один влиятельный политик не в состоянии сегодня игнорировать потенциальные возможности общественности влиять на власть.

Однако есть в Украине и факторы, мешающие утверждению новой модели государственного управления. В значительной мере они связаны с указанными преимуществами или отражают их.

1. Историческая традиция, направленная на достижение общественного консенсуса, несомненно, существует, но существует как потенциальная возможность, а не фактическая данность. Ее воплощение в реальную жизнь требует сознательных усилий и государства, и общества, их совместной целенаправленной деятельности. Насколько достижимая такая деятельность, предусмотреть достаточно трудно.

2. Властная конкуренция альтернативных политических сил в Украине происходит далеко не всегда цивилизованным, приемлемым в демократических странах способом. Следствием сверхжесткой борьбы может стать разрушение того двигателя социального прогресса, о котором говорилось ранее.

3. Окончательная несформированность гражданского общества, значительная зависимость общественных институтов от внешнего влияния не позволяют достаточно точно предсказать поведение его важнейших акторов в ситуации, которая постоянно меняется. В конечном итоге отметим, что утверждение новой, ориентированной на диалог с общественностью модели государственного управления вполне вероятно при условии сознательного сотрудничества государственных институтов и организаций гражданского общества. Именно в контексте этой модели органы государственной власти могут получить дополнительные рычаги для поддержания шаткого равновесия, обезопасить себя от неожиданных и нежелательных изменений, а организации гражданского общества — получить крайне необходимую им институциональную возможность не только артикулировать общественные интересы, но и участвовать в их практической реализации.

Сегодня мы имеем уникальный шанс в Украине с точки зрения проведения реформ во всех сферах государственной системы, поскольку происходит период обновления, который должен базироваться на объективной поддержке и прозрачности выполняемых действий. Главной целью инициированных реформ, направленных на улучшение качества предоставляемых государством услуг, должна стать государственная служба, основанная на принципах профессионализма, стабильности, политической нейтральности и подотчетности обществу. Эти реформы будут реализованы путем усовершенствования системы и структуры органов исполнительной власти, а также повышения профессиональной способности государственных служащих. Система центральных органов исполнительной власти неупорядоченна, так как отсутствуют продуманные принципы ее построения, запутан механизм подчинения и отчетности. Следствием этого являются непрерывное наращивание количества органов исполнительной власти, дублирование функций ведомств, присутствие встроенного институционального конфликта интересов, который приводит к разрастанию коррупционных проявлений, перегруженности задачами и функциями министерств, несвойственным им административно-техническим функциям и, главное, отсутствию способности к разработке государственной политики в соответствующей сфере. Что касается концепций реформирования государственной службы в Украине, отметим, что все предыдущие и настоящие изменения в системе государственного управления (приведение различных элементов и устройств системы к потребностям практики) выполнялись и выполняются за счет модернизации. Модернизация по существу означает изменение содержания элементов системы, замену элементов или даже целых их блоков внутри системы при неизменном принципе связи этих элементов. Модернизация затрагивает структуру системы на элементном уровне, но не изменяет характер самой структуры — принцип ее организации. При переходе в нашем рассуждении от модернизации к модификации прежде всего следует учесть различие их предметов. Модернизируется "старая", функционирующая система. Модернизация почти всегда является поиском новых форм для сохранения (воспроизводства) старой системы. Модифицируется описание системы, предназначенное для дальнейшего внедрения, — фактически создается проект "новой" системы [1, с. 209—210]. Все действия, осуществляемые в Украине, именуются административной реформой, то есть в лучшем случае плохо или хорошо (что в данном случае не имеет значения) проведена модернизация системы государственного управления. В ходе этого процесса

отсутствует субъект, процесс модернизации имеет тотальный характер. В стране отсутствует (по крайней мере пока) политическая группа, которая на данный момент времени смогла бы в жесткой и понятной форме не только артикулировать базовые цели и ценности для всего общества, но и обладала бы ресурсом для их последовательной реализации в условиях политического противостояния и массовой управленческой безграмотности. Возможно, что последнее указание на условия являются ответ-объяснение, почему такой политической группы еще нет. А значит, в принципе отсутствуют рамки для проведения административной реформы. Не совсем хорошо налажена система преемственности задач. Для проектировщика это означает: если ты хочешь добиться успеха, период реализации проекта не должен превышать один год. В противном случае какой проект не реализуется или затраты на его реализацию могут значительно превысить допустимые [3, с. 121]. Допустим, в правительстве возникает группа людей, которая, не имея возможности влиять на бюджет, пытается изменить систему управления. Эта группа неизбежно оказывается в оппозиции и поэтому вынуждена проводить свою деятельность публично, привлекая к ней общественное внимание. Украинская система государственного управления продолжает заниматься текущими проблемами — такой тип управления является системой принятия чрезвычайных мер. Причина этого в том, что объект управления сегодняшней системы государственного управления по своей природе требует текущего режима управления и не поддается ни долгосрочному, ни среднесрочному планированию. Существующий режим текущего управления абсолютно адекватен выбранному объекту управления, и при сохранении этого объекта его невозможно и не нужно менять [6, с. 222].

Концепция административной реформы предусматривает реализацию программы мероприятий в направлении территориальной организации государственного управления и местного самоуправления, а именно:

• создание механизма становления финансово-экономических основ местного самоуправления;

• реформирование бюджетной системы в направлении расширения финансовой автономии территориальных общин и органов местного самоуправления;

• переход к новому пониманию функций публичной власти, которая по своему содержанию должна быть направлена на предоставление государственных и общественных услуг. С целью обеспечения соблюдения принципа общественной солидарности в зарубежных странах формируется фонд финансового выравнивания или фонд финансовой поддержки регионов, деятельность которого позволяет обеспечить прозрачность и ответственность при перераспределении ресурсов от регионов-доноров к регионам-реципиентам в процессе фискального выравнивания. Для эффективного выполнения аллокационной функции государства необходимо перейти к децентрализации полномочий, определению функциональной ответственности в расходах. В унитарных странах существует два субъекта межправительственных фискальных отношений — центральное правительство и исполнительные органы местного самоуправления — местные правительства. Поэтому главной задачей в ходе административной реформы является внесение изменений в Бюджетный кодекс Украины относительно определения межбюджетных отношений, однако это будет уместным только в комплексе мероприятий по административной реформе и в перспективе предусматривает упрощение системы разграничения расходов [5, с. 220]. Межбюджетные отношения должны рассматриваться как отношения между центральным правительством со стороны государства и местными правительствами со стороны местного самоуправления по поводу перераспределения финансовых ресурсов в сфере публичных финансов. Основной целью такого перераспределения является, во-первых, обеспечение необходимого уровня финансирования агентских государственных услуг, исполнителями которых являются органы местного самоуправления, во-вторых, выравнивание финансовых возможностей органов местного самоуправления в предоставлении местных услуг гражданам на основе принципа солидарных взносов. Улучшение управления

финансовыми ресурсами общественного сектора, рационализация государственных расходов обеспечиваются за счет их разгосударствления — увеличения доли коммунальной собственности и расходов коммунального сектора в общественных расходах. На втором этапе реализации административной реформы актуальной задачей является переход к взаимоотношениям государственного бюджета непосредственно с бюджетами территориальных общин. Практическое внедрение этого положения возможно только после принятия соответствующего законодательства об административно-территориальном устройстве. Институциональным единицам местных правительств Украины необходимо изменение, поскольку они не соответствуют реальному количеству территориальных единиц и международным стандартам в этой сфере [7, с. 94—96]. Поэтому реформирование административного устройства является насущной необходимостью. Образование в результате административной реформы базовой единицы местного самоуправления Украины — «общины» в системе административного и бюджетного устройства государства — позволит устранить фрагментацию органов местного самоуправления на уровне территориальных общин и их иерархичность на уровне районов и областей, а также оптимизировать структуру бюджетного устройства страны в соответствии с демократическими принципами государственного управления. Формирование полноправных органов местного самоуправления на областном и районном уровнях и изменение статуса районных и областных государственных администраций предусматривают внесение изменений в Конституцию и законы Украины о местных государственных администрациях и о местном самоуправлении. В ходе административной реформы необходимо предусмотреть создание государственных и региональных информационных систем в регионах и территориальных общинах, их потенциал и потребности [6, с. 222]. Эта задача имеет первоочередное общегосударственное значение, поскольку только на основе учета объективных оценок социально-экономического положения регионов возможно эффективное перераспределение финансовых ресурсов. Что касается территориальных общин, то основанным на адекватной оценке экономического потенциала базовой единицы местного самоуправления анализ их финансовой самодостаточности позволит повысить эффективность межбюджетных взаимоотношений. Обеспечение фискальной автономии местного самоуправления или достаточной собственной доходной базы и права устанавливать в определенных пределах надбавки к общегосударственным налогам возможно, как и в большинстве стран, путем внедрения местных имущественных налогов и за счет диверсификации источников финансирования органов местного самоуправления, т.е. организации финансирования исполнения органами местного самоуправления возложенных на них функций с помощью таких финансовых институтов и инструментов, как: местные налоги и сборы, муниципальные заимствования, муниципальные кредиты, бюджет развития.

Таким образом, повышение эффективности государственной поддержки местного самоуправления в Украине тесно связано с реформированием системы государственного управления, административной реформой, реформой системы местного самоуправления, административно-территориального устройства, налоговой системы Украины и самой бюджетной системы страны [6, с. 222]. Это предусматривает реализацию комплексов мероприятий, которые охватывают следующие направления:

• формирование оптимальной структуры органов государственного управления и местного самоуправления, определение основного содержания деятельности этих органов предоставления государственных и общественных услуг, децентрализация задач, полномочий и ответственности относительно предоставления таких услуг;

• реформирование существующего административно-территориального устройства страны;

• реформирование налоговой системы страны, коренное повышение в ней роли местных налогов и сборов, децентрализация фискальных полномочий в интересах территориальных общин и органов местного самоуправления других уровней;

• реформирование в Украине должно одобрить государственную концепцию реформ и меры по ее реализации, необходимые для их консолидированного проведения, а также должны быть определены механизмы согласования разными политическими силами приоритетов и направлений трансформации системы территориальной организации власти. Основные направления административной реформы:

• разграничение ответственности центральных и местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в сфере предоставления государственных и общественных услуг;

• внедрение в этой сфере обязательных задач органов местного самоуправления.

С целью реализации указанных мер должен быть принят ряд законодательных актов, созданы специальные комиссии Кабинета Министров Украины и Верховной Рады Украины о разграничении полномочий между государством и органами местного самоуправления, целесообразно принятие соответствующего закона Украины. Разграничение доходных и расходных полномочий в Украине должно стать действенным фактором стабилизации социально-экономической ситуации в государстве, выхода ее из финансового кризиса, преодоления противоречий между различными уровнями власти по вертикали, организации взаимоотношений между центром, регионами и территориальными общинами на принципах распределения сфер ответственности и компетенции, а также партнерства в сфере обеспечения граждан Украины государственными и общественными услугами. Развитие местного самоуправления Украины предусматривает осуществление комплекса мер политического, правового, экономического и организационного характера. Они должны опираться на основные положения административной реформы в Украине и новую идеологию, которая определяет основу содержания деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления как деятельности по предоставлению государственных и общественных услуг. В ходе этой реформы предполагается преодолеть практику деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, которая опирается на командно-административные рычаги управления, а также практику управления ресурсами бюджетной системы из единого центра [8, 20]. В унитарных странах центральное правительство в значительной степени поддерживает местное самоуправление. Учитывая перспективы европейской интеграции Украины, целесообразно обратить внимание на особенности реформирования административной системы управления в соответствии с европейскими стандартами. Сегодня перед Украиной стоят новые вызовы, ответ на которые является существенным фактором национальной безопасности и конкурентоспособности страны. Государство не способно существовать без должного уровня административной способности органов государственной власти, профессионализма государственных служащих, новых стандартов и процедур их работы, адекватных требованиям современной жизни. Поэтому сейчас, как никогда, нужна четкая, продуманная система организации работы с кадрами, направленная на совершенствование их профессионального потенциала, повышение моральных, профессиональных качеств аппарата как государственных органов власти, так и местного самоуправления. В связи с этим приобретает актуальность проблема создания эффективной системы кадрового обеспечения органов власти и органов местного самоуправления, направленной на развитие профессиональной, политически нейтральной и авторитетной государственной службы. К сожалению, в настоящее время состояние института государственной службы в Украине не совсем отвечает требованиям украинского общества и европейским принципам профессиональной государственной службы. Политика в сфере управления кадрами государственной службы характеризуется применением неэффективных, наработанных за советский период методов работы с персоналом, которые уже устарели, консервативностью, невладением современными технологиями управления кадрами [2, с. 33]. Задачи скорейшей реформы государственного управления: 1. Изменение объекта управления. 2. Налаживание механизма преемственности. Это означает развитие сферы публичной политики, продвижение внутри этой сферы перспективных людей второго

эшелона, которые являются кадровым резервом системы управления. Этот резерв должен быть в зоне общественного внимания. 3. Создание системы интенсивного повышения квалификации управляющих высокого ранга. Речь идет об обучении их основам стратегического планирования и целевого управления с отрывом от работы в течение короткого времени. 4. Создание соответствующей идеологии мобилизации — не социальное обеспечение всех госслужащих, а потуже затянуть пояса и на конкурсной основе доказывать свое право на работу в сфере государственного управления. 5. Жесткая система управления ресурсами в системе государственного управления. Как возможна постепенная реформа государственного управления? Постепенная реформа системы государственного управления связана с поэтапным изменением самого слабого места функционирования административной системы управления — обратной связи. Именно разрушена обратная связь: отсутствие контроля за всеми подчиненными подсистемами и по сути потеря управляемости, ситуация неконтролируемого разрушения системы управления, которая происходит сейчас. Она связана с процессом формирования сферы публичной политики, переводом вопроса о реформе государственного управления в сферу публичного обсуждения и формирования общественного мнения в политических партиях, у активных граждан и самих государственных чиновников. Сфера публичной политики — формирование публичной политики сначала как внешней системы обратной связи, а затем и включения публичной политики в политику государственного управления на системном уровне. Параллельно созданию сферы публичной политики и осуществлению реформы государственного управления в ходе выработки и принятия решений должен идти процесс обучения среднего и высшего управленческого состава государственного управления (процесс переподготовки кадров) в следующих направлениях: 1) стратегическое долгосрочное и текущее краткосрочное планирование, 2) целевое стратегическое управление, 3) технологии работы в публичном пространстве принятия решений (публичная коммуникация, процесс, паблик рилейшнз).Соответственно данный процесс требует лидеров, которые могли бы сформулировать эти задачи и при поддержке консультантов осуществить следующие действия. Первый этап. Публичное разъяснение того, какая реформа государственного управления нам нужна и почему. Второй этап. На этом этапе происходит ввод в систему переподготовки кадров среднего и старшего начальствующего состава государственного управления перечисленных выше предметов, изучающих поиск, и приглашение соответствующих специалистов-преподавателей по этим предметам. Разворачивается публичная поддержка со стороны органов государственного управления процесса формирования внешней пока для них сферы публичной политики и создания внутри системы государственного управления специальных органов (отделов PR, стратегических коммуникаций, аналитических) для связи со сферой публичной политики. На этом этапе происходит налаживание — организационных связей между системой государственного управления и сферой публичной политики. Главная задача его — управленцы должны научиться производить самостоятельно и презентовать публично свою стратегию и свои планируемые текущие решения. Третий этап. Публичная политика становится внутренним механизмом для системы государственного управления процессом выработки стратегии, краткосрочного планирования, принятия решений через особую технологию с заранее известными для всех условиями разработки, правилами продвижения, технологией обсуждения, процедурами принятия решений. На этом этапе происходит вовлечение политических партий, общественных организаций и активных граждан в создание структур сферы публичной политики как структур реального принятия решений и запуск технологии функционирования (процесса массовых глобальных консультаций). Современная Украина — молодое государство. Но оно имеет свою историю и мощный опыт. Каждая система государственного управления по своей структуре уникальная ввиду исторических традиций, опыта и уверенности в будущем. Пока Украина не найдет утраченные ценности, не восстановит гордость за прошлое, мы вряд ли сможем обновить систему государственного управления.

Выводы. Сейчас в общественной жизни невозможно отыскать хотя бы одну сферу, которой так или иначе не касалось бы управляющее воздействие государства. Это влияние реализуется в жизнь соответствующими органами исполнительной власти в соответствующих формах управления. Ведь в процессе ее реализации происходит реальное воплощение в жизнь законов и других правовых актов государства, практическое применение государством всех рычагов организующего влияния на определенные процессы общественного развития. Главное заключается в обязательных изменениях формы этой деятельности, диктуемых условиями общественной жизни. Потребности в таких изменениях наиболее громко заявляют о себе в кризисные периоды, когда субъекты государственного управления не могут обеспечить эффективность управленческого воздействия, не успевая адекватно реагировать на трансформацию социально-экономических отношений. Поэтому важным инструментом преодоления трансформационного кризиса в Украине является создание современной, эффективной системы государственного управления с помощью хорошо подготовленных форм государственного управления. В свою очередь новая система государственного управления в Украине должна быть создана путем проведения административной реформы. Для Украины актуальным на сегодняшний день является изучение вопроса бюрократии, а также отношения к ней общества. В различных конкретно-исторических условиях бюрократия, выполняя свои функциональные обязанности, играет далеко не однозначную роль. Когда она способствует развитию общественного прогресса, то воспринимается с интересом, но когда бюрократия превращается в замкнутую касту управленцев, недоступную для масс социальную структуру, которая порождает негативный процесс, называемый бюрократизмом, вызывает чувство недоверия и осуждения. Проанализировав системы государственного управления развитых стран, мы пришли к выводу, что Украина требует качественно новой модели государственного управления. Отсюда требование изменить государственные программы путем повышения внимания к обслуживанию клиентов, самостоятельности сотрудников. Критики считают, что частное и государственное управление настолько разные, что любые попытки перенести реформаторские идеи (например, обслуживание клиентов и конкуренция) из частного сектора в государственное управление рассматривались неправильно. Они основаны на сложившихся традициях демократической подотчетности и иерархически организованной бюрократии. Изменения государственных организаций должны происходить одновременно с изменением этих более широких систем — системы образования, системы социального обеспечения, региональной, бюджетной, кадровой систем и т.д. Необходимость глубоких реформ в государственном управлении современной Украины является достаточно очевидной. Все вышеуказанные концепции государственного управления имеют как слабые, так и сильные стороны, но мы должны найти именно ту, которая отвечала бы украинским реалиям и возможностям. Сегодня мы имеем уникальный шанс в Украине с точки зрения проведения реформ во всех сферах государственной системы, поскольку происходит период обновления, который должен базироваться на объективной поддержке и прозрачности выполняемых действий. Главной целью инициированных реформ, направленных на улучшение качества предоставляемых государством услуг, должна стать государственная служба, основанная на принципах профессионализма, стабильности, политической нейтральности и подотчетности обществу. Эти реформы будут реализованы путем усовершенствования системы и структуры органов исполнительной власти, а также повышения профессиональной способности государственных служащих. Концепция административной реформы предусматривает реализацию программы мероприятий в направлении территориальной организации государственного

управления и местного самоуправления, а именно переход к новому пониманию функций публичной власти, которая по своему содержанию должна быть направлена на предоставление государственных и общественных услуг.

В ходе административной реформы необходимо предусмотреть создание государственных и региональных информационных систем в регионах и территориальных общинах, их потенциал и потребности. Эта задача имеет первоочередное общегосударственное значение. Учитывая перспективы европейской интеграции Украины, целесообразно обратить внимание на особенности реформирования административной системы управления в соответствии с европейскими стандартами. Сегодня перед Украиной стоят новые вызовы, ответ на которые является существенным фактором национальной безопасности и конкурентоспособности страны. Государство не способно существовать без должного уровня административной способности органов государственной власти, профессионализма государственных служащих, новых стандартов и процедур их работы, адекватных требованиям современной жизни. Поэтому сейчас, как никогда, Украине нужна четкая, продуманная система государственного управления.

Библиографический список

1. Горбатенко В.П., Цвєтков В.В. Демократия, управление, бюрократия: в контексте модернизации украинского общества. — К.: Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, 2001. — С. 232—248.

2. Концепция современной государственной кадровой политики Украины. — К.: Издательство НАДУ. 2006. — С. 33.

3. Кресіна И.О. Общественная трансформацияу посттоталитарных стран // В.В. Цветков, И.О. Кресина.

4. Лобанов В.В. Реформирование государственного аппарата: мировая практика и российские проблемы // Проблемы теории и практики управления. — 1999. — № 1. 14—17 р. — № 18.

5. Мартиненко В.М. Государственное управление: путь к новой парадигме (теория и методология): Монография. — Х.: Издательство Хар. РИ НАДУ "Магистр", 2003. — 220 с.

6. Марчук Е.К. Украина: новая парадигма прогресса: Аналитические исследования. — К.: Аваллон, 2001. — 222 с.

7. Мэннинг Н., Парисон Н. Реформа государственного управления. Международный опыт. — М.: Весь мир, 2003. — С. 92—99.

8. Топалова Е.Х. Приближение системы управления к европейским стандартам: регіональный уровень: автореф. дис. ... канд. наук по гос. упр.: спец. 25.00.02 "Механизмы государственного управления" / Е.Х. Топалова. — Одеса, 2008. С. 16—20.

Voronova T.V., e-mail: voronovatatyana@ukr.net
Lecturer at Political Science Department Oles Honchar Dnipropetrovsk National University (Ukraine)

THE MAIN DIRECTIONS OF REFORMING OF SYSTEM OF PUBLIC ADMINISTRATION IN MODERN UKRAINE

The article says that at the moment we are introduced to an increased interest in political analysis of public administration and policy. More and more attention is paid to the colaboration of society and government, responsibility, involvement of society into the process of administration, democratization of governance, management culture, and political resources management.

Scientific elaboration of the issue is quite high, and allows forming a general idea of the system of governance and its basic concepts.

The state can not exist without the proper level of administrative capacity of public authorities, professional civil servants, new standards and procedures for their work, adequate to the demands of modern life.

Key words: bureaucracy, civil society, public administration, reform.