УДК [332.1:330.34](477)

Пашкова А.Г.,

аспирант кафедры экономики и региональной экономической политики
Днепропетровского регионального института государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины
(Украина, г. Днепропетровск)

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

В статье рассмотрены подходы к определению сущности регионального развития как единства и борьбы противоположностей. Проведен анализ последних исследований по данному вопросу, и высказано мнение автора. В статье подчеркивается, что основной проблемой в развитии регионов является наличие угрожающих противоречий, разрешение которых следует рассматривать в рамках повышения конкурентоспособности регионов как основы устойчивого развития.

Ключевые слова: развитие, регион, противоречия, неравномерность развития, асимметрия, конкурентоспособность.

В науке государственного управления продолжается процесс усовершенствования понятийного аппарата, что определенным образом отражает незавершенность формирования этой науки. Поэтому любое серьезное исследование в сфере государственного управления требует уточнения, усовершенствования и упорядочения понятийно-категориального аппарата. Не являются исключением проблемы, связанные с государственным регулированием регионального развития.

С целью выяснения сути процесса развития региона как сложного образования необходимо предварительно рассмотреть суть понятия «развитие». Философские взгляды на эту проблему выглядят таким образом. Е. Юдин характеризует развитие как необратимое, целенаправленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов. В «Новейшем философском словаре» понятие «развитие» трактуется как характеристика качественных изменений объектов, появление новых форм бытия, инноваций и ново-

введений, а также преобразование их внутренних и внешних связей. С.В. Мочерный определяет развитие как необратимые, целенаправленные закономерные изменения материальных систем, суть и обусловленность которых характеризуется действием основных законов диалектики, что не выходит за рамки внутренней сущности такой системы[1].

Развитие рассматривается во взаимосвязи с основными законами диалектики. Оно тесно связано со временем, движением и изменениями. Благодаря времени развитие приобретает направленность; только в процессе движения происходит взаимодействие разных сторон противоречия; изменения в процессе развития должны иметь комплексный характер как в рамках отдельных подсистем и элементов, так и их структуры. Сущностно-качественные изменения отражают переход сущности в новое качество: если комплекс качественных изменений происходит в рамках единой сущности, то последняя претерпевает определенные модификации, развиваясь в качественно новых формах.

Авторы учебника «Основы устойчивого развития» формулируют развитие как необратимое, направленное, закономерное изменение системы на основе реализации присущих ей механизмов самоорганизации. Самоорганизацию они определяют как процесс упорядочения внутренней структуры и потоков через систему вещества, энергии и информации, который обеспечивается механизмами регулирования самой системы. В то же время исследователи формулируют понятие саморазвития как внутренне необходимое произвольное изменение (трансформацию) системы, обусловленное ее противоречиями[2]. Таким образом, существует противоречие между самоорганизацией и саморазвитием системы, имеющее диалектический характер, которое проявляется в том, что, с одной стороны, самоорганизация направлена на упорядочение системы, а с другой стороны, саморазвитие однозначно предусматривает ее изменение. Итак, феномену развития присуще определенное противоречие.

По нашему мнению, не является предметом дискуссии положение о том, что противоречия — это источник любого развития. С другой стороны, закон единства и борьбы противоположностей, или закон противоречия, — важнейший инструмент познания глубинной сущности явлений и процессов, экономических систем, социальной и экономической природы человека.

Впервые роль противоречия в истории диалектики определил древнегреческий философ Гераклит как вечное становление путем единства противоречий и их взаимного перехода, а борьбу противоречий — как закон для всего сущностного. По мнению другого древнегреческого философа Платона, истина может быть раскрыта благодаря сведению противоположных сторон противоречия в единое целое. Гегель считал противоречие корнем любого движения и жизнедеятельности, а сущность развития — раздвоением целого на противоречия. Рассматривая роль противоречия как средства познания, Маркс отмечал, что существование двух взаимно противоречивых сторон, их борьба и объединение в новую категорию являются сущностью диалектического движения. Рассматривая методологию исследования экономической системы, С.В. Мочерный отмечает, что диалектическое противоречие — процесс взаимодействия (взаимообусловленности, взаимопроникновения, взаимоотрицания) противоположных свойств, сторон, тенденций экономических явлений и процессов, экономической системы в целом, в результате чего они становятся источником самодвижения и развития.

Исходя из этого, сущность каждой категории или закона необходимо рассматривать как единство и борьбу противоречивых сторон, в результате чего происходит развитие.

Различают внутренние и внешние противоречия, основные и неосновные, антагонистические и неантагонистические. Источник развития — это прежде всего внутренние противоречия (противоречия внутри отдельного объекта, явления или процесса). Безусловно, в современных условиях на первый план должна быть выведена противоречивая природа человека. Противоречие здесь заложено, с одной стороны, в человеке как биосоциальном

существе (действует закон единства и борьбы биологической и социальной сущности), а с другой стороны, в человеке экономическом (или человеке творческом, что связано с глубокими изменениями его роли в информационном обществе) с определенными целями, интересами, потребностями.

Д.М. Стеченко относит противоречие между обществом и природой к самым общим противоречиям общественного развития, в том числе в процессах размещения производства и регионального развития. Ученый выделяет три группы противоречий в размещении производительных сил, которые предопределены спецификой проявления взаимодействий в системе «общество — природа — территория»:

- общие — непосредственно отражают взаимодействие между тремя отмеченными качественными составляющими;
- частные — связанные с несовпадением функций, интересов, элементов внутри каждой из этих составляющих;
- специфические внутренние — происходят и воспроизводятся в пределах конкретного региона, любой территориально-экономической системы, в составляющей любого процесса[3].

Как отмечает автор, проблема противоречий в размещении производительных сил (а соответственно и региональном развитии) является наименее изученной сферой, следовательно, одна из основных задач науки заключается именно в том, чтобы как можно полнее раскрыть суть имеющихся противоречий, а также определить способы и методы их решения. Однако заметим, что разрешение противоречий не приводит к их окончательному устранению и невозможности появления новых. Это обусловлено тем, что само противоречие в своем развитии проходит определенные этапы (фазы): тождественности (несущественной разницы), отличия (существенной разницы в тождественности), собственно противоречия, антагонизма, конфликта и перехода в другое противоречие. Источником развития противоречие является в первую очередь тогда, когда оно разрешается, то есть приобретает качественно или сущностно новые формы движения, перехода одной стороны противоречия в другую, что возможно при наличии скачка.

Попыткой систематизации противоречий в региональном развитии производительных сил можно считать их анализ в рамках учебника «Размещение производительных сил и регионалистика» Д.М. Стеченко. К специфическим противоречиям (то есть происходящим в пределах конкретного региона) он относит следующие:

- между уровнем производительных сил и конкретными формами производственных отношений;
- между территорией и отраслью;
- между городом и деревней;
- между территориальной специализацией и территориальной комплексностью;
- между территориальным кооперированием и комбинированием;
- между территориальной дифференциацией и территориальной интеграцией;
- между центральным управлением и региональным регулированием;
- между общественными классами, социальными слоями и группами населения;
- между интернациональными и национальными, коллективными и индивидуальными интересами.

По нашему мнению, приведеный перечень существующих противоречий не отражает всего многообразия взаимодействий в рамках такого сложного образования, как регион. С учетом процессов глобализации, которые происходят в современном мире, можно говорить о разделении всех противоречий на внутренние и внешние. Внутренние противоречия зарождаются в недрах всех составляющих и подсистем региона в процессе их развития и накопления определенной «критической массы». Говоря о составляющих региона, мы имеем в виду главные из них — человека (общество), природу и территорию, а противоречия между ними можно отнести к группе внутренних общих. Противоречия, которые возникают в подсистемах региона, целесообразно объединить в группу внутренних особенных. К таким подсистемам, по нашему мнению, можно отнести экономическую, социально-гума-

нитарную, экологическую (природную), культурно-духовную, политическую (политико-идеологическую), административную (административно-территориального устройства).

- В экономической подсистеме региона можно выделить ряд противоречий, которые существуют в форме единства и борьбы между:
- материально-вещественным содержанием и общественной формой;
- вещественной и общественной формами;
- вещественной и организационной формами;
- общественной и организационной формами.
- В социально-гуманитарной подсистеме выделяют такие противоречия:
- между территорией и отраслью;
- между городами и сельскими территориями;
- между общественными классами, социальными слоями и группами населения;
- между индивидуальными и общественными интересами.

В экологической (природной) подсистеме сущность противоречия между обществом и природой определяется постоянно растущей потребностью общественного производства в природных ресурсах и прогрессирующим ухудшением условий жизнедеятельности человека. Мировая цивилизация находится в состоянии глубокого системного кризиса, который охватывает социальные, демографические, экономические и экологические аспекты, но именно экологические аспекты исследователи называют наиболее угрожающими. Постоянное наращивание объемов производства и, соответственно, потребления обусловило невозможность возобновления экосферы, и в центре процесса глобальной деградации окружающей природной среды находится сам человек с его потребительским отношением к природе.

Главными видами экодеструктивной деятельности являются следующие:

- использование (истощение, исчерпание) природных ресурсов;
- нарушение качества компонентов природной среды (загрязнение, нарушение ландшафтов);
- влияние на человека и биоту, снижение информационной ценности природных систем и психологическое влияние на личность человека;
- влияние на глобальную экосистему Земли (изменение ее энергетической системы, а также буферных защитных систем).

Противоречия в культурно-духовной подсистеме региона в общем виде представляются следующими:

- между интернациональными и национальными интересами;
- между разными нормами и ценностями, которые обеспечивают взаимодействие человеческих сообществ;
- между различными цивилизационными духовными структурами, имеющими собственные ценностные и институциональные компоненты.

Противоречия в политической (политико-идеологической) подсистеме заключаются в противодействии интересов разных политических партий, общественных организаций, идеологических группировок, власти и оппозиции в регионах. Если говорить о регионах Украины, то, невзирая на традиционное тяготение отдельных политических партий к соответствующим регионам, наблюдается противодействие разных по идеологическим принципам, программам партий и организаций в пределах одного региона, что вместо позитивного результата через механизм «доброкачественной конкуренции» приводит к разрушению уже существующих достижений в регионах.

Относительно новыми для Украины, по нашему мнению, можно считать противоречия в пределах административной подсистемы региона, которые оказываются в противоречии между интересами отдельных административно-территориальных единиц. Появление проблемы в этой сфере связано с вроде бы позитивными процессами децентрализации, которые получают дальнейшее распространение. Невзирая на трудности в проведении административной реформы, у отдельных административно-территориальных единиц в последнее время появляется все больше возможностей влиять на распределение

полученных доходов, использование природных и других ресурсов, формирование бюджетов местного самоуправления, что в конечном итоге приводит к обострению противоречий в разных сферах общественной жизни.

Появление, существование и обострение внешних противоречий региона, по нашему мнению, разворачивается на фоне процесса глобализации. Феномен глобализации является одним из наиболее контрверсионных в современной науке, что связано, с одной стороны, с пониманием глобализации как объективного закономерного процесса, охватывающего экономику, политику, культуру и другие сферы общества, а с другой стороны, ее рассматривают как искусственное, насильственное явление, развивающееся под давлением экономически мощных государств для решения их собственных проблем и реализации эгоистичных интересов в глобальной среде. Глобализация рассматривается как расширение и углубление взаимосвязей между странами мира во всех сферах общественной жизни, включая культурную, финансовую и т.д. Зарождение глобальных процессов происходит из глубины веков, т.е. они являются неотъемлемым атрибутом человеческой цивилизации. Однако главной и не решеннной до сих пор проблемой является неадекватность форм, механизмов и инструментов, с помощью которых возможно достижение цели человеческого общества — планетарных коммуникаций. Соглашаясь с мнением А.С. Филиппенко, следует отметить, что разворачивание процесса глобализации происходит прежде всего на экономической основе, т.е. имеет имманентные экономические составляющие[4].

Неоднозначными и полемичными, как и сам процесс глобализации, остаются вопросы, касающиеся влияния этого процесса на региональное развитие. В.Ю. Керецман отмечает, что у ученых и практиков сформировались два альтернативных взгляда на данную проблему. Сторонники неолиберализма считают, что либерализация торговли, перемещения капитала и рабочей силы будет способствовать сглаживанию диспропорций между уровнем развития отдельных регионов, а сторонники альтернативных взглядов доказывают, что интеграция сама по себе не устраняет противоречия между слаборазвитыми и передовыми регионами, а наоборот, способствует возникновению аномальных диспропорций[5]. Полемизируя с исследователем, отмечаем, что подобная категоричность и упрощенность представления о глобализации не соответствует действительности. Речь идет о том, что развитие (в том числе и региональное) происходит как единство и борьба двух разнонаправленных процессов — глобализации и регионализации. Можно говорить и о других «парах», характеризующих разные аспекты современного регионального развития (например, о централизации и децентрализации). Современный мир — это, по определению Ф. Фукуямы, «горсть песка», где каждая частичка является самостоятельной и самодостаточной (в нашем исследовании — это регион), а с другой стороны — тесно взаимосвязана с другими такими же частичками. В то же время некоторые ученые настаивают на доминировании тренда регионализации или децентрализации[6]. Таким образом, главным внешним противоречием, результатом диалектического взаимодействия которого является региональное развитие, по нашему мнению, является противоречие между глобализацией и регионализацией.

Влияние глобализации на региональное развитие проявляется в преобразовании национальных регионов в активных участников глобальных конкурентных отношений. Конкурируют как фирмы регионов — за ресурсы и потребителей, так и регионы как агрегированные экономические субъекты — за ресурсы и потребителей своеобразного товара «регион» как места для инвестирования, бизнеса, обитания. Кроме того, глобализация кардинально меняет приоритеты в системе конкурентных преимуществ регионов: она лишает их традиционных преимуществ, поскольку локальные ресурсы приобретают глобальный характер. На современном этапе эволюции глобальной экономической системы регионы приобрели статус

ее полноправных субъектов. Таким образом, все противоречия в развитии глобального хозяйства проявляются и на региональном уровне.

Некоторые исследователи выделяют три противоречивые тенденции развития мировой экономики, которые имеют наибольшее влияние на региональное развитие, а именно: единства и борьбы глобального и локального, унификации и дифференциации, распространения и концентрации. Следовательно, глобализация, превращая регионы в полноправных участников международных экономических отношений, вместе с тем актуализирует для них необходимость идентификации и защиты уникальных локальных конкурентных преимуществ как императивов повышения международной конкурентоспособности в условиях глобальной конкуренции.

Другим глобальным процессом, который определяет тренды развития территориальных образований, является регионализация. Как правило, в экономической литературе регионализация рассматривается как развитие экономических, политических, социально-культурных и других связей между странами одного региона или как возникновение региональных объединений (блоков) государств. Однако данное толкование отражает лишь часть сущности категории «регионализация». На современном этапе развития мирового хозяйства в процесс регионализации активно включаются субъекты как макроуровня (государства), так и мезоуровня (национальные регионы), что приводит к возникновению мегарегионов (МЕРКОСУР, КАРИКОМ) и новых экономических регионов.

Ученые говорят о трех основных формах процесса регионообразования: выделение высококонкурентных регионов в пределах существующих административных районов страны; возникновение виртуальных регионов, которые не имеют четких пространственных границ, но имеют доступ к инновационным ресурсам; формирование трансграничных регионов на территориях нескольких государств. Кроме того, к глобальным процессам экономического развития, влияющим на региональное развитие, относят формирование экономики знаний и процессы локализации.

При этом модель «региона, который учится» рассматривается как императив международной конкурентоспособности регионов, а локализация рассматривается как процесс, по своей сути противоположный глобализации, которая представляет собой ограничение места действия того или другого явления или процесса определенными пространственными рамками и проявляется в концентрации факторов экономического роста в ограниченном числе регионов. Именно благодаря действию вышеупомянутых процессов, на современном этапе развития общества конкурентоспособность национальных экономик зависит от наличия на территории страны высококонкурентных регионов, своеобразных «полюсов роста» как центров формирования экономической мощи государства, а задачей государственной региональной политики является поиск путей разрешения противоречий.

Следующим гносеологическим уровнем, на котором существуют противоречия, являющиеся предметом исследования, по нашему мнению, является уровень «регион — регион». Главные противоречия здесь разворачиваются в плоскости определенного неравенства, стратификации, диспропорции их развития. Одним из исходных заданий в этом направлении должно стать исследование понятийно-категориального аппарата, который применяется для характеристики данного процесса.

Ученые, характеризуя уровень и динамику развития регионов, используют разнообразные понятия и термины, такие как дифференциация, неравномерность, диспропорция, дивергенция и др. В таблице 1 приведены сущностные характеристики основных терминов, которые определяют различия в развитии территорий. Большинство исследователей считают, что при характеристике различий регионального развития целесообразнее использовать понятие асимметрии.

Таблица 1 — Суть основных понятий, характеризующих неравномерность развития регионов

Понятие	Суть понятия
Неравномерность	Отсутствие однородности, постоянства во всех частях и элементах чего-либо или на протяжении всего действия
Асимметрия	Отсутствие или нарушение гармонии, равномерности размещения частей предмета в пространстве, когда одна часть не является «зеркальным» отражением другой
Дифференциация	Разделение целого на качественно различные части
Диспропорциональность	Несовместимость, несоответствие частей чего-либо, отсутствие пропорциональности
Неоднородность	Различный по своему составу, размеру, неравноправный по отношению к остальным
Дивергенция	Расхождение признаков, постепенное возникновение отличий, их «отдаление»

Термин «асимметрия» стал активно использоваться зарубежными исследователями при получении в 2001 г. Нобелевской премии американскими экономистами Дж. Стиглицом, Дж. Эйклерлофом и М. Спенсом за разработку теории и анализ рынков с асимметричной информацией, согласно которой асимметричность информации — это ситуация на рынке, когда один из участников владеет информацией, которой не владеют другие. Описанный механизм стал достаточно широко использоваться во многих отраслях. Асимметрия является понятием, противоположным симметрии, которая означает гармонию, равномерность; размещение точек или частей предмета в пространстве, когда одна половина является будто зеркальным отображением другой.

Н.В. Божидарник считает, что региональная асимметрия — это процесс дифференциации локальных и глобальных территориальных таксономических единиц, происходящий под воздействием усиления неравномерного движения факторов производства, конкуренции местных и транснациональных корпораций, реализации комплиментарной разноуровневой (региональной, национальной, наднациональной) политики уменьшения диспропорций социально-экономического развития и обеспечения его устойчивости[7].

Чаще всего исследователи, употребляя понятие «региональная асимметрия», имеют в виду, что сильные регионы, которые занимают лидирующие позиции, увеличивают разрыв по отношению к среднему уровню в стране, в то время как слабые регионы характеризуются углублением неблагоприятных тенденций развития, усилением депрессивности, но такое трактование не полностью характеризует сложный, противоречивый процесс, ведь увеличение поляризации показателей будет прослеживаться и в том случае, когда темпы наращивания развития по определенным показателям «сильных» регионов будут более быстрыми, чем темпы развития «слабых».

По нашему мнению, более корректным и оправданным по отношению к процессу регионального развития является использование понятий «неравномерность» или «диспропорция» как таких, которые в полной мере отражают состояние разнообразия регионов. Если обратиться к толкованию сути понятия «асимметрия» (табл. 1), то заслуживает внимания определение «нарушение гармонии», что, по нашему мнению, не совсем адекватно отражает сущность процесса. Речь идет о том, что существуют теории зависимости, в которых сделана попытка объяснить существующий сверхнизкий уровень развития определенных стран в общемировом масштабе тем, что само неравенство в развитии является обязательным признаком сути межнациональных связей.

Учитывая предыдущие рассуждения о диалектическом единстве и общности

основных признаков регионов в современных условиях глобализованного мира, считаем возможным перенесение отмеченных теорий также и на мезоуровень (регионов внутри страны). Достижением теории зависимости можно считать устранение терминологической путаницы в вопросе определения отличий между экономически отсталыми и неразвитыми странами. Особенностью последних является их неразвитость из-за игнорирования потенциальных возможностей для роста, а экономически отсталые страны характеризуются активным использованием факторов производства, которое сопровождается распределением прибылей не в их пользу. По нашему мнению, в данном тезисе четко прослеживается аналогия с регионами Украины и содержится ответ на вопрос, каким образом устранить угрожающие диспропорции в развитии регионов. Употребление словосочетания «угрожающие диспропорции» является оправданным с точки зрения меры межрегиональных расхождений, в то время как наличие таких отличий и является собственно источником развития. В этом феномене прослеживается действие двух законов диалектики — единства и борьбы противоположностей и отрицания отрицаний. Согласно первому закону движение является возможным благодаря наличию противоречия, а согласно второму — решение противоречия находится вне пределов механического отрицания существующей тенденции (в случае регионов Украины речь идет прежде всего о политике финансового выравнивания).

Основными факторами усиления региональных асимметрий с учетом распространения влияния глобализации на региональное развитие являются:

- переход большинства стран мира на неолиберальную модель развития;
- активное влияние эндогенных процессов на развитие внутренних регионов;
- сокращение длительности экономического цикла с 70—75 лет полной амплитуды до 10—15 лет, что стало типичным для внутренних регионов постиндустриальных стран в конце XX — начале XXI в.;
- возникновение и стремительное развитие локализованных инновационно-инвестиционных форм экономического роста (кластеры, технопарки, технополисы, иннотехи и т.п.);
- использование новых систем регулирования развития в разных типах стран мира (от инструментов жесткой регламентации деятельности к прямому стимулированию депрессивных регионов с помощью соответствующих видов их поддержки);
- имплементация принципов субсидиарности и комплиментарности в модели социально-экономического развития регионов;
- многочисленные региональные конфликты.

В свою очередь, негативными последствиями угрожающих региональных социально-экономических диспропорций можно считать следующие:

- слабую диффузию технологических нововведений, означающую ослабленное действие интенсивных (инновационных) факторов экономического роста и усиление экстенсивных;
- доминирование экстенсивных факторов экономического роста, что углубляет макроэкономические диспропорции, проявляющиеся в усилении инфляционных процессов;
- слабое территориальное распространение институциональных нововведений, фактически означающее медленную и противоречивую реализацию институциональнных реформ, в первую очередь рыночных;
- усиление фрагментарного, ситуативного характера государственного регулирования экономики, несостоятельность государства проводить эффективную макроэкономическую политику, поскольку использование некоторых макроэкономических инструментов (например, монетарной или фискальной политики) будет иметь эффективное влияние лишь на определенные сегменты экономики.

Таким образом, в современных условиях обострения существующих противоречий регионального развития, роста взаимо-

зависимости как национальных экономик, так и экономик их регионов проблему решения угрожающих противоречий следует рассматривать в рамках повышения конкурентоспособности регионов. В этом контексте нужно эффективнее использовать конкурентные преимущества регионов Украины, которые определяются как совокупность природных, социально-экономических, научно-технических, информационных условий, сложившихся в регионе и отличающих его от других регионов.

[1] Мочерний С.В. Методологія економічного дослідження / С.В. Мочерний. — Львів: Світ, 2001. — 416 с. — ISBN 966-603-102-7.

[2] Основи стійкого розвитку: навч. посіб. / За заг. ред. д. е. н., проф. Л.Г. Мельника. — Суми: ВТД «Університетська книга», 2005. — 654 с.

[3] Стеченко Д.М. Розміщення продуктивних сил і регіоналістика: підруч. / Д.М. Стеченко. — К.: Вікар, 2006. — 396 с. — ISBN 966-7131-70-X.

[4] Филипенко А. С. Экономическая глобализация: истоки и результаты / А.С. Филипенко. — М.: «Экономика», 2010. — 511 с.

[5] Керецман В.Ю. Державне регулювання регіонального розвитку: теоретичні аспекти: монографія / В.Ю. Керецман. — К.: Вид-во УАДУ, 2002. — 188 с. — ISBN 966-619-106-7.

[6] Гальчинский А. Мировой денежный кризис: истоки, логика трансформацій / А. Гальчинський // Зеркало недели. — № 42 (721). — 8—14 ноября 2008 года.

[7] Божидарнік Н.В. Регіональна асиметрія в Європейському Союзі та механізми її регулювання: автореф. дис. ... к. е. н.: 08.05.01 / Божидарнік Наталія Володимирівна; КНЕУ. — К., 2006. — 20 с.

Pashkova A.G., e-mail: aneska81@mail.ru
A post graduate student of the department of economics and regional economic policies of Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine (Dnepropetrovsk, Ukraine);

DIALECTICAL APPROACH TO THE DEFINITION OF REGIONAL DEVELOPMENT

The article considers the approaches to the definition of regional development as a unity and struggle of opposites. The analysis of recent researches on the issue and the author's point of view are suggested. The article emphasizes that the main challenge in the development of regions is threatening the existence of contradictions, the resolution of which should be considered in the framework of improving the competitiveness of the regions as a basis for sustainable development.

Key words: development, region, contradictions, uneven development, asymmetry, competitiveness.