УДК 35:005

Загорский В.С.,

директор Львовского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины;
член-корреспондент Национальной академии наук Украины,
заслуженный деятель науки и техники Украины,
доктор экономических наук, профессор (Украина, г. Львов)

Липенцев А.В.,

заместитель директора по научной работе Львовского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины, кандидат экономических наук,
доцент (Украина, г. Львов)

ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Статья посвящена исследованию эволюции теоретических и методологических аспектов изучения современных концепций государственного управления. В статье рассмотрены взгляды на концепцию New Public Management (NPM) в исследованиях разных авторов в 90-х годах XX столетия. Проанализированы и обобщены основные подходы к периодизации исследований в области Паблик Менеджмента, а также описанию новой модели менеджмента государственного сектора. Рассмотрены основные характеристики концепции New Public Governance (NPG) — Нового публичного управления в контексте предшествующих подходов.

Ключевые слова: новая модель менеджмента государственного сектора; рыночно-либеральный подход; либерально-коммунитарианистский подход; подход демократического гражданства; паблик менеджмент; новый паблик менеджмент; государственные администрации, сориентированные на рыночные подходы; постбюрократическая парадигма; предпринимательское правительство; менеджеризм; неоменеджеризм; новое публичное управление.

Исследования опыта проведения современных административных реформ позволили выяснить, что важной детерминантой активных экспериментов с имплементацией новых подходов к государственному управлению является активный поиск новых моделей демократии. Предполагается поиск моделей, связанных с прямым демократическим участием граждан в ответ на тенденции усиления социального неравенства и прямого дерегулирования экономики.

По мнению И. Валлерстайна: «Методы познания мира представляются как будто очками, позволяющими нам лучше видеть. Сами эти очки сначала должны быть сделаны, и то, каким образом они создаются, зависит от доступных на данный момент технологий и от того, какие навыки наработаны в процессе их применения... Если очки искажают контуры предметов, мы столкнемся не только с ошибочным пониманием мира, в котором живем, но и с очевидной неспособностью совершенствовать те интеллектуальные инструменты, которые могли бы позволить нам исправить

ошибку...» [1] Данная цитата хорошо иллюстрирует особенное значение в условиях турбулентного мира теории и методологии для успешности осуществления любой практической деятельности, в том числе и практики государственного управления.

Рассматривая основные парадигмы в менеджменте государственного сектора, заслуженный профессор университета Индианы Винсент Остром и лауреат Нобелевской премии профессор Элеонора Остром в своих работах [2, 3] утверждают, что существуют две базовые противоположные формы организации: «бюрократия» и «маркетинг». По их мнению, основная разница между ними — это акцент на достижении результата через «принуждение» или через возможность осуществлять «выбор». На этом самом фундаментальном уровне бюрократия и маркетинг достаточно отличаются: они базируются на различных способах воздействия на мир (асимметричный мир). Согласно работам Винсента и Элеоноры Остром традиционная модель администрации базируется на бюрократии, а модель паблик менеджмента — на маркетинге (от «markets» — рынки), то есть использовании рыночных инструментов управления.

Учитывая потребность в усилении именно институтов государства (это декларирует Ф. Фукуяма в своей работе «Сильное государство»)[4] как основного приоритета в глобальном мире для осуществления успешных административных реформ образца XXI столетия, автор формирует видение новых моделей и принципов управления: децентрализованных, полицентрических, мобильных, инновационных, таких, которые объединяют принципы государственного и рыночного регулирования, индивидуальной свободы и новых форм коллективной и личной ответственности.

Традиционная модель управления в государственной администрации, доминирующая в XX веке начиная с середины 80-х годов, была изменена в большинстве стран развитой демократии на более гибкую модель — паблик менеджмента (Public Management — PM). Произошли не просто незначительные изменения в стиле управления, а реальные изменения в обществе и отношениях правительство — общественность. Разработка теоретических основ и имплементация в практику деятельности государственного аппарата новых форм паблик менеджмента означало образование новой парадигмы в государственном управлении. Необходимость изменений обусловило усиление амбивалентных процессов в социальной фрагментации и централизации, в автономизации и интеграции. В бизнесе эта тенденция сформулирована в «парадоксе Нейсбита»: «чем выше уровень глобальной экономики, тем сильнее должны быть ее самые меньшие (по размерам) участники» [5]. Аналогичная тенденция проявляется в дисперсии властной вертикали, которая усиливается, и передаче ряда функций местным (муниципальным) и региональным органам.

Наука публичного управления (администрирования), охватывающая множество секторов и институтов современного общества, находится в призме как минимум трех глобальных подходов, которые оценивают перспективы развития публичного администрирования:

— рыночно-либерального, сформулированного в концептуальных моделях нового менеджмента, обновленного управления и опирающегося на рыночную модель, «равнодушную к политике», в которой гражданин предстает в образе потребителя или клиента;

— либерально-коммунитарианистского, развивающегося в концепции «политических сетей» и опирающегося на развитие структурных взаимоотношений (договорных) между политическими институтами государства и общества, а также признающего равенство граждан, как и других субъектов сети;

— демократического гражданства, опирающегося на особенное «рецептивное» (или «восприимчивое») администрирование, которое призвано служить гражданину, а не клиенту или потребителю (к последнему напрямую относятся концепции менеджмента, которые участвуют в «рецептивном администрировании»).

На Западе исторически первым развивается либерально-рыночный подход к публичному администрированию (80—90-е гг.). В 90-е гг. заявляет о себе теория политических сетей, а в начале XXI в. формулируется концепция «рецептивного администрирования».

Все эти концепции «работают» и конкурируют друг с другом не только в теоретическом плане, но и в практическом применении в той или иной области и в той или иной стране [6].

По мнению профессора Гарвардской школы им. Дж. Кенеди Роберта Беха [7], традиционная модель администрирования квалифицируется как парадигма, и «обычно те, кто поддерживает традиционную модель госадминистрации, будут утверждать, что им присуща дисциплина (порядок), приумноженные теориями, законами и обобщениями».

Именно поэтому радикальные изменения в организационной культуре органов государственной власти, происходящие за последние 20 лет, вызывают определенные проблемы, например разрыва между стандартами и процедурами и низким уровнем морали.

Доклад по результатам исследований экспертов OECD [8] представляет реформы государственного управления в качестве новой парадигмы, основанной на различных теоретических базах экономики и бизнес менеджмента: «В большинстве стран — членов OECD реформа государственного сектора включает основные изменения культуры в ответ на новую парадигму паблик менеджмента, которая старается объединить практику современного менеджмента с логикой экономики, которая все еще остается сердцем ценностей государственной службы. Эта новая парадигма менеджмента делает основной акцент на результатах в понимании стоимости (ценности денег), которые можно получить путем: управления по целям; использования маркетинга; применения рыночного механизма через взаимодействие его элементов: спрос, предложение, цена и конкуренция, привлечение персонала к управлению с помощью улучшения стиля руководства, развития организационной культуры, ответственности, подотчетности».

Современный подход к развитию институтов государства во многих западных обществах основывается на осознании значимых признаков его подобия крупным корпорациям. У государства есть бюджет, доходы, расходы и даже своего рода акционеры — граждане, являющиеся одновременно и его клиентами. Они заинтересованы в том, чтобы услуги государственных учреждений были максимально дешевыми и доступными. Согласно этому подходу государство по аналогии с крупной корпорацией должно стремиться прежде всего к удовлетворению интересов своих «акционеров», к повышению с этой целью своей эффективности, к росту капитализации создаваемых за счет бюджета активов, к совершенствованию технологии управления и качества предоставляемых населению услуг. Речь, таким образом, идет об изменении стиля государственной деятельности в направлении укрепления ее рациональных начал.

В рамках концепции предпринимательского правительства, предложенной американскими исследователями Осборном Д. (Osborne D.) и Габрелем Т. (Gabler T.) [9], конечная цель введения новой парадигмы менеджмента в государственном секторе заключается в переформатировании всего государственного сектора в сеть эффективных и продуктивных организаций, поставляющих услуги и функционирующих как корпорации частного сектора. За последние 20 лет менеджмент в государственном секторе способствовал стабилизации и даже понизил государственные расходы во многих странах, внедривших его основную составляющую — измерение результатов деятельности.

По своей природе государственные организации являются монополистами, и измерение результативности (производительности) представляет инструмент для квазиконкуренции. Это дает возможность для сравнения и оценки деятельности и, следовательно, ведет к бюджетированию, основанному на результатах. Измеряя экономичность, эффективность и результативность, государственные менеджеры смогут идентифицировать сильные и слабые стороны деятельности так же, как и области, требующие улучшения.

Существует много взглядов на содержание и названия концепций реформирования менеджмента государственного сектора. Профессором Маастрихтской школы менеджмента Хансом Ван Миерло сделана попытка обобщить основные концепции, которые он приводит, используя популярный в кругах ученых и практиков термин New Public Management (NPM) (см. табл.1).

Таблица 1 — Концепция NPM в исследованиях разных авторов *

№ п/п	Hood, 1991; Dunleavy and Hood, 1994	Osborne and Gaebler, 1992	Pollitt, 1993 and 1994	Borins, 1994; Commonwealth, 1996	Ferlie et al., 1996
1.	Децентрализация и повышение гибкости. Управление передать профессиональным менеджерам.	Децентрализованное управление: содействие более гибким организациям с меньшим количеством уровней управления: от иерархии к участию и совместной работе	Децентрализация управления и полномочий в рамках процесса предоставления государственных услуг	Увеличение автономии, в частности уменьшение контроля со стороны центральных органов власти	Децентрализация; разделение организаций на новые формы корпоративного управления; переход на модель управления с советом директоров
2.	Переход к десегрегации подразделений в квазидоговорные или квази-рыночные формы	Каталитические правительства: руководство, а не надзор; предоставление полномочий, а не служба	Разрыв традиционной монолитной бюрократии в отдельных учреждениях	Разрыв между стратегическим ядром и большой оперативной периферией	
3.	Переход к увеличению конкуренции и смешанные положения договорных отношений в государственном секторе; открытие поставщикам ролей и условий тендеров	Конкурентные правительства: конкуренция в процессе предоставления услуг	Введение рыночного и квазирыночного типа механизмов развития конкуренции	Достижение синергетического эффекта между государственным и частным секторами	Государственное финансирование распределяется между независимыми поставщиками услуг
4.	Акцент на стиле управления и практике частного сектора	Быть движимым миссией. Преобразование организаций, ориентированных на правила.	Четкое разделение функций между потребителем и поставщиком	Обеспечение высокого качества услуг как основной ценности для граждан; услуги для пользователей как для клиентов	Акцент на реагирование провайдера на потребителя; приоритетное внимание на качество предоставления услуг
5.	Больше внимания к результатам управления. Обеспечение индивидуализированных (responsive) услуг	Ориентация на клиентов: удовлетворение потребностей клиента, а не бюрократа	Акцент на качество, реагировать на клиентов	Общие цели организации и лиц, измеренные и вознагражденные производительностью	Более транспарентные методы проверки производительности
6.	Явные стандарты и мероприятия по повышению производительности	Ориентированное на результат управление: финансирование результатов, а не расходов (вкладов)	Результативность целей менеджеров	Обеспечение человеческих и технологических ресурсов, которые менеджерам нужны для достижения результативности и своих целей	Внимание к соотношению цены и расходов и повышению эффективности

7.	Акцент на усилении дисциплины и комплексном использовании ресурсов; формирование бюджетов с учетом условий транспарентности	Предприимчивые правительства: зарабатывать, а не тратить	Сокращение расходов («закупорка») / фиксированные бюджеты	Восприимчивое и беспристрастное отношение к конкуренции	Разработка и развитие квази-рыночных механизмов для выделения ресурсов в рамках государственного сектора
8.	Улучшение HRM-управления человеческими ресурсами	Правительство ориентировано на рынок: изменения через применение рыночных подходов	Оптимизация структуры и сокращение персонала (downsizing)	Правительство ориентировано на рынок, используя изменения через применение рыночных подходов	
9.	Дерегулирование рынка труда	Правительство, действующее на опережение: профилактика, а не лечение	Дерегулирование рынка труда	Правительство, действующее на опережение: профилактика, а не лечение	

Адаптировано авторами статьи и приводится по [10]*

Прагматические изменения в управленческих практиках всегда включают изучение и сравнение используемых теоретических подходов. Возможным путём разрешения выявленых проблем в государственном секторе многие специалисты считают дальнейшее углублённое исследование и дальнейшее развитие, а также адаптацию современных концепций паблик менеджмента.

К началу 90-х годов новая модель менеджмента государственного сектора возникла в большинстве стран развитой демократии и во многих развивающихся странах.

В процессе исследования мы выяснили, что первоначально существовали разные, содержательно непротиворечивые (см. табл. 1) модели новых подходов к менеджменту в государственном секторе (см. табл. 2).

Таблица 2 — Подходы к новой модели менеджмента государственного сектора *

№ п/п	Название модели	Исследователь, которого считают автором модели	Год выхода научной публикации, в которой обосновано содержание модели
11.	New public management (новый паблик менеджмент)	C.Hood [11]	1991
22.	Market-based public administration (государственные администрации, сориентированные на рыночные подходы)	Z Lan and D.H. Rosenbloom [12]	1992
33.	The post-bureakratic paradigm (постбюрократическая парадигма)	M. Barzelay and J. Babak [13]	1992
44.	Enterpreurial government (предпринимательское правительство)	D.Ozborn and T. Gaebler [9]	1992
55.	Managerialism (менеджерализм)	C. Pollitt [14]	1993
66.	Neo-managerialism (неоменеджерализм)	L. D.Terry [15]	1998

* Таблица составлена авторами публикации

Несмотря на разные названия моделей, в сущности, они описывали один феномен (см. табл. 1). Авторы научных публикаций и практики-руководители часто используют аббревиатуру NPM (New Public Management), введенную в научное обращение в 1991 году профессором Оксфордского университета К. Худом (Chr. Hood) [11]. На протяжении последних 10 лет слово «new» постепенно исчезает из названия. То есть мы хотели бы заметить, что в академической среде стран развитой демократии на сегодняшний день сформировалась традиция употреблять термин «Public Management», а не «New Public Management», и в своих трудах после 2007 года ряд авторитетных исследователей говорят либо о «современном паблик менеджменте» или просто о «паблик менеджменте», как более семантически соответствующих [16, 17].

Одна из наиболее известных реформ государственного аппарата на основе паблик менеджмента в начале 1990-х была проведена Б. Клинтоном и А. Гором и предполагала изменение культуры деятельности Американского Федерального Правительства на основе четырех основных принципов: сокращение канцелярской волокиты; ставить на первое место клиентов; заставить государственных служащих ориентироваться на достижение результата; провести сокращение и сделать работу правительства лучше, а также уменьшить расходы на его содержание.

Как только была принята концепция внедрения принципов паблик менеджмента, сразу произошла серия некоторых других изменений: изменения в ответственности (подотчетности), изменения во внешних отношениях, изменения во внутренних концепциях, изменения концепции самого правительства.

Паблик менеджмент сфокусирован на улучшении организационной эффективности, что предусматривает:

— сравнение в процессе внедрения новых измерительных механизмов для лучшей эффективности, включая зарплату, основанных на конкретных результатах труда;

— внедрение стратегического управления;

— имплементацию современных HR-технологий и управления на основе знаний и развитие организационной культуры;

— обеспечение информации для мониторинга и оценки эффективности и рациональности действий организации и ее программ;

— изучение затрат и результатов на основе четко и прозрачно определенных бюджетных средств и ожидаемых результатов действий организации (бюджетирование по результатам);

— развитие управленческого лидерства на всех уровнях иерархии;

— сравнение эффективности близких по характеру деятельности организаций или подобных действий в различных организациях и индентификацию тех видов деятельности, где можно добиться улучшений.

Теория паблик менеджмента, по мнению ряда исследователей, сочетает в себе две теории или видения о том, чем является или должна быть современная публичная администрация, а именно: «теорию общественного выбора», которая имеет истоки из экономической теории рационального поведения, а также «неотейлоризм», который имеет корни в организационной теории и классической теории управления. Развитие теории паблик менеджмента можно условно разделить на 3 основных периода:

1. С начала 1980-х ранний период теоретических исследований — фрагментированные исследования нормативных актов, которые не отвечали требованиям времени, и инициативних / эмпирично-поисковых национальных практик / попыток повышения эффективности управления государственными институтами. Отсутствие общих теоретически работ.

2. Конец 1980-х — начало 90-х — период описания идей и практик, возникавших на базе случайного эмпиризма, обобщение и осознание аспектов межнациональных разногласий в путях и методах проведения реформ паблик менеджмента.

3. С середины 1990-х — период интеллектуального самопонимания — систем-

ного осознания, системные исследования и обобщения на уровне качественных академических изданий / учебников и активного анализа практики менеджмента в мегаправительствах, «средний возраст паблик менеджмента», по определению К. Худа. Внимание ученых переключилось от описательных и приоритетных критериев к анализу неожиданностей и парадоксов, которые ассоциировались с проведением и продолжающимися реформами паблик менеджмента в различных странах [18].

Прагматические изменения всегда включают сравнение теорий, которые никогда не работают оптимально. Если существуют проблемы в этих парадигмах, то ответом на решение этих проблем будет в дальнейшем изучение этого направления. Паблик менеджмент, как считают многие исследователи, претендует на то, чтобы стать новой парадигмой управления в государственном секторе.

С реформами на основе подходов паблик менеджмента (ПМ) связывали надежды на повышение эффективности и качества государственного сектора за счет сочетания конкурентных воздействий и применения рыночных механизмов, а также принесенная в органы публичной власти методов управления из частного сектора. Пока акцент ПМ был направлен на то, чтобы производство общественных услуг было более эффективным за счет большей производительности с меньшими затратами ресурсов, он также рассматривался как новый подход к осуществлению демократии.

Изучая современный этап развития теорий управления государством, нельзя не отметить, что наметилась интеллектуальная тенденция поиска возможностей движения от «государства-опекуна» к «государству-партнеру». В современных подходах к реформированию органов публичной власти акценты переносятся на способность быть более чувствительными к индивидуальным предпочтениям гражданина / пользователя и реализации его права на участие в процессах управления. Представительная (репрезентативная) демократия рассматривается как недостаточное обеспечение выбора и удовлетворенности граждан и, следовательно, должна была быть дополнена широким спектром новых механизмов управления (governance).

Профессор С. Осборн использует термин Новое публичное управление – New Public Governance (NPG) для определения новой композиции стейкхолдеров для осуществления публичной политики и предоставления государственных услуг [19, p. 7]. Концепция NPG предполагает изменения не только в государственном управлении и организации органов государственной власти, но и в самом функционировании государства. В рамках концепции NPG предусматривается двойной плюрализм, который сочетает в себе взаимодействие между множеством взаимосвязанных субъектов в политике предоставления качественных публичных услуг, а также смесь различных процессов обмена и взаимодействия при выработке публичной политики.

Концепцию NPG можно рассматривать как расширение арены для участия государственного и частного секторов в продолжении диалога. В то время как представительная демократия до сих пор считается важной, она будет дополнена более прямыми формами гражданской активности, что в идеале позволит выйти за рамки узких интересов элитных групп. В контексте NPG целью участия граждан является не только обеспечение самоуправления граждан в гражданском обществе, но и привлечение частных ресурсов, энергии и идей в область государственного управления и повышение легитимности деятельности органов публичной власти (см. табл. 3) [20].

Таблица 3 — Эволюция концепций государственного управления *(OPA, NPM, NPG)**

	Вклад	Внедрение	Результат	Обратная связь
Традиционное *(старое)* государственное управление (Old Public Administration-*OPA*)	Голосование и группы давления	Бюрократия: государство, основанное на профессиональных стандартах	Авторитетные правила регуляции и предоставления качественных услуг, которые направлены на обеспечение справедливости	Периодические выборы и конституционная ответственность
Новый паблик менеджмент (New Public Management — *NPM*)	Голосование и удовлетворенность пользователей, возможность выбора	Стратегическое управление производительностью и квазирынки: общедоступные и частные	Дерегулюванние и спрос на услуги с целью обеспечения эффективности и удовлетворенности потребителей	Измерение и санкции на основе конкурса
Новое публичное управление (New Public Governance — *NPG*)	Голосование плюс расширение арены для участия уполномоченных объединений государственного и частного секторов, а также структурами гражданского общества	Сотрудничество между разными уровнями государственного и частного секторов, а также структурами гражданского общества	Новые инструменты, направленные на расширение прав и возможностей и привлечение частных заинтересованных сторон в общественном производстве для решения проблем и обслуживания	Несколько форм отчетности на основе разных стандартов ; ориентация на организационное обучение и научение

**Приводится по Torfing J., Triantafillou P., 2012* [20]

Резюмируя вышеизложенное, можно прийти к такому заключению:

1. На месте старой парадигмы управления в государственном секторе, которая концентрирует внимание на стандартах и процедурах с основным акцентом на принятии решений и контроле, формируется *среда паблик менеджмента*, *которая характеризуется:*

- сосредоточением внимания на результатах деятельности государственных служащих, их эффективности и качестве обслуживания с тенденцией к получению реальной выгоды;
- средой децентрализованного менеджмента, который лучше соответствует руководству и ответственности, так чтобы решения относительно размещения ресурсов, снабжения и обслуживания принимались ближе к месту реальной деятельности и обеспечивали обратную связь с клиентами и группами интересов;
- повышенным вниманием к гражданину как к клиенту и обеспечением его выбора путем создания конкуренции в среде государственного учреждения и между организациями государственного сектора и неправительственными организациями;
- новой ролью подразделений по управлению персоналом: эволюция от отдела кадров к HR подразделениям, способным использовать современные управленческие технологии; с соответствующим статусом в организационной иерархии и заданиями формирования организационной культуры.

2. В настоящее время на Западе формируется новый подход «Новое публичное управление» *(New Public Gover-*

nance), который больше принимает во внимание интересы гражданского общества и степень открытости администрации любого уровня для гражданского контроля и участия.

3. В контексте необходимости модернизации государственного управления в Украине и России особое значение приобретает проведение комплексных совместных исследований в области паблик менеджмента *(Public Management),* Нового публичного управления *(New Public Governance)* и организационной культуры органов государственной исполнительной власти для обеспечения комплексной диагностики и осуществления изменения культурной парадигмы государственных учреждений в соответствии с задачами административных реформ и новой государственной кадровой политики.

Библиографический список:

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / Пер. с англ. Под ред. В.И. Иноземцева. — М.: Логос, 2004. — 368 с.

2. Ostrom. V The intellectual crisis in American public administration. Second Edition. — Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1989. — 206 p.

3. Ostrom E. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. — Cambridge:Cambridge Univ Press, 1990.

4. Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке: [пер. с англ.] / Фрэнсис Фукуяма. — М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. — 220, [4] с. — (Philosophy).

5. Нейсбит Д. Мегатренды / Д. Нейсбит. Пер. с англ. — М.: ООО «Издательство АСТ»; ЗАО НПП «Ермак», 2003. — 380 с. — (Philosophy).

6. Мальковская И.А. Трансформация государства и эволюция публичного администрирования в условиях глобализации (актуализация европейского опыта для России) // Вестник Российского университета дружбы народов. — Серия: Политология. — 2006. — № 8. — С. 27—43.

7. Behn R.D. Rethinking Democratic Accountability.- Washington DC: Brookings Institution Press,2001. — P. 231.

8. Public Management Reform and Economic and Social Development. OECD working papers, vol. 6, no. 22 / Prepared by Dr. Keating M. — Paris: OECD —PUMA,1998. — P. 13.

9. Osborne D., Gabler T. Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector from Schoolhouse to Statehouse. — Addison-Wesley Publ. Co., 1992, 427 p.

10. Androniceanu A. New Public Management, a Key Paradigm for Reforming Public Management in Romanian Administration // ADMINISTRAȚIE ȘI MANAGEMENT PUBLIC — № 8 — 2007. — PP. 154—161.

11. Hood C. A public management for all seasons? // Public Administration — 1991. — 69 (1). — PP. 3—19.

12. Lan Z., Rozenbloom D.H. Public Administration in Transition?// Public Administration Review — 1992 — Vol.52 — No. 6. — PP. 535—537.

13. Barzelay, M. and Babak J.A.. Breaking Through Bureaucracy:A New Vision for Managing in Government. -Berkeley: University of California Press, 1992. — 237p.

14. Pollitt. C. Managerialism and the Public Services: cuts or cultural change in the 1990s? — 2nd edn. — Oxford: Blackwell, 1993. — 223 p.

15. Terry L. D. Administrative leadership, neo-managerialism, and the public management movement // Public Administration Review. — Vol. 58 — 1998. — P. 731—752.

16. Pollitt C., Bouckaert G. Continuity and change in public policymaking and management. — Cheltenham: Edward Elgar, 2009. — 223 p.

17. Pollitt C., Bouckaert G. Public Management Reform: A Comparative Analysis. — 3d edn. — Oxvord: Oxford University Press, 2011. — 347 p

18. Hood Chr.Peters G.The Middle Aging of New Public Management: Into the Age of Paradox? / Journal of Public Administration Research and Theory — 2004 — Vol. 14 — no. 3. — PP. 267—282.

19. Osborne S. P. The New Public Governance? Emerging Perspectives on the Theory

and Practice of Public Governance. — N.Y.: Taylor & Francis, 2010. — 431 p.

20. Torfing J., Triantafillou P. What's in a name? Grasping New Public Governance as a political-administrative system // Paper prepared for the 8th Transatlantic Dialogue Conference. — The 7th-9th of June. — 2012. — Nijmegen, the Netherlands. — P. 6—10.

Zagorskiy V.S., e-mail: lipen1@ukr.net, lipentsev1@gmail.com
Director of the Lvov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Ukraine, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine, doctor of economic sciences, professor (Ukraine, Lvov);
Lipentsev A.V., e-mail: lipen1@ukr.net, lipentsev1@gmail.com
Deputy Director for Research of the Lvov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine, candidate of economic sciences, associate professor (Ukraine, Lvov);

EVOLUTION OF THE APPROACHES TO THE STUDY OF MODERN CONCEPTS OF PUBLIC ADMINISTRATION

The article investigates the evolution of the theoretical and methodological aspects of the study of modern concepts of governance. In the article views on the concept of New Public Management (NPM) in studies of different authors in the 90 years of the twentieth century are considered. The main approaches to research periodization in Public Management, as well as the description of a new model of management of the public sector are analyzed and summarized. The main characteristics of the concept of New Public Governance (NPG) — New public management are considered in the context of previous approaches.

Key words: a new model of public sector management; market-liberal approach; liberal-kommunitarian approach; approach of democratic citizenship; Public Management; New Public Management; public administration oriented at market approaches; post bureaucratic paradigm; entrepreneurial government; manageralism; neo- manageralism; new public management.