УДК 323.2(477)

Ничта Н.Л.,
аспирант кафедры государственного управления и местного самоуправления
Львовского регионального института государственного управления
Национальной академии государственного управления (Украина, г. Львов)

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ГУМАНИТАРНОЙ ПАРАДИГМЫ В ПРОЦЕССЕ ОПТИМИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ С ОБЩЕСТВЕНОСТЬЮ

Рассматривается проблема взаимодействия власти с общественностью. Проанализированы возможности внедрения гуманитарной парадигмы в общественную жизнь и государственно-общественное взаимодействие для актуализации психологического ресурса органов государственной власти и общественности и оптимизации процессов взаимодействия.

Ключевые слова: взаимодействие с общественностью, психологический ресурс, гуманитарная парадигма, гуманитаризация системы образования, национальное воспитание, оптимизация взаимодействия с общественностью.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Демократизация управления, ориентация на европейские стандарты ставят перед системой государственного управления Украины ряд задач, главными среди которых являются приближение власти к людям: более гибкое и своевременное реагирование органов публичной власти на потребности и запросы граждан, привлечение общественности к выработке, а в ряде случаев и принятию общественно важных решений; улучшение качества услуг, которые государственные служащие предоставляют населению.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы. Американский социолог Мануэль Кастел пишет: «Новая власть заключается в информационных кодах, в представительских имиджах, на основании которых человечество организует свои институты, а люди строят свою жизнь и принимают решения относительно своих поступков. Центром такой власти становится человеческий разум. Вот почему власть в ин-

формационную эпоху одновременно можно идентифицировать и невозможно уловить. Мы знаем, что она собой представляет, но не способны уловить ее, поскольку власть является функцией бесконечной битвы вокруг культурных кодов и кодексов общества. Независимо от того, кто выйдет победителем в борьбе за человеческий разум, именно он будет править миром...» [9, ст. 5].

Диагностическими признаками упадка и распада общества являются разные проявления процесса деперсонализации, превращающие общество в безликую массу, лишенную индивидуальности и способности к самостоятельным решениям. М. Попович [13, ст. 158] отмечает, что общество через власть над личностью может уничтожить личность даже там, где культура личной свободы и ответственности имеет долгую историю и стала культурой повседневности.

Указанный тезис очередной раз доказывает, что работа с людьми должна стать одним из важнейших, если не решающих, факторов в деле осуществления эффективного реформирования системы государственного управления и современного общества в целом и, несмотря на свое на первый взгляд гуманитарное и популистское звучание, имеет прикладное значение и огромный потенциал как гуманитарный аспект государственного управления. Реформирование определенных структур и сфер общества не может быть эффективным без синхронных изменений общества в целом и каждой личности в частности. По нашему мнению, такие процессы должны начинаться в каждом человеке отдельно, ведь именно личность и является началом и основой, субъектом для осуществления реформ.

В контексте указанной проблематики интересным и действенным является подход к формированию активной личности, предлагаемый Пауло Фрейре в книге «Педагогика свободы» [14]. Он, основываясь на гуманистических принципах и гносеологической теории, подробно и последовательно доказывает, что настоящее развитие личности требует диалогового обучения, критического, а не формального мышления, сочетания теории с практикой, с реальной жизнью. Он утверждает, что, когда ученик, воспитанник или студент на занятии под давлением педагога заучивает теории демократии и гуманизма, а в реальной жизни сталкивается с проявлениями деспотизма, авторитарности, пренебрежения со стороны педагогов или представителей власти, такое обучение ничего, кроме вреда, не приносит молодой личности, которая формируется, не говоря о потраченном на «обучение» времени и затраченных ресурсах [14, ст. 3]. Вывод вполне соответствует существующим законам логики. Теоретическое изучение и освоение законов демократии и гуманизма не имеет сущностного прикладного значения для жизни в обществе, в котором царит авторитаризм и пренебрежение к человеческой личности. В этом случае для эффективного функционирования или даже выживания человеку необходимо осваивать другую науку — технологии управления сознанием и деятельностью, методики достижения и удержания власти. Именно указанные технологии приобретают особое распространение в государстве или обществе, в котором активно создается видимость демократии.

Формулировка цели. Цель данной статьи заключается в теоретическом обосновании необходимости введения в практику государственно-управленческой и общественной деятельности гуманитарной парадигмы, которая, в свою очередь, будет способствовать актуализации психологического ресурса власти и гражданского общества и оптимизации взаимодействия между ними.

Изложение основного материала с обоснованием полученных научных результатов. В украинском обществе наблюдается такое противоречие: на общегосударственном уровне провозглашено демократическое направление развития, декларируются демократические и гуманистические ценности, значительные материальные и научные ресурсы направляются на исследования и развитие возможностей демократизации государственно-общественных отношений в Украине. Однако в реальной жизни (функционировании системы государственного управлении, системы образования и воспитания) действуют совсем другие законы, которые в своем большинстве являются унаследованными с советских времен. Таким образом, на по-

верхность всплывает проблема идентификации на государственном уровне, которая и является реальной причиной проблематичности процессов развития демократии в Украине (низкого уровня общественной активности населения в Украине, фактического отсутствия доверия к деятельности государственных учреждений и т.п.). Взаимодействие власти и общественности часто является формальным или касается неосновных проблем, которые беспокоят общество. Системным явлением в современном обществе стало психологическое манипулирование сознанием граждан, которое негативно влияет на отношения граждан и государства [10]. Применение различного рода манипулятивных воздействий, прежде всего с целью достижения или сохранения доминирования во власти, приводит в результате к серьезным расстройствам общественной жизни, порождает общественную апатию и отчуждение большинства населения от сознательного участия в жизни страны. Следствие — дестабилизация государственно-общественного взаимодействия, стагнация негативных явлений, существенные трудности на пути демократизации украинского общества.

П. Фрейре в таких случаях говорит о глобальном захвате общества идеологией неолиберализма, которая использует фальшивые представления о демократии, оправдывает несправедливость, построенную на декларациях равноправия, а не на равенстве возможностей, обосновывает неизбежность еще большего обогащения богатых и дальнейшего обеднения бедных [14, ст. 4]. Более универсальной целью манипулятивных воздействий является консервация состояния общественной пассивности, недоверие к фундаментальным основам демократии и способности самих граждан влиять на политические процессы.

Учитывая приведенные выше проблемы в процессах взаимодействия власти с общественностью, целью государственной политики в направлении демократизации взаимодействия и развития активного и действенного гражданского общества должно стать создание благоприятной среды, в частности правового и административного обеспечения, для дальнейшего развития гражданского общества и функционирования институтов гражданского общества (ИГО). А это предполагает:

• конституционное закрепление основ взаимодействия институтов гражданского общества с органами государственной власти;

• упрощение административных процедур для создания, регистрации и деятельности институтов гражданского общества в соответствии с европейскими стандартами;

• совершенствование процедур и практики участия общественности в формировании и реализации политики на всех уровнях, особенно на местном уровне, где община является наиболее осведомленной относительно существующих проблем, а также осуществления общественного контроля за деятельностью органов публичной власти;

• делегирование ИГО отдельных полномочий по реализации мер государственной и региональной политики;

• создание экономических стимулов для жизнедеятельности и стабильного функционирования ИГО;

• укоренение гражданской культуры и формирование готовности к общественной активности, обеспечение условий для их развития [1, с. 36 — 39].

Реализация этих задач означала бы распространение на систему управления гуманитарной парадигмы, которая является важной составляющей достижения успеха в системе управления [12, с. 168].

Указанный подход коррелирует с современными общественными приоритетами, ориентацией на гуманистические, нравственные нормы и ценности, ведь в центре его внимания является человеческая личность — главная основа любого реформирования, субъект государственного управления.

Опыт тоталитаризма подсказывает важность государственного внимания к состоянию гуманистического потенциала общественного сознания. Это следует учесть для защиты людей от обмана и манипуляций, поставить высшим государственным приоритетом.

Регулировка и гармонизация жизни в стране, по нашему мнению, должны начинаться с истоков — со сферы образования и воспитания, с тех институтов, где проис-

ходит социальное становление личности как гражданина.

Ведь граждане развитого демократического общества сами формируют спрос на эффективное управление собственным государством. При этом они опираются на четко очерченные собственные интересы и на соответствующую, в течение веков сложившуюся структуру политических, общественных, профессиональных организаций и учреждений, которые эти интересы отстаивают. Существует также субъективный, но очень весомый фактор — определенный уровень политической культуры, который характеризуется умением граждан глубоко или на примитивном уровне понимать отдаленные последствия своего выбора.

Согласно гуманитарной парадигме, задача человеческого сообщества заключается не только в том, чтобы обеспечить биологическое продолжение своего рода, а главное — способствовать духовному совершенствованию путем создания оптимальных условий для психического и социального развития каждой личности. В этом плане значительное место должно отводиться педагогике как науке об искусстве воспитания человека в широком смысле этого понятия. Академик Б.Н. Кедров, занимаясь классификацией наук, построил своеобразную модель их взаимозависимости в виде прямоугольного треугольника, где педагогические и психологические науки размещены в центре так, как они занимаются прежде всего проблемами психического и социального развития человека и, в свою очередь, являются создателями других наук, оказывают решающее влияние на природу, технику, общественное развитие [5].

В.И. Вернадский обозначил наиболее существенные характеристики процессов, происходящих в цивилизационном развитии и обеспечивающих эффективное функционирование каждого человека как личности, гражданина и слаженное сотрудничество, взаимодействие в обществе. Во-первых, это формирование особого сознания, которое должно основываться на том, что на планете Земля существуют единство и бесспорная ценность всего живого, необходимость постоянного поддержания гуманистического морально-психологического климата в обществе, который сдерживал бы людей от различных социально-экономических конфликтов. Во-вторых, утверждение о единстве людей на Земле, их равенство независимо от расовой, национальной, религиозной, социальной принадлежности. Все люди равны перед Богом и имеют равное право на достойную жизнь. В-третьих, все жители Земли должны устанавливать между собой тесные взаимосвязи в различных сферах деятельности: экономической, политической, информационной, обеспечивать равноправный обмен материальными и духовными ценностями. В-четвертых, обеспечивать здоровый экологический досуг, создавать оптимальные условия для материального и духовного благосостояния. В-пятых, утверждение демократических принципов в социальном развитии сообществ, обитающих на планете [5].

В этом контексте система образования и воспитания Украины должна настойчиво работать над решением двух кардинальных проблем: возрождения национального воспитания, формирования национального сознания, общественной активности и наращивания интеллектуального потенциала нашего общества.

Национальное воспитание — это исторически обусловленная и созданная самим народом совокупность идеалов, взглядов, убеждений, традиций, обычаев и других форм социальной практики, направленных на организацию жизнедеятельности подрастающих поколений, в процессе которой усваивается духовная и материальная культура нации, формируется национальное сознание и достигается единство поколений [2, с. 229].

Историческая судьба украинского народа сложилась так, что в течение почти трех столетий он находился под экономическим и духовным гнетом других народов. Однако основы национального бытия нашего народа оказались живучими. Украинская народная педагогика накопила неисчерпаемые духовные сокровища и оказалась надежным оберегом национального достояния. Необходимо осторожно, целенаправленно работать над возрождением национальных морально-духовных богатств нашего народа [5].

Говоря о приоритетных ценностях и богатствах народа, государства, история подтвердила, что на первое место выступает интеллектуально-нравственное богатство. Потребность в таком богатстве особенно остро ощущается в условиях необходимости реализации исторического шанса для народов Украины — построения демократического, свободного, экономически богатого общества.

Сегодня личностный моральный и психологический потенциал целенаправленно не развивается в существующей системе воспитания и образования украинской молодежи, а является результатом активности и личностного опыта самого человека. Более того, до недавнего времени учебно-воспитательные заведения нашего государства не были заинтересованы в реальном развитии личности. И несмотря на декларирование демократии в Украине, образовательная структура остается консервативной по своей сути и не обладает в достаточной мере инструментарием личностного развития и национального воспитания молодого человека. Поэтому на сегодняшний день приоритетными направлениями в системе образования и воспитания нашей молодежи должны быть национальное воспитание и личностно ориентированный подход, основанный на взаимоуважении, доверии, справедливости и ответственности всех субъектов учебно-воспитательного процесса, исходящий из основных принципов демократии и формирующий у нашего молодого поколения демократический тип мышления.

Исследование возможностей гуманизации и гуманитаризации образовательной сферы и государственно-общественного взаимодействия в указанном контексте сегодня чрезвычайно актуально.

Гуманизация образования направлена на развитие активно-творческих возможностей личности, ее интеллекта, моральных качеств, обусловливает цель образования, а ее реализация требует создания условий для развития и обогащения личности.

Стоит отметить, что гуманизация как элемент педагогического мышления обеспечивает изменение взгляда на характер и сущность учебно-воспитательного процесса, в котором и педагоги, и воспитанники — субъекты развития творческой индивидуальности.

Гуманизация имеет два аспекта: психологический — предполагает активизацию роли человека, индивидуализацию обучения и общекультурный аспект — развитие гуманитарной культуры через содержание дисциплин, образования в целом.

Под гуманизацией понимаются процессы:

• гармонизации, усовершенствования, очеловечивание всей системы отношений, формирования системы отношений на основе солидарности и сотрудничества;

• создания благоприятного морально-психологического климата в макро- и микро- коллективах;

• демократизации учебного и воспитательного процесса;

• демонтажа административно-командной системы управления жизнью заведений образования и воспитания и замены авторитарных методов управления демократическими;

• овладения преподавателями и сотрудниками формами и методами педагогики «сотрудничества» [4, с. 182].

Для гуманизации образования, по мнению ведущих педагогов, должно быть четкое осознание целей образования. Ведь образование — процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков, формирование на их основе научного мировоззрения, нравственных и других качеств личности, развитие ее творческих сил и способностей [11, с. 27], а также создание условий для самоутверждения, самовыражения и саморегуляции человека, для оптимизации отношений между личностью и социумом, обеспечения их всестороннего и разнообразного развития.

Рассматривая проблему в целом, необходимо отметить, что, во-первых, концепция гуманизации содержания образования неразрывно связана с ее гуманитаризацией. Гуманизация предполагает признание ценности человека как личности, а формирование гуманистических межличностных отношений обеспечивает гуманитаризацию образования. Считаем основополагающим мнение многих ученых (В.П. Андрущенко, В.Г. Кремень, В.С. Лутай и др.), что

гуманитаризация высшего образования — это отражение в образовательном процессе гуманистических тенденций развития общества, в условиях которого человеческая личность признана высшей ценностью, что особенно актуально в условиях современного техногенного развития человечества. В свою очередь, гуманизация и гуманитаризация — взаимосвязанные составляющие единого процесса формирования личности воспитанника и подготовки специалиста. Первая методологически и теоретически обосновывает пути формирования личности специалиста, вторая реализует эти идеи [6]. Так, с точки зрения С.У. Гончаренко, гуманизация и гуманитаризация — это два независимых методологических принципа, находящихся во взаимодействии между собой, но имеющих собственные цели и задачи [3, с. 6].

Гуманитаризация содержания образования должна обеспечить деполитизацию и деидеологизацию при изучении материала в направлении усвоения научных знаний, в процессе формирования личности.

В.И. Кушерец [8] в своем исследовании гуманизации общественной среды доказывает, что для достижения гуманизации, формирования и согласования соответствующих соотношений кодов индивидуального и общественного бытия деятельность всей политической системы страны — институтов всех ветвей государственной власти, политических партий, общественных организаций, если они хотят перспектив развития своего народа, человечества, должна идти не путем эгоизма и разрушения, а путем гуманизма...

Исследователь утверждает, что «прежде всего нужно ввести принцип использования знаний для решения проблем человека лишь гуманными средствами, создать «софийную» среду, т.е. предоставить мудрости вещам, которые окружают человека, и гуманистической целесообразности. Когда, например, обеспечена общая чистота и порядок в театре или в метро, то там и не мусорят. Подобно и в обществе нужно создавать такую благоприятную моральную среду, которая проникает во все щели нашего бытия, где, таким образом, не будет и конфронтационной морали. Под мудрыми вещами мы понимаем символы, что утверждают светлые идеалы. Такую гуманную среду мы должны создавать в политической, экономической, социальной и психологической сферах. Все эти сферы должны быть комфортными для жизни и деятельности человека. В политической сфере должно быть общество национального и социального консенсуса, отношения людей и организаций с государством и между собой должны строиться на компромиссной основе. В социальной сфере на первый план должны выступать наука и практика о социальном благе. В экономический сфере должны быть задействованы передовые технико-экономические системы, которые освобождают от чрезмерной эксплуатации.

Гуманное общество должно способствовать созданию и развитию гуманного человека, который ищет согласия, а не конфликтов, был бы не только потребителем, но прежде создателем, во всяком случае — не разрушителем общества. Таким образом, мы должны создать духовно и интеллектуально развитого человека, который был бы гуманным» [8].

Ведущие ученые в области государственного управления [7, 12] доказывают мысль о том, что система государственного управления так же нуждается в гуманизации, как и общественное сознание, и такая ситуация не способствует демократическому развитию государства и дестабилизирует взаимодействие с общественностью и состояние всей взаимосвязанной общественно-властной системы. М. Задорожная предлагает увеличить практическое значение и эффективность гуманизации государственного управления (способствовать и гуманизации общественного сознания) путем разработки этического кодекса государственного служащего и пакета документов, направленных на повышение гуманистического потенциала власти, оздоровление властной системы и мотивирование органов государственного управления воплощать в своей деятельности гуманистические нормы и ценности. П.М. Петровский доказывает, что гуманитарное содержание развития легче утверждается через расширение полномочий органов местного самоуправления, обеспечение полного представления в их деятельности интересов обычных граждан. Ведь общеизвестно, что общество развитой

демократии характеризуется как гражданское и утверждает децентрализацию власти через укрепление местных органов самоуправления [12, с. 172]. Стоит отметить, что такая управленческая проблема, как гуманизация общественного сознания, при ее решении и создании благоприятных организационных условий может способствовать повышению гуманности всей системы государственного управления.

Выводы. Обобщив теоретические и прикладные аспекты реализации взаимодействия власти и общественности, можно сказать, что недостаточно внимания уделяется вопросам демократизации и гуманитаризации публичного управления и системы образования и воспитания как основы формирования личности активного гражданина, их ориентации на принципы гуманизма и человекоцентризма. На уровне общественного сознания нет понимания того, что человек — личность — гражданин является важным субъектом в цивилизационном развитии современной Украины и именно интеллект украинских граждан, их ум, образованность европейского образца могут стать стратегическим ресурсом, который способен обеспечить движение украинского общества цивилизационным путем.

Библиографический список

1. Показники розвитку громадянського суспільства в Україні [Текст] / О.Ю. Вінніков, А.О. Краснопольська, М.В. Лациба / Укр. Незалежн. Центр політ. Дослідж. — К.: [Агентство «Україна»], 2012. — 80 с.

2. Гончаренко С.У Український педагогічний словник [Текст] / С. Гончаренко. — К.: Либідь, 1997. — 376 с.

3. Гончаренко С.У. І все-таки — гуманітаризація [Текст] / С.У. Гончаренко // Педагогіка і психологія. — 1995. — № 1. — С. 3—7.

4. Гук О.Ф. Гуманізація освітнього процесу у вищомунавчальному закладі [Текст] / О.Ф. Гук // Актуальні проблеми соціології, психології, педагогіки: Збірникнауковихпраць. — К.: Логос, 2012. — Вип. 14. — 2012. — 232 с.

5. Даниленко М.В. Ноосферна парадигма формування особистості майбутнього педагога [Електронний ресурс] / М. Даниленко. — Режим доступу:http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pspo/2007_14_1/doc_pdf/danilenko.pdf

6. Добрускин М.Е. Концептуальные основы гуманизации и гуманитаризации высшего технического образования [Текст] / М.Е. Добрускин // Гуманізація і гуманітаризація вищоїтехнічноїосвіти. Збірникнауковихпраць. Всеукраїнська науково-методична конференція. — Харків, 2000. — С. 5—6.

7. Задорожна, М.І. Гуманізація суспільноїсвідомості (державно-управлінський аспект) [Текст]: автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр.: спец. 25.00.01 «Теорія та історіядерж. упр.» / М.І. Задорожна; Львів. регіон. ін-т держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при ПрезидентовіУкраїни. — Львів, 2008. — 23 с.

8. Кушерець В.І Гуманізація суспільного середовища як засібу передження тероризму [Електронний ресурс] / В.І. Кушерець. — режим доступу: http://studentam.net.ua/content/view/7341/97/

9. Маніпулювання та ТВ [Електронний ресурс] / Н. Лігачова, С. Черненко, В. Іванов, С. Дацюк — режим доступу: dl.telekritika.ua/kniga_tb_teror.doc. — заголовок з екрана

10. Ничта Н.Л. Функціональна модель протидії психологічному маніпулюванню громадською думкою [Електронний ресурс] / Н.Л. Ничта // Публічне управління: теорія та практика: збірник науковихпраць Асоціації докторів наук з державного управління.— Х.: Вид-во «ДокНаукДержУпр», 2012. — № 2(10) — С. 68—74 — Режим доступу: http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/putp/2012-2/doc/2/04.pdf

11. Парижный Ю.А. О сущности гуманизации и гуманитаризации [Текст] / Ю.А. Парижный // Гуманізація і гуманітаризація — пріоритетний напрямок державної політики в галузівищоїосвіти. — Дніпропетровськ: Дніпр. Державний інститут. Гуманітарний центр, 1992. — 134 с.

12. Петровський П.М Гуманітарна парадигма у системі державного управління[Текст]: монографія / П.М. Петровський.— ЛРІДУ НАДУ, 2008 — 252с.

13. Попович М. Бути людиною [Текст] / М. Попович. — К.: Вид дім «Києво-Могилянськаакадемія», 2011. — 223 с.

14. Фрейре П. Педагогіка свободи: етика, демократія і громадянська мужність [Текст] / П. Фрейре / Пер. з англ. О. Дем`янчука. — К.: Вид. Дім «КМ Академія», 2004. — 124с.

Bibliography

1. Vinnikov U.O., Krasnopolska A.O., Lacyba M.V.(Eds) (2012) Pokaznyky rozvytky hHromadyanskogo suspilstva v Ukraini (ukr) [Indicators of of civil society in Ukraine]. Ukrainian independent centre of policy research.Kyiv, K: Agency «Ukraine», 80p.

2. Goncharenko S.U. (Eds) (1997) Ukrainskyy pedagogichnyy slovnyk (ukr) [Ukrainian Pedagogical Dictionary]. Kyiv,K: "Lybid", 367 p.

3. Goncharenko S. U. (1995) I vse taky — humanitaryzaciya (ukr) [And still — humanitarization]. Pedagogy and Psychology, 1, pp. 3—7.

4. Guk O.F. (2012) Humanizaciya osvitnyogo procesu u vyshchomu navchalnomy zacladi[Humanization of the the educational process in high school]. Actual problems of sociology, psychology, pedagogy, Kyiv, K: Logos, 14, 232 p.

5. Danilenko M.V. Noosferna paradygma formyvannya osobystosti maybytnyogo pedagoga (ukr) [Noosphere paradigm of formation personality of the future educator]. Retrieved from http:// archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pspo/2007_14_1/doc_pdf/danilenko.pdf

6. Dobruskin M.E.(2000) Koncertualnye osnovu humanizacii i humanitarizacii vysshego tehnicheskogo obrazovaniya(rus) [The conceptual bases of humanization and humanization of higher technical education]. All Ukrainian scientific and methodological conference of humanization and humanization of higher technical education, Kharkiv, pp. 5—6.

7. Zadorozhna N.I. (2008) Humanizaciya suspilnoi svidomosti (derzhavno-upravlinskiy aspect) (ukr) [Humanization of social consciousness (public-administrative aspect)].Dissertation Abstracts International, Lviv Regional Institute of Public Administration, L, 23 p, 25.00.01

8. Kusherec V.I. Humanizaciya suspilnogo seredovyshcha yak zasib uperedzhennya teroryzmu (ukr) [Humanization of the social environment as a means to prevention of terrorism]. Retrieved from http://studentam.net.ua/content/view/7341/97/

9. Lihachova N., Chernenko S., Ivanov V., Dacyuk S. Manipulyuvannya ta TV(ukr) [Manipulation and TV]. Retrieved from http://dl.telekritika.ua/kniga_tb_teror.doc

10. Nychta N.L. (2012) Funkcionalna model protydii psykholohichnomu manipulyuvannyu hromadskoyu dumkoyu (ukr) [A functional model counteraction to the psychological manipulation of public opinion]. Public administration: Theory and practice: scientific papers of the association of doctors in public administration, Kharkiv, 2(10), pp. 68—74

11. Parizhniy U.A. (1992) O sushnosti humanizacii I humanitarizacii(rus) [About essence of humanization and humanitarization]. Humanization and humanitarization — priority of public policy in higher education, Dnipropetrovsk, Dnepr. State Institute. Humanities center, 134 p.

12. Petrovskyy P.M. (2008) Humanitarna paradyhma u systemi derzhavnoho upravlinnya (ukr) [Humanitarian paradigm in public administration]. Lviv Regional Institute of Public Administration, L, 252 p.

13. Popovych M. (2011) Buty lyudynoyu (ukr) [To be a man]. Kyiv, K.:Kyiv-Mohyla Academy, 223 p.

14. Freire P. (2004) Pedahohika svobodu: etyka,demokratiya I hromadyanska muzhnist (ukr) [Pedagogy of freedom: ethics, democracy and civic courage]. (O. Demyanchyk, *Trans*.), Kyiv, K.: Kyiv-Mohyla Academy, 124 p.

Nychta N.L., e-mail: Natalya-nychta@mail.ru
Graduate student of public administration and local government Lviv Regional Institute of Public Administration National Academy of Public Administration (Ukraine, Lvov)

BACIC PRINCIPLE OF HUMANITARIAN PARADIGM IN THE PROCESS OF OPTIMIZATION INTERACTION BETWEEN AUTHORITIES AND PUBLIC

The problem ofinteraction between authorities and public are considered. The possibilities of implementing the humanitarian paradigm in public life and interaction between authorities and public are analyzed. Special attention is given to actualization of the psychological resources of authorities and public and to optimization of processes of interaction between authorities and public.

Key words: interaction with the public, a psychological resource, humanitarian paradigm, liberalization of education, national education, optimization of interaction with the public.