УДК [332.14:338.43](477)

Гоголь Т.В.,

Подольский государственный аграрно-технический университет;
доцент кафедры менеджмента организаций и администрирования,
кандидат экономических наук, доцент (Украина, г. Каменец-Подольский)

МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Представлены результаты исследования, связанные с формированием научных основ концепции социального развития сельских территорий в контексте реальных преобразований в аграрном секторе. Изучено понятие социального предпринимательства, которое анализируется как форма социальных инноваций.

Ключевые слова: сельские территории, государственное регулирование, социальные инновации, социальное предпринимательство, социальное развитие.

Постановка проблемы. Актуальность проблемы предопределена остротой социальных вызовов и накопленными за последние два десятилетия негативными изменениями в социальном развитии села, низкой эффективностью реформы местного самоуправления. По самым оптимистическим прогнозам, численность населения украинской деревни в ближайшие годы будет снижаться в силу различных причин: вполне объективного процесса урбанизации, менее объективных процессов ухудшения качества жизни на селе по сравнению с городскими условиями. Процессы оттока жителей сельской местности из мест проживания продолжаются и по причинам экономического кризиса, не позволяющего развиваться и конкурировать фермерским хозяйствам, размещенным в сельской местности, и по причине отсутствия достойной государственной поддержки отечественного сельскохозяйственного производителя.

Анализ последних публикаций. Значительный вклад в решение экономической

проблемы наращивания ресурсного потенциала аграрной сферы внесли И.И. Лукинов, П.Т. Саблук, П.И. Гайдуцький, О.М. Онищенко, В.В. Юрчишин. В научно-практической разработке макроструктурных аспектов аграрной экономики, рационального использования, охраны и воспроизводства природных ресурсов ведущее место принадлежит В.М. Гейцу, В.И. Павлову, Б.Й. Пасхаверу, М.А. Хвесику, А.Е. Юзефовичу и др.

В результате проведенных исследований сформированы научные основы эколого-экономического управления национальным хозяйством и предприятием, экологической экономики, экологического маркетинга и экологического менеджмента и намечены пути обеспечения социально-экономической и экологической безопасности.

Однако анализ литературных источников показал, что, несмотря на численность исследований, данная проблема изучена недостаточно, а по регулированию инвестиционных и инновационных факторов обеспечения устойчивого развития сельских территорий она совсем не исследована. В современной экономической мысли пока не разработаны теоретические основы инновационной модели социального развития. Решение этих проблем будет способствовать разработке комплексного подхода к совершенствованию организационной системы формирования устойчивого развития сельских территорий.

Цель статьи. Целью работы является обоснование организационных основ перевода сельских территорий на инновационную модель развития, которая будет способствовать формированию их устойчивого развития. В данной статье мы анализируем организационные действия и усилия, направленные на решение проблем, возникающих в ходе преобразований сельской местности Украины. В основу анализа положены концепции социальных инноваций и социального предпринимательства, которые нашли широкое распространение в качестве перспективного средства новой политики развития села.

Изложение основного материала. К настоящему времени, как показывает анализ научных публикаций, у ученых и практиков имеются далеко не всегда совпадающие по смыслу представления о содержании таких понятий, как "сельские территории" и "сельская местность". Этим обусловлена попытка автора определиться в содержании терминов, характеризующих процесс инновационного развития сельских территорий и их влияния на экономические процессы. По нашему мнению, объединяющим началом этих понятий является рассмотрение территории в двух значениях: 1) как объекта управления (отдельные населенные пункты или их группы) и 2) которое отражает общественные процессы, происходящие в различных сферах жизнедеятельности современного села. В соответствии с инерционными процессами подменяются понятия "развитие сельского хозяйства" и "развитие сельских территорий". Последнее понятие является более широким и носит прежде всего социальный смысл, а не экономический, что вкладывается в понятие "развитие сельского хозяйства" как отрасли экономики.

В сельских населенных пунктах постепенно уменьшается количество жителей, и они прекращают свое функционирование. Так, поселенческая сеть сельской местности за 2000 – 2012 гг. сократилась на 207 населенных пунктов. По состоянию на 1 января в 2013 г. в Украине насчитывался 28 441 сельский населенный пункт, в которых проживало 14,2 млн. лиц, или 31,1% всего населения Украины. За последние десять лет численность сельских жителей сократилась на 1,5 млн чел., или на 10%, и это происходит главным образом за счет депопуляции населения, которая ежегодно растет. Около 3282,9 тыс. сельских жителей работоспособного возраста, или больше трети, являются незанятыми, то есть не работают как наемные лица, не имеют собственного дела и не производят товарную продукцию в личных крестьянских хозяйствах. Совокупные ресурсы сельских домохозяйств больше, нежели на 18%, формируются за счет денежных и натуральных поступлений от личных крестьянских хозяйств, на оплату труда приходится лишь около трети этих ресурсов – 37,4% (в городах – больше половины). Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве в 2012 г. был в

1,4 раза меньше, чем в среднем по экономике, и почти в 1,7 раза меньше, чем в промышленности [7, с. 319, 342, 399, 380].

Перспективы развития сельских территорий в значительной мере зависят от размещения в них органов власти. Так, по Украине один сельский совет обслуживает в среднем 2,8 сельского пункта. В то же время на один сельский совет пять населенных пунктов приходится в Днепропетровской, свыше четырех населенных пунктов — в Донецкой, Харьковской областях, больше трех — в Автономной Республике Крым, Запорожской, Луганской, Николаевской, Полтавской, Сумской областях [8, с 17]. Недостаток представительских органов на местах не позволяет проводить эффективную социальную политику на селе, то есть предоставлять гражданам доступные качественные услуги.

С учетом современных тенденций социально-экономического упадка села д.э.н., академик НААН Украины А. Бородина предлагает концептуальные подходы к развитию сельских территорий на основе социальных инноваций в сельских общинах как альтернативного пути развития агросферы Украины. Автор отмечает, что нужно создать экономическую основу для повышения качества жизненной среды для сельского населения за счет развития общины. Это развитие представляет собой систему запланированных усилий, направленных на создание активов, которые увеличивают возможности улучшения экономической активности сельского населения и уровня его жизни. Активы могут включать в себя несколько форм капитала: физический, человеческий, социальный, финансовый, экологический, политический и культурный. Исходным условием развития сельской местности является то, что общество должно участвовать в решениях, влияющих на ее территорию, а также в реализации стратегических программ, ориентированных на экономическое развитие [1, с. 70].

Обобщение зарубежных научных литературных источников дает основания выделить как наиболее распространенные три подхода, которые используются при определении понятия "социальная инновация". Эти подходы базируются на понимании социальной инновации как продукта, как процесса и как полномочий. Как продукт социальная инновация представляет собой удовлетворение важных для рынка или общества человеческих потребностей, которые сейчас по тем или иным причинам не удовлетворены. Как процесс социальные инновации определяются как изменения в общественных отношениях, которые касаются прежде всего власти, а также повышают уровень сотрудничества в обществе, особенно бедных слоев населения, обеспечивают снижение уровня бедности в сельской местности и в стране в целом. Как аспект полномочий социальные инновации — это увеличение социально-политической способности общин улучшить качество жизни на сельских территориях и расширение доступа общин к использованию местных ресурсов.

В основе государственного регулирования должно быть социальное назначение государства как института власти. Именно сквозь призму выполнения социальных функций сегодня рассматривается эффективность методов, форм, инструментов государственного управления. Социальные инновации связаны прежде всего с социальными изменениями в обществе и в его политических полномочиях, экономические последствия здесь производные. В то время как экономические инновации на селе касаются освоения новых технологий, введения новых производств (в том числе в сфере услуг) или использования новых рынков, социальные обеспечивают в сельской местности удовлетворение человеческих потребностей, которые не могут быть обеспечены рынком, создание новых, более совершенных путей преодоления социальной изоляции крестьян путем предоставления им полномочий и определенного места и значимости в экономической и социальной жизни села.

С учетом этого должно быть трансформировано государственное регулирование сельских территорий. Перечень функций государственной власти по развитию сельских территорий должен быть достаточно широким, а главное — функции должны быть связаны между собой и способство-

вать выполнению друг друга, что даст возможность получить синергетический эффект при проведении соответствующей государственной политики.

В сложившейся ситуации предлагается ввести новое понятие в теорию инновационного развития как объект изучения — "инновационное развитие сельских территорий". Эффективное стратегическое управление инновационными процессами в сфере ведущих социальных услуг в сельской местности должно руководствоваться определенными принципами. В самом общем виде принципы можно определить как исходные, фундаментальные положения, проверенные теорией и практикой, содержащие в себе закономерности, отношения, взаимосвязи, которые человечество накопило в течение многих лет.

Новый этап развития западной концепции социальных инноваций связан с применением ее исходных принципов в развитии местного сообщества и формированием их способностей противодействовать негативным воздействиям глобализационных процессов, порождающих конфликты интересов и в развитых странах, и в странах с переходной экономикой. Один из них — конфликт между рыночно ориентированным и местным (сельским) развитием — обусловливается снижением уровня протекционизма при глобализационных изменениях [1, с. 72]. К числу общесистемных принципов управления основными социальными услугами в сельской местности относятся: принципы гуманизма, демократизма, системности, разделения власти, обратной связи, законности, информационной достаточности, целеустремленности. Принцип гуманизма в применении к управлению инновационным развитием ведущих отраслей сельской социальной инфраструктуры состоит в признании цели процесса управления развитием социально значимыми услугами в сельской местности: это прежде всего соблюдение интересов людей, участвующих в отношениях разработки инноваций, доведение до потребителей социальных услуг в деревне, удовлетворение интересов потребителей инноваций.

Сельская местность как в Западной, так и в Восточной Европе претерпевает глубокие, масштабные процессы реструктуризации и изменения ролей и функций. Во многих странах Западной Европы функции производства "мигрировали" из сельской местности в крупные промышленные центры. В результате этого в сфере сельскохозяйственного производства уменьшается количество сельхозпредприятий, остаются крупные и технически оснащенные хозяйства. Большая часть жителей села предпочитает ездить на заработки в близлежащие поселения городского типа.

Вместе с тем ресурсы, направляемые на развитие социальной сферы села, оказались недостаточными для улучшения условий жизнедеятельности сельского населения, расширения доступности социальных услуг на селе и повышения их качества. Село подошло к черте, за которой выполнение им традиционных для сельской местности функций, включая социальный контроль над территориями, не может осуществляться в полной мере.

Идущий параллельно процесс старения и миграции населения вызвал дискуссии об изменении характера села, при этом, по общему мнению, село теряет свои производственные функции и становится местом проживания и отдыха. На практике это означает, что такие вопросы, как второе жилье (для граждан, совмещающих проживание на селе и в городе) и реорганизация государственных и частных услуг, становятся все более важными для развития местной экономики и занятости населения.

В европейских странах режим социального регулирования все больше смещается от централизованных и государственных форм социальной политики и координации к рыночным, децентрализованным и менее регулируемым формам. Данные процессы открыли нишу для оказания разного рода социальных услуг частными структурами. Потребность в таких услугах должна удовлетворяться за счет социальных инноваций, создание и продвижение которых требует согласованного взаимодействия между местными жителями, властью и бизнесом.

Потребность в социальных инновациях, в отличие от технических инноваций, возникла в конце XIX — начале XX

в. Речь идет об изобретении и внедрении новых форм стимулирования и мотивации трудовой деятельности, об организации управления, а также о первых попытках осмыслить методологию внедрения нового, то есть преодоления психологического сопротивления людей нововведениям. Рассматривая и объединяя типологии социальных инноваций, И. Москалев предлагает концепцию государственного управления, в основу которой заложена идея о том, что социальные инновации могут быть как инициированы государством и целенаправленно внедряться в общество, так и быть внутренними спонтанными изменениями, возникающими в процессе социальной самоорганизации [4]. По словам И.В. Копотевой и Й. Никула, во всех определениях основой социального капитала являются сети, которые базируются на доверии. Эти сети являются промежуточным звеном и формируют каналы для обмена знаниями, и, таким образом, социальный капитал работает как предпосылка для инновации [3, с. 77]. Рассматривая социальные инновации в развитие сельских территорий, мы прежде всего выделяем такие сферы, как инновационные социальные практики и инициатива, внедрение новых форм организации и управления.

В конце марта 2006 г. в Великобритании в Оксфорде состоялся Всемирный форум Сколла по социальному предпринимательству-2007, который стал самым масштабным и репрезентативным мероприятием, посвященным социальным преобразованиям [9]. Всеукраинский ресурсный центр развития социального предпринимательства «Социальные инициативы» инициировал широкое обсуждение тех критериев, которые могут соответствовать отечественному социальному предпринимательству. В частности, были выделены четыре критерия, идентифицирующие социальное предпринимательство в Украине: 1) это бизнес, традиционный или инновационный, производство или услуги, сельское хозяйство или образование, главное, чтобы он был прибыльным; 2) четко определены социальные цели, которые должны быть зафиксированы в уставных документах предприятия; 3) прибыль реинвестируется в расширение деятельности или направляется на достижение социальных целей; 4) демократическое управление, то есть общее собрание акционеров решает, в каких пропорциях распределяется прибыль на реинвестирование и социальные цели [5, с. 3]. Рассмотрение социальных предприятий через призму определенных критериев позволяет отделить социальное предпринимательство от корпоративной социальной ответственности.

Выбор основных направлений инновационного развития сельских территорий, определение механизма их осуществления требуют научно обоснованного подхода к разработке и осуществлению экономической и технической политики государства и регионов. Так, важнейшими составляющими общества и государства в разрезе их социально-территориальной структуры являются город (урбанизированные территории) и деревня (сельские территории). В Украине изучению проблем функционирования города, механизму управления городом как социально-экономической системой посвящено значительное количество литературных источников, и образовалась особая область знаний — управление городом. Так, исследуя применение инновационных подходов в решении вопросов социально-экономического развития городов, Н.М. Гринчук отмечает, что условием успешной реализации стратегии развития города являются комплексное, системное и синхронное взаимодействие города, бизнеса и территориальной общины на принципах публично-частного партнерства и реализация ключевых проектов развития. Механизмами реализации стратегии в будущем будут государственно-целевые программы, городские целевые программы, инвестиционные проекты, а также модельное управление, особенно в отношении малого и среднего предпринимательства, жилищной политики и рынка труда [2, с. 15]. Сельские территории же оказались обделенными вниманием ученых, политиков и управленцев, а соответствующее направление исследования — управление развитием сельских территорий — находится в настоящее время только на стадии зарождения. Это означает, что значение сельских

территорий и их место в жизни общества и государства к этому времени должным образом не определены, что может привести к большим просчетам в социальной и экономической политике не только в сельской местности, но и в государстве в целом и, как следствие, — к значительным социально-экономическим потерям.

Выводы. Для преодоления существующих проблем в социально-экономическом развитии села, закрепления и наращивания позитивных сдвигов необходимо сформировать комплекс мероприятий государственной политики в области сохранения, восстановления и развития сельских территорий и разработать концептуальные подходы, направленные на динамичное инновационное развитие сельских территорий.

Социальное предпринимательство, хотя и медленно, превращается в реальный механизм решения социальных проблем на сельских территориях, когда предпринимательство в социальной сфере, предпринимательская деятельность благотворительных и общественных организаций, или бизнес с социальной миссией, охватывает различные социально не защищенные слои населения. Главную роль в этом процессе должно играть именно государство, через механизмы стимулирования должна определить стратегию развития предпринимательства и его взаимодействие с социумом. Государственная активность по использованию механизма социального предпринимательства должна дифференцироваться в зависимости от состояния социально-экономического развития, финансовых и ресурсных возможностей государства и не должна быть вынуждающей и административной.

Библиографический список

1. Бородіна О. Соціальні інновації в системі сільського розвитку: концептуальні підходи / О. Бородіна // Економіка України. — 2010. — № 9. — С. 68—77.

2. Гринчук Н.М. Застосування інноваційних підходів у вирішенні питань соціально-економічного розвитку міст / Н.М. Гринчук // Інновації в державному управлінні: системна інтеграція освіти, науки, практики: матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю, Київ, 27 трав. 2011 р.: у 2 т. / За заг. ред. Ю.В. Ковбасюка, В.П. Трощинського, С.В. Загороднюка. — К.: НАДУ, 2011. — Т. 2. — С. 14—16.

3. Копотева И.В. Социальные инновации в изменяющейся сельской среде России / И.В. Копотева, Й. Никула // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2008. — № 2. — С. 74—84.

4. Москалев И. Технологические основы социально-инновационного государственного управления [Электронний ресурс] / И. Москалев. — Режим доступа: http://spkurdyumov.narod.ru/Moskalev23.htm

5. Назарук В. Каталог соціальних підприємств України 2013 року / В. Назарук. — К.: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2013. — 80 с.

6. Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні: Закон України від 08.09.2011р. № 3715-VI // ВВР України. — 2012. — № 19—20. — Ст. 166.

7. Статистичний щорічник України за 2012 р. / За ред. О.Г. Осауленка. — К.: Державна служба статистики України, 2013. — 552 с.

8. Чисельність наявного населення України на 1 січня 2013 р. / відпов. За випуск Г.М.Тимошенко. — К.: Державна служба статистики України, 2013. — 112 с.

9. Skoll World Forum [Електронный ресурс] — Режим доступа: http://skollworldforum.org/

Bibliography

1. Borodina O. Social innovation in the system of rural development: conceptual approaches / O. Borodina / Economy of Ukraine. — 2010. — № 9. — P. 68—77.

2. Grynchuk N.M. Innovative approaches in addressing the socio -economic development of cities / N.M. Grynchuk // Innovation in public management: system integration of education, science and practice: Proceedings of the conference with international participation, Kyiv, May 27, 2011: in 2 tons / under the general editorship Yu.V. Kovbasyuka, V.P. Troschynskoho, S.Zagorodniuk. — K.: NAPA, 2011. — Vol. 2. — P. 14—16.

3. Kopoteva I.V. Social Innovation in a changing rural environment Russian / I.V. Kopoteva, J. Nikula / Economic and social changes: facts, trends and outlook. — 2008. — № 2. — S. 74-84.

4. Moskalev I. Technological bases of social and innovation public administration [E-resource] / I.Moskalev. — Mode of access: http://spkurdyumov.narod.ru/Moskalev23.htm

5. Nazaruk V. Directory social enterprises in Ukraine in 2013 / V.Nazaruk. — K.: Publishing House of "Kyiv-Mohyla Academy", 2013. — 80 p.

6. On priority directions of innovative activity in Ukraine: Law of Ukraine on 08.09.2011. — № 3715-VI // Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine. — 2012. — № 19—20. — Art. 166.

7. Statistical Yearbook of Ukraine for 2012 / Ed. O.H. Osaulenko. — Kyiv: State Statistics Service of Ukraine, 2013. — 552 p.

8. Population of Ukraine on January 1, 2013 / acc. by issue H.M. Tymoshenko. — Kyiv: State Statistics Service of Ukraine, 2013. — 112 p.

9. Skoll World Forum [E-resource] — Access mode: http://skollworldforum.org/

Gogol T.V., e-mail: tgogol@ukr.net
Podolsky State Agrarian Technical University; Assistant professor of management organization and administration; PhD in Economics, Associate Professor (Ukraine, Kamenetz-Podolsk)

MECHANISM OF SOCIAL DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

The results of the studies related to the formation of the scientific basis for the concept of social development of rural areas in the context of real reforms in the agricultural sector. Studied the concept of social entrepreneurship, which is analyzed as a form of social innovation.

Key words: rural areas, state regulation, social innovation, social entrepreneurship, social development.