УДК 323.1:35:316.421

Кривенкова Р.Ю.,
аспирант кафедры страноведения ГВУЗ «Ужгородский национальный университет»
(Украина, г. Ужгород);

Черленяк И.И.,
доктор наук по государственному управлению, заведующий кафедрой
международного бизнеса, логистики и менеджмента, доцент,
старший научный сотрудник ГВУЗ «Ужгородский национальный университет»
(Украина, г. Ужгород)

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ВЗАИМОСВЯЗЬ ФЕНОМЕНОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В статье рассматривается взаимосвязь политической нации и государственного управления и влияние на неё глобализационных процессов. Авторы исследуют понятия «политическая нация» и «государственное управление», дают собственное определение термина «политическая нация» в контексте проблематики государственного управления. Особое внимание уделяется влиянию современных условий глобализации на формирование и развитие политической нации.

Ключевые слова: государственное управление, политическая нация, глобализационные процессы, самоорганизация, национальный человеческий капитал, национальная идентичность, система-процесс, национальные интересы.

Введение. Проблематике политической нации на современном этапе посвящено значительное количество исследований в разных сферах науки (этнологии, социологии, политологии, истории и т.д.). Наука государственного управления не является исключением, ведь управление государством осуществляется с помощью так называемых «человеческих ресурсов» и «национального человеческого капитала», уровень духовного и морального развития которых, в свою очередь, зависит от уровня развития всей политической нации.

Сегодня государственное управление играет важную роль в построении высокоэффективного государства с соответствующим уровнем экономического роста, развитой духовной и материальной культурой, социальной инфраструктурой и т.д. Развитие государства не может происходить без одновременного развития социума, который проживает на этой территории, то есть гармоничное развитие населения и постепенное преобразование его в политическую нацию путём национальной

консолидации является этапом-причиной развития самого государства, поскольку нация — важный социополитический феномен цивилизационного измерения и фундамент создания современного развитого государства. Речь прежде всего о том, что консолидированная политическая нация является главной движущей силой успешного развития практически каждого государства в мире. Если политической нации в её окончательно сформированном состоянии не существует в конкретной стране, необходимо всеми возможными средствами, прежде всего с помощью государственного управления, способствовать крепкой консолидации населения в единое национально и политически саморефлексивное сообщество.

Исследование проблематики взаимосвязи государственного управления и политической нации приобретает особую актуальность в современных странах при наличии сильного влияния глобализационных процессов. В этом контексте национальным стратегическим целям формирования политической нации должно способствовать государственное управление, которое реализуется с помощью специальных функциональных средств и методов. При этом необходимо учитывать рост разнообразия векторов управленческой деятельности в новых условиях глобализации.

При исследовании цивилизационного феномена «политическая нация» следует акцентировать внимание на том, что развитию нациологии как отдельной науки о нациях положено начало в работе украинского учёного О.И. Бочковского, в которой проанализированы проблемы формирования нациологии, её значение для науки и т.п. Анализ научных источников показал, что одними из наиболее детальных разработок проблем развития нации среди украинских учёных являются теоретико-методологические труды В. Крисаченка, М. Степыко, А. Власюка, А. Колодий, Г. Нестеренко, Н. Обушного, В. Снижко и пр. Для данного исследования полезным было также ознакомление с трудами зарубежных учёных, в том числе и российских: Э. Смита, М. Вебера, К. Реннера, Г. Сетон-Ватсона, Л. Гумилёва, А. Севастьянова, А. Подберёзкина, А. Дугина и многих других. Что касается состояния исследования понятия «государственное управление», то эта специфическая деятельность государства многогранно представлена в работах разных учёных, в частности нами были использованы теоретико-методологические разработки В. Аверьянова, Г. Атаманчука, Т. Бутырской, Д. Дзвинчука, В. Карловой, Н. Нижник, В. Олуйка, В. Алексевича, С. Мосова, И. Сурай, И. Черленяка.

Целью статьи является исследование влияния глобализационных процессов на взаимосвязь феноменов политической нации как одной из наиболее актуальных современных категорий науки и государственного управления как отдельной науки и сферы реализации нациосозидательных устремлений общества. Для изучения наиболее важных аспектов связи политической нации и государственного управления следует обратить внимание на сущность и характерные особенности этих понятий.

Для достижения цели исследования в статье необходимо решить такие задачи: 1) проанализировать толкования понятий «политическая нация» и «государственное управление» отечественными и зарубежными учёными, дать своё определение термина «политическая нация» в контексте проблематики государственного управления; 2) исследовать взаимосвязь феноменов политической нации и государственного управления; 3) определить наиболее характерные особенности влияния современных глобализационных процессов на формирование и развитие политической нации и её связи с государственным управлением.

Изложение основного материала. Сегодня тема политической нации является одной из наиболее актуальных в контексте взаимодействия глобализационных и государствообразующих процессов XXI в., и хотя формы и методы государственного управления в разных странах изучены в достаточно высокой степени, связь феноменов политической нации и государственного управления требует дальнейших научных исследований, особенно в сложных глобализационных условиях.

Исследование этой взаимосвязи будет способствовать с помощью государственно-управленческих средств действительной, а не иллюзорной национальной консолидации в стране.

Определение теоретико-концептуальных подходов к изучению взаимосвязи политической нации и государственного управления предполагает прежде всего раскрытие сущности смысловых значений исследуемых феноменов. Относительно толкований термина «политическая нация» следует отметить, что до настоящего времени общепризнанной универсальной дефиниции не существует по причине «многогранности функций, связанных с этим феноменом, которые нормируют и легитимизируют почти все проявления общественного существования человека» [11, с. 12]. Сложность понятия нации объясняется и тем фактором, что она, во-первых, состоит из индивидов, а человек является «самой сложной системой в мире (одни и те же люди, разносторонне взаимодействуя, могут образовывать разные системы), во-вторых, сравнительно с другими формами человеческих сообществ на национальном уровне к экономическим, социальным, культурным, психологическим связям добавляются ещё и политические» [12], а от себя добавим — и государственно-управленческие связи. По мнению Н. Обушного, одну из первых попыток теоретического обоснования идеи нации сделал польский социолог Л. Гумплович [15]. С середины XIX в. термин «нация» англо- и франкоязычные словари стали употреблять преимущественно в значении общностей людей и принадлежности их к тому или иному государству. Собственно, с тех пор учёные пытаются дать определение нации как политического сообщества. На современном этапе в Европе утвердилась дефиниция нации как «значительной общности людей, которая благодаря новым объективным и субъективным предпосылкам, по крайней мере на некоторых территориях, интегрировалась в однородное общество, которое осознает наличие этой особой общности, и для него характерным является желание жить в общей государственной структуре» [15]. С точки зрения М. Вебера, понятие политической нации носит субъективный характер, а предмет, который оно определяет, принадлежит к «сфере ценностей» человека и основывается на его природе понимания мира, который существует лишь в ощущении человека, стремящегося быть частью социального и политического содружества [11, с. 13].

Следует отметить, что не все существующие в мире народы обязательно достигают высшего уровня развития и становятся нациями, способными сформировать собственное государство. По официальным данным ЮНЕСКО, из свыше 4 тысяч этносов только около 800 достигли стадии нации [11, с. 44]. Учитывая это «соотношение», уместно вспомнить слова О.И. Бочковского о том, что нация «принадлежит, без сомнения, к самым сложным творениям человеческого сосуществования, природу и сущность которой научно очень сложно выяснить, тем более что упомянутое явление характеризируется большим динамизмом» [1, с. 9]. В теоретической модели нации, предложенной Э. Смитом (Anthony Smith), выделено 7 сложных характерных особенностей, которые детерминируют нацию: культурная и языковая дифференциация; территория и мобильность; значительные размеры; внешние отношения; групповые ощущения и лояльность; гражданские права, то есть степень политизирования; экономическая интеграция. Э. Смит также отмечает связь между нацией и исторически «низшими» сообществами: первые два признака из семи вышеупомянутых характеризуют племя, первые пять — этническую группу, а уже все семь — именно нацию [11, с. 23].

Существует ряд подходов к пониманию феномена политической нации в зарубежной и отечественной науке. К примеру, Н. Обушным были проанализированы такие теории происхождения наций, как: атомистическая (Ш. Монтескье, Вольтер, С. Манчини, С. Рудницкий), психологическая (Е. Ренан, О. Бауер, П. Кулиш, В. Антонович, В. Старосольский), культурологическая (К. Реннер, А. Потебня, И. Франко), историко-экономическая, или марксистско-ленинская (К. Каутский, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин, И. Сталин). Пестро-

та концепций и взглядов на определение нации — свидетельство сложности этого социального феномена, типизация которого является одной из самых непростых проблем современной науки [15]. Вопреки утопическим прогнозам относительно денационализации человечества, распространенным в начале XX в., роль нации как формы общественной организации и фактора политической жизни никоим образом не уменьшается. Напротив, нация все более выразительно выступает как «базовый элемент человеческого содружества, действующее лицо политики» [9, с. 5].

Каково же истинное значение политической нации для формирования и воссоздания государственности в XXI в.? Ответ на этот вопрос будем искать путём анализа граней концепта «политическая нация». Существуют разные теоретические толкования понятия «нация», к примеру как: 1) «стойкое человеческое сообщество, сформированное на основании общей исторической судьбы, культуры, языка, территории и экономической жизни, которая выявляется в осознании принадлежности к определенной нации и в ощущении своей самобытности в отношениях с представителями других наций» [18, с. 395]; 2) «высшая форма этнической общности людей, которая возникла исторически в эпоху формирования буржуазных отношений и ликвидации на этой основе феодальной раздробленности этнической территории и объединения людей, которые разговаривают на одном языке и имеют общую культуру, традиции, психологию и самосознание» [17].

Учитывая изложенные выше позиции и необходимость модификации содержания современного понимания политической нации, сформулируем в контексте проблематики государственного управления своё определение исследуемого понятия таким образом: *политическая нация* — это полифункциональное общественное образование, которое создаёт новые возможности для экономики, политики, других сфер общественной жизни благодаря самореферативному объединению граждан в целеустремлённый целостный коллектив для решения общественно и цивилизационно важных вопросов авторегулирования на базе процессов самоорганизации государственности и развития собственной системы государственного управления.

Следует отметить, что политическая нация является определённой системой, структурная иерархичность которой проявляется в том, что её элементы занимают разные смысловые уровни в экономической, политической, социальной, культурной и других подсистемах, а в качестве верхнего уровня иерархии выступают именно органы управления. С иерархичностью нации как системы тесно связан другой её системный признак — наличие собственного органа управления — президента, парламента и т.д., то есть государственной власти в той или иной форме [12].

Что касается феномена государственного управления, то следует отметить, что, по мнению Н. Нижник, «проблема государственного управления, его значение в жизни общества — одна из центральных в фундаментальных и прикладных общественных науках» [13, с. 75]. Само понятие «государственное управление» впервые использовал В. Вильсон в 1887 г. для обозначения сферы практической деятельности [6]. Так, российский учёный Г. Атаманчук определил термин «государственное управление» как «практическое, организующее и регулирующее влияние государства на общественную жизнедеятельность людей с целью её упорядочивания, охраны или преобразования» [5, с. 8]. Это обусловливается, в свою очередь, определяющим влиянием результатов деятельности органов государственного управления на существование как самого государства, так и на дальнейшее развитие всех сфер общественной деятельности [5, с. 5]. Украинский учёный В. Аверьянов объяснял государственное управление как «деятельность особенного рода, содержание которой заключается в исполнении правовых актов путем разных форм организующего влияния на общественные явления и процессы» [14, с. 12]. Имеется в виду, что возможность влиять на общество — специфическое свойство государственного управления, которое реализуется не только в пределах конкретного государства, но

распространяется и на другие сообщества людей в пределах международной политики, что осуществляется государством в соответствии с его геополитическими интересами [14, с. 9].

С точки зрения И. Сурай, государственное управление «осуществляется в пределах субъективного фактора (общества) как управляющее влияние людей, организованных во властные структуры, на других, занятых в сферах создания материальных, социальных и духовных ценностей и продуктов» [19, с. 50 – 51]. Таким образом, государственное управление является определённым процессом организации и самоорганизации людей и ресурсов [20, с. 19]. Оно управляет развитием «трёхмерного комплекса страна – государство – общество, которое воссоздаётся на базе взаимодействия и координации такой управленческой системной триады, как социальное управление – государственная власть – государственное управление» [20, с. 20]. Относительно первой составной части этой триады необходимо акцентировать внимание на том, что социальное управление зависит от уровня самоорганизации общества и общественной жизни в феномен «политическая нация». При этом политическая нация как механизм социального управления должна сопровождаться чётко определёнными стратегическими намерениями и иметь «план перспектив развития», осознанный как государством, так и обществом.

Наша концептуальная позиция заключается в том, что взаимосвязь феноменов политической нации и государственного управления следует формулировать так, чтобы сущность государственного управления раскрывалась через организацию коллективной деятельности компонентов государства и координацию их действий для достижения определённого социально важного результата, в частности результата формирования и развития политической нации. Т. Бутырская отмечает, что государственное управление – это «особая форма деятельности государства, обусловленная объективными потребностями обеспечения его целостности, гармоничного существования и перспектив развития» [2, с. 98]. В свою очередь с помощью анализа мы приходим к выводу, что развитие государства непременно влияет на власть, государственное управление, управленческие отношения и т.д. [13, с. 75]. К примеру, исполнительная власть может применять специальную технологию формирования нации, которая называется государственным и национальным строительством. В этой конструкции равноправно должны существовать этнонациональные и социально-политические факторы и составляющие. Тогда связь государственного управления и политической нации можно наблюдать в том аспекте, на который указывала Н. Нижник: «Государственное управление находится в прямой зависимости от степени сложности государственной системы, структуры государственного управления и уровня развития общественных отношений» [13, с. 77]. Развивая этот тезис, мы артикулируем, что развитие общественных отношений, уровень которых непосредственно определяет этап консолидации сообщества в этнос или высшей мерой – в политическую нацию, влияет на степень развития государственного управления.

По мнению Д. Дзвинчука, управление можно определить и как специфический вид общественной деятельности [6]. Если это вид общественной деятельности, то есть он осуществляется в интересах общества, а отсюда – в интересах политической нации, то взаиморазвитие государственного управления и политической нации является процессом односторонним и взаимозависимым. При этом государственное управление должно быть «динамичным, не отставать от реалий жизни, предвидя социальные процессы, направляя и прокладывая путь к их практической реализации в пользу гражданского общества» [13, с. 78]. Относительно предвидения социальных процессов со стороны государственного управления это подтверждается тем фактором, что представителям управленческой деятельности в целом и государственной власти в частности принадлежит определяющая роль в прогнозировании почти всех процессов, происходящих в обществе, содействии их эффективному налаживанию, стремлении к развитию государства и его функций, касающихся национальной консолидации [13, с. 79].

В нашем понимании определённым связующим звеном между политической нацией и государственным управлением выступает государство. С точки зрения Л. Ребета, государство и нация связаны между собой так, как связаны форма и содержание, ведь нация — это прежде всего культурно-этническое сообщество, которое организовалось также политически [15]. К примеру, в ст. 11 Конституции Украины прямо говорится о том, что именно «государство содействует консолидации и развитию украинской нации, её исторического сознания, традиций и культуры, а также развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины» [10].

Государство является основной политико-правовой формой реализации нацией своей правосубъектности, и в этом смысле нация может рассматриваться как государствообразующий этнос. Уместно здесь привести слова Н. Бердяева, который считал, что «каждая нация стремится образовать своё государство, укрепить и усилить его. Это здоровый инстинкт нации. Потеря нацией своего государства, своей самостоятельности и суверенности является большим несчастьем, тяжелой болезнью, которая калечит душу нации. Через государство нация раскрывает все свои потенции. С другой стороны, государство должно иметь национальную основу, национальное ядро, хотя племенной состав государства может быть очень сложным и разнообразным» [17]. Таким образом, квалифицирующим признаком для нации является государствообразующая функция.

Как утверждал О.И. Бочковский, процесс нациостроения может происходить двумя путями: либо «снизу» — на органической основе, либо «сверху» — на политической основе с помощью государства [15]. Вместе с тем следует вспомнить слова В. Липинского, что «никто нам не построит государства, если мы сами его не построим, и никто из нас не создаст нацию, если мы сами нацией не захотим быть» [8, с. 55]. Таким образом, «приоритет первоочерёдности» одни учёные предоставляют нации, а другие — государству. Объединение этих точек зрения на процесс нациостроения может происходить через ротацию элит, в деятельности которых рефлексирует сумма композиций менталитета нации. Каждая нация в определённое время формирует свою элиту, которая выступает на защиту и от имени «национального интереса» инициирует построение собственного государства «безгосударственными» нациями, а в благоприятные моменты — начинает необходимые реформы с использованием государственных механизмов влияния и регулирования. Следует отметить, что все хотят управлять и пытаются это сделать, но эффективности при этом нет. Одна из основных причин — потеря способности охватить и влиять на общество и государство системно, ведь государство — это «большой социальный организм, о котором надо заботиться постоянно, а не фрагментарно пополнять государственное управление некоторыми новациями» [13, с. 79]. Государственность представляет собой самый высокий тип формализированной консолидации определённого сообщества. «Именно государство делает определённое человеческое сообщество политическим феноменом, отличающимся от других сообществ. Наличие политической нации присуще не каждому государству. Если для политической нации существование государства является неотъемлемым условием, то обратная зависимость не так однозначна: государство может существовать, а внутри него политической нации может и не быть» [11, с. 6]. Население страны, в которой не соблюдаются человеческие права, не является субъектом политической деятельности и потому не может рассматриваться как политическая нация. И, наоборот, население государства, которое принимает хоть какое-то участие в его управлении, формировании органов власти, контроле за их деятельностью, может рассматриваться как политическая нация определённой степени зрелости [11, с. 6—7].

Особое внимание следует сосредоточить на такой важной тенденции в современном мире, как влияние глобализационных процессов на формирование и развитие политической нации, ведь глобализация не ограничивается только экономическими рамками, а распространяется на все сферы жизни — культуру, политику,

идеологию и пр. Для нашего исследования особо важное значение имеют отрицательные черты глобализации или проблемы-вызовы, а именно: рост взаимозависимости государств, который не способствует сохранению национального суверенитета политических наций, и глобализация социальных отношений, потому что в результате ускорения глобализационных процессов наблюдаем сегодня необратимые изменения в социальных структурах разных государств. Кроме того, сегодня государства должны решить беспрецедентные по значению и сложности глобальные вызовы-задачи, связанные с регулированием и модернизацией собственных систем государственного управления. Одним из самых главных вызовов глобализации, в частности для политической нации, является «подмена национального интереса глобальным, что порождает новые вызовы для национальной безопасности, подтверждением чего являются попытки отдельных мировых государств подчинить себе интересы другого национального государства» [3].

На современном этапе происходят активные процессы глобальной миграции и смешивания языков и конфессий, что негативно влияет на формирование и сохранение агрегатов политической нации. Наиболее выраженным влиянием глобализации на политическую нацию являются потеря национальных форм культуры, национальной идентичности и рост влияния маскультуры, которая угрожает культурному многообразию; рост глобальной экспансии и в конечном счете — формирование национальной открытости границ государства. Относительно критериев последнего фактора такая страна, как Украина, «по сравнению с другими постсоветскими государствами является максимально открытой к глобализационным процессам, а соответственно и в наибольшей степени находится под воздействием деструктивных проявлений глобализации. С одной стороны, это влиятельный фактор модернизационной динамики общественного развития, но с другой — препятствие для формирования и реализации национально регламентированной стратегии развития и решения проблемы несформирования национальной идентичности», то есть в условиях глобализации с её новыми «магистральными тенденциями кардинально изменяются место, роль и функции национального государства, на смену которому приходит глобальное государство в лице транснациональных корпораций» [3].

У А. Дугина существует определённая схема, по которой после периода нации и национальных обществ наступает этап гражданского общества как фазового перехода к глобальному социуму. Сами нации как типичная форма организации современного общества постепенно подвергаются демонтажу. Этот процесс сопровождается возрастающей критикой национализма в гражданском обществе, моральным порицанием его исторических издержек, представлением нации как изжившей себя формы организации граждан. Переход от нации к гражданскому обществу предполагает десуверенизацию национальных государств и передачу их полномочий сверхнациональным структурам. В перспективе такой структурой призвано стать «мировое правительство». Именно в переходе от наций к глобальному обществу, который еще не стал необратимым и лишь начинает происходить в отдельных регионах Земли в тестовой форме (например, создание Евросоюза), мы наблюдаем последний этап ликвидации этноса и двух его производных (народа и нации) [7].

По нашему убеждению, задачи государственного управления в рассматриваемых условиях глобализационных процессов состоят прежде всего в том, чтобы сохранить национальный суверенитет государства, национальную идентичность и самосознание граждан, национальные формы культуры и т.д. Для воплощения этих намерений государственно-управленческие органы должны в первую очередь сформировать новую парадигму управления общественным развитием в период глобализации и механизмы национальной защиты, что относится к компетенции таких специальных государственно-управленческих структур, как министерство иностранных дел и министерства специального назначения, а также принять концепции сохранения культурных ценностей в глобализа-

ционных условиях и другие необходимые документы, но главное — эффективно реализовать их предписания на практике.

Для исследования взаимосвязи феноменов политической нации и государственного управления стоит воспользоваться самоорганизационным подходом, согласно которому «общество является сложной самоуправляемой системой, и способом его существования выступает именно управление. Управление является особенной социальной функцией, которая возникает из объективной необходимости общества и сопровождает всю историю человечества, приобретая политический характер и соответствующие формы в обществе социального расслоения» [12]. Следует отметить, что основа, источник силы государственного управления заключается в легитимности и признании социумом желания сотрудничать для достижения стратегических целей будущего развития государства. Мы поддерживаем точку зрения Н. Обушного, согласно которой нация является «структурно сложным феноменом, в котором тесно переплетены и взаимодействуют как этнические, национальные, так и государственно-созидательные факторы, исследование которых находится в сфере государственного управления» [15].

По нашему мнению, во время исследования самовоспроизводящегося феномена — механизма «политическая нация» необходимо использовать ещё такой базовый научный концепт понятийно-категориального аппарата, как «генерализация системы ценностей», которая должна быть чётко определённой для каждой страны. Особенно для постсоветских стран это положение имеет основополагающее значение, ведь пока не будет определена и сформирована единая система ценностей, до тех пор в их обществах будут существовать многочисленные отличия во взглядах, к примеру, на национальный генезис, будущие геополитические векторы развития государства и т.п. Кроме того, политическая нация является своеобразным отражением разных ценностей, которые артикулируются в так называемых «ценностных цепочках» в каждом общественном слое.

Для анализа «качества» современной политической нации целесообразно применить понятие «человеческие ресурсы». Как известно, конкурентоспособность национального государства измеряется не только количеством и спектром энергетических, сырьевых, технических, финансовых и других ресурсов, но и величиной так называемого «национального человеческого капитала». По мнению российского учёного А. Подберёзкина, «национальные ресурсы определяют цели внешней и внутренней политики каждой страны» [16], поэтому базовые ценности общества, национальные интересы и «национальный человеческий капитал» имеют стратегическое значение для будущего развития каждого государства.

На современном этапе существует потребность в научно обоснованной этнонациональной государственной политике, в которой бы учитывались интересы всех граждан государства. Значение этой государственной политики постоянно растет, поскольку именно такая политика может обеспечить суверенность, независимость, демократизм, социальность государства, его национальную безопасность, а нация может стать системным сообществом, которое является наиболее надёжным фундаментом его существования [15].

Политической нации исторически отвечает свобода как сложная конструкция и идеологическая форма, ведь политическая нация является одной из форм идеологии и источником политического самоутверждения, а в вере и свободе находятся целесообразность политической нации, её инструменты и источник силы государства. Этот важный аспект исследовал, в частности, российский этнолог Л. Гумилёв [4], анализируя разные уровни комплементарности определенных этносов и отдельных личностей между собой.

После этапа формирования первичного уровня наступает этап воссоздания политической нации. На этом этапе к функциям государственного управления относятся организация, реализация и контроль процесса саморазвития и самосохранения политической нации в конкретном государстве, для чего государственное управление должно иметь конституционные и законодательные основания. Таким образом, нация является основой для современной

структуры человечества. Дальнейшее развитие научных представлений о нации имеет «характер саморазвития теории, которая является естественным состоянием человеческого познания» [15]. Решающий фактор оптимального формирования и развития политической нации в переходный период нациоформирования находится в сфере именно органов государственного управления, их способности принимать оптимальные государственно-управленческие решения и, главное, реализовывать их для достижения нациосозидательной цели. Отсюда государственное управление является «неисчерпаемым феноменом развития взаимоотношений государства с обществом» [13, с. 74].

Политическая нация выступает одновременно в качестве источника и следствия государственного управления. Это можно объяснить на примере того, что политическая нация, и прежде всего её управленческая элита, «продуцируют» государственно-управленческие решения, которые являются источником государственного управления. В свою очередь государственно-управленческие решения влияют собственно на формирование и развитие политической нации, являясь своеобразным «результатом» для неё. К примеру, как следствие государственного управления политическая нация выступает тогда, когда представители управленческой деятельности принимают решение относительно осуществления такой политики и идеологии, как политика «плавильного котла» (melting pot), изменённого на современном этапе на более мягкое определение «культурной полифонии», или идеологии «миски с салатом» (salad bowl) как мультикультуральной концепции.

Для решения проблем национальной консолидации и сплочения населения в единую политическую нацию необходимо содействовать гармоничному развитию триады национализм — патриотизм — гражданственность, с помощью которой представители других наций не будут чувствовать себя угнетаемыми и чувство патриотизма постепенно будет развиваться. Политическая нация также нуждается в инструментах планирования будущего, которые государственное управление может ей предоставить с помощью прогнозирования и направленности на реализацию целей будущего цивилизационного самовыражения нации.

При этом в условиях функционирования политической нации значение частных интересов уменьшается, отходит как бы на второй план, а общественные интересы получают первоочередное значение. Таким образом, именно государство должно предоставлять защиту и властные ресурсы для членов сообщества, а политическая нация со своей стороны, во-первых, должна обеспечить цивилизационную ценность государства, а во-вторых, группировать мотивации и интересы частей общества в гармоничную композицию, для чего ей необходимы специальные инструменты властного влияния на государственное управление. К тому же современные условия глобализации предопределяют новые тенденции в развитии взаимосвязи государственного управления и политической нации. Всё это обусловливает необходимость анализа политических наций для будущих исследований и прогнозов в сфере национальной политики и государственного управления общественными процессами в практически каждом без исключения государстве.

Выводы. Процесс формирования большинства политических наций является достаточно сложным и длительным во времени и имеет особую ценность для развития государства в целом, общества и каждого его гражданина в частности. В Украине процесс формирования и полноценного функционирования современной политической нации — важный источник эффективной легитимации государственной власти и государственного управления, потому что нация — это чрезвычайно сложный и неоднозначный цивилизационный феномен, развитие которого имеет стратегическое значение для государства.

На основании проведённого нами исследования теоретико-методологических концепций и разработок учёных выявлено, что при множестве определений понятия «политическая нация» до сих пор не существует единого общепринятого определения. Мы сформулировали своё определение этого цивилизационного феномена,

согласно которому *политическая нация* — это полифункциональное общественное образование, которое создаёт новые возможности для экономики, политики, других сфер общественной жизни благодаря самореферативному объединению граждан в целеустремлённый целостный коллектив для решения общественно и цивилизационно важных вопросов авторегулирования на базе процессов самоорганизации государственности и развития собственной системы государственного управления. Поэтому выводы, сделанные в статье, и наше определение цивилизационного феномена политической нации могут служить одной из платформ для продолжения исследований концептуальных принципов взаимосвязи и взаимодействия (интеракции) системы-процесса государственного управления и системы-процесса самоорганизации политической нации.

Проанализированная в статье взаимосвязь политической нации и государственного управления является многоаспектной и многовариантной, особенно в современных условиях глобализационных процессов. Однако можно утверждать, что роль своеобразного «соединяющего» звена между ними принадлежит именно государству как результату реализации государствообразующих стремлений политической нации с помощью специальных форм и средств государственного управления. То есть политическая нация является системой, которая стремится к достижению конкретной цели, а именно — реализации с помощью государственного управления собственной способности к самоорганизации и саморазвитию. Это, в свою очередь, может происходить только в высокоразвитом государстве. Что касается государственного управления в целом, то оно включает в себя управление всеми процессами с целью развития стабильности государства и общества и обеспечения в конечном счёте национальной безопасности государства. Поэтому полномасштабное формирование политической нации и её развитие является широкоформатным процессом, который нуждается в единстве понимания интересов и задач государства. Именно граждане как элементы политической нации владеют правами и делегируют эти права выборным органам государства. Обеспечение качества механизмов делегирования происходит через процессно-промежуточное звено — «интегральное воспроизводство пассионарности», которым является политическая нация как идеологическая, ценностная и моральная система.

«Иглоукалывающие» механизмы глобализации при этом играют особо важную роль, непосредственно влияя на процессы трансформации нации и национальных государств на современном цивилизационном этапе развития. Значение государственного управления в условиях глобализации заключается в «охране» цивилизационного качества национальных сообществ, их жизненно необходимых составляющих. Именно эффективное государственное управление препятствует перерастанию «иглоукалывающих» ударов глобализации в деструктивную ударную волну глобализации, приводящую к коллапсу цивилизационно важных параметров страны.

Итак, государственно-управленческие аспекты формирования и сохранения агрегатов политической нации в условиях глобализации и процессов размывания национальной идентичности являются одними из ключевых для сохранения и воссоздания самоорганизованной системы государственной власти и управления. Эти вопросы вызывают значительный научно-теоретический и практический интерес в сфере государственного управления и являются перспективными направлениями дальнейших научных исследований. Это относится прежде всего к таким разработкам, которые должны конкретизировать государственно-управленческие аспекты формирования и развития политической нации как самоорганизационного явления в современных глобализационных условиях.

Библиографический список

1. Бочковский О.И. Вступление к нациологии. — Мюнхен: УТГИ, 1991—1992. — 338 с.

2. Бутырская Т.А. Модернизация государственного управления сквозь призму государственного строительства // Общество, государство, управление, право: научный журнал. — 2011. — Вып. 1. — С. 89—99.

3. Войтович Р.В. Влияние глобализации на развитие современного мира [Электронный ресурс]: [сайт]. [2013]. URL: http://www.vidkryti-ochi.org.ua/2013/06/blog-post.html (дата обращения: 03.09.2013).

4. Гумилёв Л. Этногенез и биосфера Земли. — М.: Изд-во «ДИ-ДИК», 1993. — 640 с.

5. Государственное управление в Украине: научные, правовые, кадровые и организационные основы: науч. пособие / Под. ред. Н.Р. Нижник, В.Н. Олуйка. — Львов: Изд-во Национального университета «Львовская политехника». — 2002. — 352 с.

6. Дзвинчук Д.И. Государственное управление: курс лекций [Электронный ресурс]: [сайт]. [2010]. URL: http://referat.antiarm.ru/ref-105274.shtml (дата обращения: 15.08.2013).

7. Дугин А.Г. Этносоциология. [Электронный ресурс]: [сайт]. [2011]. URL: http://www.4pt.su/ru/content/ (дата обращения: 14.10.2013).

8. Карлова В.В. Национальная элита как духовно-интеллектуальный феномен // Общество, государство, управление, право: научный журнал. — 2011. — Вып. 2. — С. 51—63.

9. Колодий А. Американская доктрина мультикультурализма и этнонациональное развитие Украины // Агора. Вып. 6. [Электронный ресурс]: [сайт]. [2008]. URL: http://political-studies.com/?p=578 (дата обращения: 10.12.2012).

10. Конституция Украины, принята 28 июня 1996 г. на пятой сессии Верховной Рады Украины (действительна с изменениями и дополнениями согласно с Законом Украины от 01 февраля 2011 г. № 2952-VI) [Электронный ресурс]: [сайт]. [2011]. URL http://advoc.kiev.ua/Zone10_13.htm (дата обращения: 15.10.2013).

11. Крисаченко В.С., Степико М.Т., Власюк А.С. Украинская политическая нация: генезис, становление, перспективы / Под ред. В.С. Крисаченка. — К.: НИСД, 2004. — 648 с.

12. Нестеренко Г.О. Украинская политическая нация: самоорганизационные основы становления. Монография. [Электронный ресурс]: [сайт]. [2007]. URL: http://npu.edu.ua/!e-book/book/html/D/ispu_ksue_Nesterenko/ (дата обращения: 05.10.2013).

13. Нижник Н.Р., Алексєєв В.М. Государственное управление: взгляд в будущее // Общество, государство, управление, право: Научный журнал. — 2011. — Вып. 2. — С. 73—81.

14. Нижник Н.Р., Мосов С.П. Теоретические аспекты государственного управления: Монография. — Черновцы: Технодрук, 2011. — 248 с.

15. Обушный Н.И. Этнонациональная идентичность в контексте формирования украинской нации: автореф. дис. на получение науч. степени док. полит. наук: 23.00.05. [Электронный ресурс]: [сайт]. [1999]. URL: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Ukralm/obushny.pdf (дата обращения: 11.12.2012).

16. Подберёзкин А.И. Национальный человеческий капитал. В 4-х т. Т. 3: Идеология русского социализма. [Электронный ресурс]: [сайт]. [2012]. URL: http://ratingregions.ru/?q=content/alekseypodberezkin-nacionalnyy-chelovecheskiykapital (дата обращения: 10.09.2012).

17. Севастьянов А.Н. Этнос и нация. [Электронный ресурс]: [сайт]. [2008]. URL: http://www.sevastianov.ru/rasa-i-etnos/etnos-i-natsiya-33.html (дата обращения: 11.12.2012).

18. Снижко В. Украинознавство: природная психо-философская концепция: Монография. — К.: ННДИУ, 2010. — 528 с.

19. Сурай И.Г. Понятие «элита» в системе субъектов государственного управления: альтиметрический подход // Общество, государство, управление, право: Научный журнал. — 2011. — Вып. 1. — С. 46—54.

20. Черленяк И.И. Система государственного управления: оптимальность и оптимизация // Общество, государство, управление, право: Научный журнал. — 2011. — Вып. 2. — С. 17—29.

List of Literature

1. Bochkovskiy O.I. (1991—1992) — [Introduction to nationology]. Munich, UTHI, 338 p.

2. Butyrska T.O. (2011) — [The modernization of public administration through the prism of state building]. Society, state, administration, law: scientific journal, 1, pp. 89—99.

3. Voytovych R.V. (2013) — [The impact of globalization on the development of the modern world]. Retrieved from http://www.vidkryti-ochi.org.ua/2013/06/blog-post.html

4. Humilov L. (1993) — [Ethnogenesis and the Biosphere]. Moscow, M: Publ. «DI-DIK», 640 p.

5. Nyzhnyk N.R., Oluyko V.M. (2002) — [Public administration in Ukraine: scientific, legal, personnel and organizational principles: teach. manual]. Lviv, L: Publ. of National University «Lviv Polytechnic», 352 p.

6. Dzvinchuk D.I. (2010) — [Public administration: course of lectures]. Retrieved from http://referat.antiarm.ru/ref-105274.shtml

7. Duhin A.H. (2011) — [Ethnosociology]. Retrieved from http://www.4pt.su/ru/content/

8. Karlova V.V. (2011) — [The national elite as a spiritual and intellectual phenomenon]. Society, state, administration, law: scientific journal, 2, pp.51-63.

9. Kolodiy A. (2008) — [American doctrine of multiculturalism and ethnic development of Ukraine]. Retrieved from http://political-studies.com/?p=578

10. The Constitution of Ukraine, accepted June 28, 1996 at the fifth session of the Verkhovna Rada of Ukraine (in force with changes and amendments according to the Law of Ukraine dated February 01, 2011 № 2952-VI). Retrieved from http://advoc.kiev.ua/Zone10_13.htm

11. Krysachenko V.S. (2004) — [Ukrainian political nation: genesis, status and prospects]. Edited by V.S. Krysachenko. Kyiv, K: NISD, 648 p.

12. Nesterenko H.O. (2007) — [Ukrainian political nation: self-organizing principles of formation. Monograph]. Retrieved from http://npu.edu.ua/!e-book/book/html/D/ispu_ksue_Nesterenko/

13. Nyzhnyk N.R., Alekseyev V.M. (2011) — [Public administration: view to the future]. Society, state, administration, law: scientific journal, 2, pp. 73—81.

14. Nyzhnyk N.R., Mosov S.P. (2011) — [Theoretical aspects of public administration: monograph]. Chernivtsi: Tehnodruk, 248 p.

15. Obushnyy M.I. (1999) — [Ethnic identity in the context of the Ukrainian nation]. *Dissertation Abstracts International, I.F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, K, 35 p, 23.00.05.* Retrieved from http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Ukralm/obushny.pdf

16. Podberezkin A.I. (2012) — [National human capital]. At 4 parts. P.3: The ideology of Russian socialism. Retrieved from http://ratingregions.ru/?q=content/aleksey-podberezkin-nacionalnyy-chelovecheskiy-kapital

17. Sevastyanov A.N. (2008) — [Ethnos and Nation]. Retrieved from http://www.sevastianov.ru/rasa-i-etnos/etnos-i-natsiya-33.html

18. Snizhko V. (2010) — [Ukrainian study: natural psycho-philosophical concept: monograph]. Kyiv. — K.: NNDIU, 528 p.

19. Suray I.H. (2011) — [The term "elite" in the system of public administration subjects: altimetric approach]. Society, state, administration, law: scientific journal, 1. pp. 46—54.

20. Cherlenyak I.I. (2011) — [The system of public administration: optimality and optimization]. Society, state, administration, law: scientific journal, 2, pp. 17—29.

Kryvenkova R.Yu., e-mail: ruslana_krivenkova@mail.ru
Postgraduade student of the department of country study SU «Uzhhorod National University» (Ukraine, Uzhhorod);
Cherlenyak I.I., e-mail: cherlenyakjj@mail.ru
Doctor of sciences in the sphere of public administration, head of the department of international business, logistics and management, associate professor, senior researcher, SU "Uzhhorod National University" (Ukraine, Uzhhorod)

INFLUENCE OF THE GLOBALIZATION PROCESSES ON COHESION OF PHENOMENS OF THE POLITICAL NATION AND PUBLIC ADMINISTRATION

The article deals with cohesion of the political nation and the public administration and the influence on it globalization processes. The authors explore the concept of "political nation" and "public administration", give their own definition of the term "political nation" in the context of the problems of public administration. Special attention is also paid to the influence of modern conditions of globalization on the formation and development of the political nation.

Key words: public administration, political nation, globalization processes, self-organization, national human capital, national identity, system-process, national interests.