УДК 338.24:334.012.63/.65

Альхимович И.Н.,

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», филиал в городе Коряжме (Российская Федерация, г. Коряжма)

ГОСУДАРСТВО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В данной статье рассматриваются аспекты и даются предложения по развитию экономики при интеграции основных участников социально-экономических процессов. Такими участниками являются государство, крупные и малые предприятия. Основное внимание уделяется поощрению и созданию благоприятных условий для нормализации функционирования предпринимательских структур как основного фактора развития социально-экономической системы.

Ключевые слова: государственная власть, развитие предпринимательства, малые и крупные предприятия.

Введение

Государственное регулирование и целенаправленная государственная поддержка малого предпринимательства имеют первостепенное значение для экономики России, поскольку современное конкурентоспособное народное хозяйство не может существовать без результативно функционирующего малого бизнеса. Экономическая политика государства основана в основном на создании «кажущегося» благополучия, связанного с выплатой и частичным повышением пенсий, заработных плат работникам социальной сферы, а также поддержании и ежеквартальном индексировании прожиточного минимума, на который нормальное существование представляется довольно проблематичным. Этот минимум создаётся за счёт экспорта необработанных или частично обработанных сырьевых ресурсов и импорта товаров народного потребления. Например, топливно-энергетический комплекс (ТЭК) составляет наиболее значимую часть минерально-сырьевого комплекса. Сегодня доля ТЭК в объёме промышленного производства достигает 30%, в объёме ВВП – 15%, в экспортном балансе страны – более 40%. ТЭК оказывает существенное влияние на формирование бюджета страны и его региональную структуру. Экспорт минеральных ресурсов во многом обеспечил экономический рост после кризиса и пополнение государственного бюджета. Среди наиболее динамичных экспортёров являются нефтяная и нефтегазовая промышленность. Только за 2012 год объём экспорта у ведущих нефтегазодобывающих компаний

в России нефтяные компании «Лукойл», «Роснефть», «Татнефть» составил более 40 млрд. долларов. Казалось бы, с такими значительными экспортёрами и объёмами сбыта ресурсов государство должно активно развиваться, стремительно повышаться уровень жизни людей, обеспечивая условия для стабильного и всеобъемлющего экономического роста (Березной А., 2014). На практике же ситуация совершенно другая. Государственная политика, власть в лице государственных органов направляют усилия на наполнение бюджета за счёт предприятий, не относящихся к сфере добычи и экспорта ресурсов — это малые и средние предприятия, физические лица, то есть те категории экономики и общества, которые нуждаются в государственной поддержке в силу своей природы и занимаемого положения.

Причины сложившегося положения

Единственный высокоприбыльный и стабильный источник государственного бюджета в виде добычи и экспорта ресурсов оказался в руках небольшой группы лиц, по некоторым оценкам составляющий около 5% численности населения страны. Сложившееся положение в России, связанное с наличием источников наполнения бюджета за счет ресурсов, может быть, не представляется опасной на первый взгляд, но при анализе становится понятным, что:

1. Данная группа лиц больше заинтересована, прежде всего, в самообогащении и дальнейшем развитии своего бизнеса;

2. Слабость государственной власти и большой размах коррупции, позволяют данной группе собственников налаживать отношения с правящей элитой, лоббировать свои интересы с целью снижения налогового бремени и получения всевозможных привилегий.

3. Продажа и ориентирование значительной части экономики лишь на добычу и вывоз сырьевых ресурсов, причём в массе своей без переработки, приводит к снижению уровня эффективности других отраслей экономики. Особенно страдают в такой ситуации предприятия и организации научной, культурной сфер и производство.

4. Экономически развитые страны также добывают и экспортируют значительные объёмы ресурсов, но в отличие от России эти страны создают на своей территории современные перерабатывающие производства, а полученные от продажи средства вкладывают в развитие научно-технической базы и новые технологии своей страны.

5. Продавая не переработанное или частично переработанное сырьё, Россия лишает своё население рабочих мест, которые могли бы появиться при глубокой переработке и выпуске автомобилей, компьютеров и другой высокоточной и трудоёмкой продукции (Перекрест В., Перекрест И., 2010).

В связи с этим возникает вопрос о более эффективном использовании имеющихся в наличии ресурсов для экономического и социального развития страны в целом. Как уже отмечалось, ресурсодобывающими и экспортирующими предприятиями владеет 5% всего населения, т.е. отсутствует возможность влияния большинства населения на использование доходов от добычи и продажи ресурсов. Тому же способствует и слабость государственной власти. Все эти негативные моменты являются следствием отсутствия политической воли и культурных, общечеловеческих ценностей. Насаждение через средства массовой информации чуждой русскому человеку культуры, основной смысл которой сводится к тому, чтобы жить «во всю» сегодня, не задумываясь о завтрашнем дне, продавая всё, что только возможного ценного за рубеж.

Важно учесть, что малый бизнес во многих исследованиях определяется как зависящий, прежде всего от государственной поддержки, хотя неправильно понимать эту позицию буквально — как поддержку, ориентированную чуть ли не на каждое предприятие. Например, должно ли государство принимать меры защиты малого бизнеса от коррупции, от которой страдают все частные деловые структуры. Но в тоже время процедура оформления малых предприятий должна быть, как показывает опыт развитых стран, предельно упрощена, чтобы снизить угрозу бюрократического произвола. Важно создать соответствующий климат для успешного функционирования и развития малых предприятий. Мировой банк в докладе 1997г. основывался на собственном обследовании 60 стран с участием формальных и неформальных предпринимателей, определил, что многие страны не имеют базовых институциональных условий для рыночного развития, а это порождает синдром беззакония. Но там, где крупный предприниматель может откупиться, мелкий разорится или уйдет в теневую экономику, подпитывая тем самым мафиозные структуры. Таким образом, малые предприятия вынуждены существовать в традиционных отсталых формах, что и происходит в большинстве развивающихся стран. Такое положение

определяется еще и тем, что в этой группе стран подавляющее большинство малых предприятий ориентировано поддержку на плаву малых предприятий что, одновременно обуславливает их отсталость, низкий технический уровень, слабые стимулы к модернизации (Карпушкин Е.С., 2011).

Обслуживание рынка, ориентированного на низкодоходные слои населения, делает малые предприятия достаточно консервативным элементом промышленной структуры. Такое положение малых предприятий предположительно сохранится и в начале XXI века. В то же время отсталые формы мелкого производства уже не характеризуют состояние этого сектора в целом. Возрастает его дифференциация и соответственно различие между традиционными предприятиями и модернизированными. Оживление интереса к национальной культуре, местным особенностям в сочетании с уникально высокими темпами роста международного туризма, ставшего фаворитом мировой экономики, буквально дали вторую жизнь бесчисленным кустарным, ремесленным производствам и промыслам в развивающихся странах. Эта группа предприятий, представляющая спрос, прежде всего на живой труд, находится в лучшем положении, в том числе благодаря помощи государства (например, опыт Индии, Филиппин), пытающегося продвигать их продукцию на экспорт. Как показывают наблюдения, малые предприятия в своем росте и его формах прямо зависят от промышленной политики в целом. Так, в индустриальных странах они тесно связаны с крупными предпринимательскими структурами, что стало условием их обновления. Способность властей дисциплинировать частный сектор и бюрократию, создать среду, в которой принятие решений на микроуровне не подрывало бы микроэкономическую стабильность, оценивается как важнейший фактор успеха индустриальных стран. Среди обязанностей правительства упомянута необходимость поддерживать оптимистический настрой граждан путем стратегического управления информацией (**Киварина М.В., Костусенко Е.И.**, 2014).

Трудности малых и средних предприятий заключаются в том, что здесь слабы навыки взаимопомощи, что они плохо скоординированы, в отличие от такого типа предприятий в развитых государствах, имеющих собственные организации, банки, сложившиеся системы кооперирования. Государство в этих странах выполнило в 60 – 70-х годах огромную созидательную функцию (и продолжает ее выполнять, достаточно упомянуть региональные программы развития ЕС, опыт Китая), обеспечив современную инфраструктуры. В развивающихся странах эти задачи далеко не все решены, они только намечены. Вместе с тем негативные последствия политики, когда государство выступало как основной агент развития, сказались здесь в полной мере. Хроническая убыточность государственного сектора, разбухший коррумпированный госаппарат привели к тому, что, несмотря на бесчисленные корпорации, комиссии, агентства для помощи мелким предприятиям, вся эта иерархическая система, не знающая местных нужд, растрачивает ресурсы, в том числе и поступающие от международных организаций.

Отличительные черты малых предприятий в целом подтверждают общую их характеристику и стратегию функционирования как коммутантную, пронизывающую хозяйство, соединяющую основных субъектов рыночной деятельности, таких как продавцов и покупателей, производителей и потребителей. В результате дифференцированная малая экономика становится условием гибкости, адаптивности хозяйства. Напротив, неразвитость малых предприятий делает его ущербным. Слабость малых и средних предприятий в странах Африки привела к тому, что доля готовой промышленной продукции в их экспорте практически не изменилась за последние четверть века: 7% в 1985г. и 8% в 2010г. Малые и средние предприятия называют «недостающей серединой» в странах Африки, экономика которых носит лоскутный характер со слабо дифференцированными прямыми и обратными связями (Соколов В., 2014).

Отечественный и зарубежный опыт

В условиях России государство всегда занимало существенное место в жизни общества ми экономики, и для ускорения развития нового, глобально-информационного уклада необходимо существенное изменение социально-экономической и научно-технической политики государства. Важно изменить отношение общества к научно-техническому прогрессу и значительно увеличить финансирование науки и технологической модернизации. Вся государственная политика должна быть направлена на развитие экономики и институциональных преобразований, что в свою очередь должно привести к преодолению технологического отставания страны.

Предпринимательство во многом в современной России рассматривается не как средство и возможность для решения социально-экономических проблем, а как

источник наполнения бюджета, а часто как среда оборота незаконных средств. Предпринимательство, основным признаком которого является стремление к получению максимальной прибыли, может стать весомой составляющей социально-экономического развития при взаимодействии с государственными органами. Государство, с помощью разумного сочетания экономических и административных методов, должно обеспечивать условия для эффективного развития народно-хозяйственной системы. Государство дополняет рынок, обеспечивая его стабильность и общественно-полезную значимость, развивая социально значимые направления деятельности и приложения сил и средств предпринимательских организаций. В этом отношении особого внимания в функционировании социально-экономических процессов заслуживает малое предпринимательство (Борщевский Г. А., Ткаченко М. В., 2013).

Наиболее показательным примером участия государства в экономическом рыночном, процессе и деятельности предпринимательских структур является США. Целенаправленное участие государства происходило на всех стадиях исторического развития американской экономики и формирования демократических институтов общества. Во-первых, государственные институты в правовой и других сферах, создали и поддерживают общие условия для свободы выбора и проявления предпринимательской инициативы любым гражданам страны. Во-вторых, государство в любой момент было готово взять на себя ответственность и тяжесть стартового инвестирования новых отраслей и технологий, особенно если они повышают конкурентоспособность страны на мировом рынке. Это и строительство железных дорог, развитие ведущих отраслей: металлургической, автомобильной, авиационной и др. В-третьих, государственные органы разных уровней — федерального, штатов и местного стимулируют вовлечение в деловую активность растущего числа предпринимательских единиц. Темп роста числа предприятий превышает темп роста населения страны в целом. С 1980 по 1997г. население США выросло — на 17,5%, а количество предприятий — на 71%, из них наибольший рост пришёлся на малые предпринимательские структуры — 76,5%. Это означает, что люди не боятся испытать себя в бизнесе и существует большой выбор, а главное, благоприятные условия для проявления инициативы. В — четвёртых, под пристальным вниманием федеральных властей находится финансирование исследовательской деятельности. Всемерно поддерживаются и развиваются фундаментальные исследования, а также всемерное распространение информационных и коммуникационных технологий и систем. В 1969 году при содействии государства в рамках проекта Министерства обороны США были соединены компьютеры, что явилось прообразом Интернета. Одним из фундаментальных устоев рыночной экономики является конкурентный механизм, и с момента возникновения американского государства, федеральное правительство стремилось поддерживать и защищать конкуренцию как среду с равными возможностями для бизнеса по всей территории страны (**Макаров И.Н.,** 2013).

Опыт Италии в таких традиционных для ее мелкой промышленности отраслях, как обувная, пищевая, готовой одежды, фурнитурная, оказывается весьма эффективным. «Эта модель представляется высокопотенциальной для промышленности в развивающихся странах» — утверждают эксперты. Ей приписывается тоже значение, что для развивающихся стран, какое в предшествующие десятилетия имело массовое производство. Компании, обычно избегающие тесных контактов с местными правительствами, тем не менее считают целесообразным создание под их эгидой «открытых школ». Здесь для малых и средних предприятий экспертами компаний проводятся лекции, семинары, а также облегчается доступ к информации, маркетинговым службам, управленческим технологиям. Более того, крупные компании в развивающихся странах считают возможным по просьбе правительств использовать собственные учебные центры для подготовки кадров малого и среднего предпринимательства. Известный американский специалист по менеджменту Г. Рафора сказал: «Организация малого бизнеса — занятие, которое потребует от вас полной отдачи, будет изнурительным и часто приводящим в отчаяние». Опыт показывает, что на первом этапе, а в развивающихся странах он длится веками, мелкие хозяйственные формы выживают за счет низкой оплаты труда, удлинения рабочего времени, несоблюдения санитарных норм и оплаты труда. Они страдают от недогрузки производственных мощностей. Разорение — это повседневное явлением в малой экономике. В развивающихся странах постоянное наличие избыточной рабочей силы, позволяет одновременно сохранять крупные ареалы отсталых производств и сочетать современные технологии с потогонным трудом.

Направления деятельность по изменению создавшейся ситуации

Важнейшей задачей в создавшейся ситуации представляется появление класса собственников в лице лучших и активных граждан, собственников части своей родины. Это так называемый «средний класс». И как свидетельствует мировая практика, именно класс собственников, средний класс, определяет посредством выборов в органы власти и контроля за их деятельностью, основные направления развития и стратегию страны. Именно по причине отсутствия стабильности и благоприятных экономических условий появилась довольно острая проблема утечки капитала из России. Этим же вызвано отсутствие инвестиционной активности в стране, а в недвижимость за рубежом российские граждане ежегодно вкладывали значительные средства.

До сих пор ситуация во многом не изменилась. Снижение налогового бремени, и в частности налога с прибыли до 13%, способствовало повышению эффективности взимания средств и наполнения бюджета. Но негативные тенденции в перетекании ресурсов за рубеж, в особенности человеческих, во многом сохраняются и сегодня. Важнейшую роль здесь играет законодательная база, во многом способствующая развитию сферы обращения в ущерб производству. Законы нередко принимаются без учёта необходимых тенденций развития, для перехода экономики от добывающего типа к воспроизводственному.

В связи с этим представляется важным и своевременным событием рассмотрение и одобрение концепции государственной политики поддержки и развития малого предпринимательства в стране. Намечено создание к 2015 году целостной системы с переносом центра тяжести на региональный и муниципальный уровень. Создатели предусмотрели конкретные меры по её реализации, это прежде всего — оптимизация законодательной базы малого предпринимательства, снижение налогов и упрощение налогообложения (за основу при этом должно быть взято обложение вменённого дохода, т.е. единый налог), кредитная, информационная поддержка, упрощение договоров аренды.

Документы ООН содержат положения о том, что для борьбы с бедностью большое значение имеет государственная целевая помощь, направляемая на развитие малого предпринимательства. Предполагается, что данная помощь должна быть направлена на создание и нормальное функционирование социальной и производственной инфраструктуры, поддержку и развитие малых и средних предприятий, а так же семейного предпринимательства. Государственные органы власти взаимодействуя с предприятиями малого бизнеса создают эффективные предпосылки для решения насущных социально-экономических проблем, это прежде всего создание рабочих мест, повышение благосостояния людей.

Особое внимание необходимо уделить тому, что правительство индустриальных стран сумели сохранить конкурентные начала в экономике, особенно Южная Корея, где они характеризуют малые предприятия как «свирепые», несмотря на сильные позиции крупных национальных конгломератов. Это удалось путем жесткой линии на обязательное привлечение ими по субконтрактам малых и средних предприятий для производства компонентов и запчастей. Тесное вертикальное сотрудничество малых предприятий с крупными организационными структурами мотивирует малые предприятия, к более высоким уровням организации достигнув которых они могут стать одним из условий самоподдерживающегося роста. Представляется, что такое направление развития особенно важно для транзитивных экономик бывшего СССР (Соколов В., 2014).

Важно учитывать, что многие меры защиты мелкого производителя в развивающихся странах, в частности, резервирование за ними исключительного права на выпуск ряда товаров (Индия), носят искусственный неэкономический характер. Это диктуется, прежде всего, социальными императивами, необходимостью сохранения занятости. Такого типа государственный протекционизм местного мелкого производства может привести к тому же результату, что и импортозамещение в виде консервации отсталых производств. Что бы этого избежать, кроме реализации малыми предприятиями социальной функции необходимо обеспечить условия для их эффективного развития и полноценного участия в экономических процессах. Равные условия для всех участников рынка и государственная поддержка создают необходимые предпосылки для вовлечения большего количества граждан и ресурсов в сферу малого бизнеса. Это позволяет в свою очередь активизировать социально-экономические процессы и решать проблемы населенных пунктов и страны в целом.

Как показывает практика, малое предпринимательство становится необходимым и эффективным средством функционирования социально-экономических процессов. Развитию экономики способ-

ствует фокусирование деятельности в приоритетных направлениях при эффективной интеграции основных участников социально-экономических процессов. Такими участниками являются государство, крупные и малые предприятия. Основное внимание должно уделяться поощрению и созданию благоприятных условий для нормализации функционирования предпринимательских структур как основного фактора развития социально-экономической системы.

Библиографический список

1. Березной А. (2014). Глобальные нефтегазовые корпорации в меняющемся мире // Мировая экономика и международные отношения. № 5. 3 — 14.

2. Борщевский Г. А., Ткаченко М. В. (2013). Некоторые проблемы саморегулирования хозяйственной деятельности в России // Вопросы государственного и муниципального управления. № 3. 176 — 186.

3. Каранатова Л. (2010). Государственные предприятия в системе рыночной экономики и их роль в исполнении государственных заказов // Управленческое консультирование. №3. 122 — 132.

4. Карпушкин Е.С. (2011). Предпринимательство в экономическом механизме рыночных процессов // Микроэкономика. № 2. 132 — 136.

5. Киварина М.В., Костусенко Е.И. (2014). Эволюция моделей и форм взаимодействия властных и предпринимательских структур // Российское предпринимательство. № 4 (250). 16 — 22.

6. Макаров И.Н. (2013). Государственно-частное партнерство в системе взаимодействия бизнеса и государства: институциональный подход // Российское предпринимательство. № 24 (246). 18 — 29.

7. Перекрест В., Перекрест И. (2010). Проблемы государственного регулирования инновационной сферы // Управленческое консультирование. №3. 146 — 156.

8. Соколов В. (2014). Восточноазиатский машиностроительный кластер // Мировая экономика и международные отношения. № 4. 36 — 44.

References

1. Berezna A. (2014). Global oil and gas Corporation in a changing world // World economy and international relations. № 5. 3 — 14.

2. Borshevsky, A. Tkachenko, M. Century (2013). Some problems of self-regulation of economic activity in Russia // Questions of state and municipal management. № 3. 176 — 186.

3. Karamatova L. (2010). State enterprise in the system of market economy and their role in the execution of the state orders // Upravlencheskie consulting. №3. 122 — 132.

4. Karpushkin Y.S. (2011). Entrepreneurship in economic mechanism of market processes // Microeconomics. №2. 132 — 136.

5. Kivalina M.V. Kostusenko E.I. (2014). Evolution of models and forms of interaction of power and business structures // journal of Russian entrepreneurship. № 4 (250). 16 — 22.

6. Makarov, I.№. (2013). Public-private partnership in the system of interaction between business and the state: an institutional approach // Russian business. № 24 (246). 18 — 29.

7. The Intersection Century, The Intersection I. (2010). Problems of state regulation of innovative sphere // Management consulting. №3. 146 — 156.

8. Sokolov Century (2014). East Asian machine-building cluster // World economy and international relations. № 4. 36 — 44.

Alhimovich I.N., e-mail: alkhim@atnet.ru, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Management of Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education "North (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov", Koryazhma branch (Russian Federation, Koryazhma)

THE STATE AND ENTREPRENEURSHIP:
CONDITION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

The article discusses aspects and suggestions for economic development on the basis of interaction between the major participants of social-economic processes. These participants are the government, small and big enterprises. Special attention is paid to encouraging and developing favorable conditions for promotion of entrepreneurs structures as the major factor of economic development.

Keywords: state power, entrepreneurship development, form of interaction of public authorities with small and large enterprises, small and big enterprises.