УДК 342.565.2:339.54

Gudilina E.N.,
Student of the 4th course of the Law Faculty of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Orel

Гудилина Е.Н.,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, студентка Юридический факультета (Российская Федерация, г. Орел)

Nasonova G.S.,
Student of the 4th course of the Law Faculty of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Orel

Насонова Г.С.,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, студентка Юридический факультета (Российская Федерация, г. Орел)

Реализация таможенных отношений в практике Конституционного Суда РФ

REALIZATION OF CUSTOMS RELATIONS IN THE PRACTICE OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

In the article the author analyzes the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation on matters related to the movement of goods and vehicles of international transport across the customs border; the legal positions are examined, developed by the Constitutional Court of the Russian Federation, applicable to the same legal provisions of the Customs Code of the Customs Union.Keywords: practice of the Constitutional Court of the Russian Federation, movement of goods and vehicles of international transport across the customs border; constitutionality of statutes of the Customs Code of the Customs Union.

В статье анализируется практика Конституционного суда РФ по делам, связанным с перемещением товаров и транспортных средств международной перевозки через таможенную границу; рассматриваются правовые позиции, выработанные Конституционным Судом РФ по поводу правовых положений Таможенного Кодекса РФ, применимые к аналогичным правовым положениям Таможенного Кодекса Таможенного союза.

Ключевые слова: практика Конституционного суда РФ, перемещение товаров и транспортных средств международной перевозки через таможенную границу, конституционность законоположенийТаможенного Кодекса Таможенного союза.

В связи с вступлением 1 июля 2010 г. в силу ТК ТС таможенное регулирование в РФ осуществляется, прежде всего, в соответствии с таможенным законодательством Таможенного Союза и лишь субсидиарно — в соответствии с законодательством РФ, а вместо утратившего силу ТК РФ действует ТК ТС [12]. В данной ситуации встал вопрос о возможности применения правовых позиций КС РФ, конкретизирующих конституционные основы таможенного права выработанных на основе ТК РФ, к аналогичным правовым положениям нового Кодекса.

В связи с этим, КС РФ отметил, что высказанные ранее правовые позиции КС РФ о конституционности положений ТК РФ не утратили свою силу и подлежат применению и в отношении ТК Таможенного союза.

Проверка конституционности ряда законоположений ТК РФ 2003 г., осуществляемая КС РФ, была связана с обнаружившимися неопределенностями юридического характера.

Рассмотрим Постановление КС РФ от 12.05.2011 № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костенко». Выбор данного Постановления КС РФ для анализа обусловлен следующими причинами:

— учитывая факт, что в настоящее время ТК РФ 2003 года не действует, это Постановление наиболее полно обобщает в своей мотивировочной части судебную практику КС РФ по делам, связанным с перемещением товаров и транспортных средств международной перевозки через таможенную границу (в самом Постановлении от 12.05.2011 № 7-П содержится как большое количество ссылок на Постановления КС РФ более ранних лет, так и выдержки из этих Постановлений);

-действующий в настоящее время ТК Таможенного Союза, по сути, дублирует законоположения ТК РФ как 2003 [14], так и 1993 годов [13], конституционность которых оспаривалась в Постановление КС РФ от 12.05.2011 № 7-П. КС РФ отмечает, что высказанные ранее правовые позиции КС РФ о конституционности положений ТК РФ не утратили свою силу и подлежат применению и в отношении ТК Таможенного союза[6].

В рассматриваемом деле гражданин В.В. Костенко оспаривает конституционность следующих положений ТК РФ: пункта 1 статьи 15: «никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами до их выпуска иначе как в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Кодексом», и пункта 1 статьи 164: «товары приобретают для таможенных целей статус находящихся в свободном обращении на таможенной территории РФ после уплаты таможенных пошлин, налогов и соблюдения всех ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности» [11].

Особенностью дела: КС РФ рассматривал дело о конституционности законоположений ТК РФ является то, что на момент конституционного судопроизводства утратил силу. Но необходимость анализа определения КС РФ по данному делу связана с тем, что п. 1 ст. 15 и п.1. ст. 164 ТК РФ, по сути, дублируется в принятом и в настоящее время действующем ТК Таможенного союза в следующих статьях:

— п. 1 ст. 15 ТК РФ дублируется в п.3. ст. 150 ТК ТС;

— п.1. ст. 164 ТК РФ дублируется в пп. 1,2 ст. 153.

Кроме того, на данный момент существует достаточно большое количество определений КС РФ об отказе

в принятии к рассмотрению жалоб граждан по законоположениям ТК Таможенного союза схожих по содержанию с оспариваемыми положениями ТК РФ [3; 4]. В мотивировочной части определений об отказе отмечается, что высказанные ранее правовые позиции КС РФ о конституционности положений ТК РФ не утратили свою силу и подлежат применению и в отношении ТК Таможенного союза [6].

Суть дела заключается в следующем: взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 ТК создают препятствия добросовестному приобретателю в реализации им правомочий собственника.

Костенко обратился в суд с требованием обязать:

— таможню выдать паспорт транспортного средства на принадлежащий ему автомобиль;

— Управление ГИБДД ГУВД произвести регистрацию его автомобиля.

Районный суд (как в последствии и суды вышестоящих инстанций) в удовлетворении требований Костенко отказал, опираясь на положения пункта 1 статьи 15, пункта 1 статьи 164 ТК РФ и отмечая, что факт добросовестного приобретения Костенко автомобиля не является юридически значимым обстоятельством. Кроме того, неуплата таможенных платежей делает невозможным выпуск автомобиля в свободное обращение на территории РФ. Судами не принимались во внимание ссылки Костенко на решения КС РФ, т.к. суд счел их не относящимися к существу рассматриваемого дела [11].

Итогом рассмотрения дела Костенко в КС РФ стало признание взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 ТК РФ, соответствующими Конституции РФ.

Для обоснования принятого решения КС РФ ссылался на нормативно-правовую базу РФ (в первую очередь, на Конституцию РФ) и рассматривал конкретные нормативно-правовые акты и содержащиеся в них законоположения в их взаимосвязи и взаимозависимости. Учитывались и ранее высказанные правовые позиции КС РФ по делам, связанным с перемещением имущества через таможенную границу РФ. Особое внимание было уделено гарантиям охраны частной собственности не только в гражданско-правовой сфере, но и в публично-правовой[7]. Рассматривая вопрос об объеме гарантий охраны частной собственности, КС РФ ссылается на высказанную ранее в Постановлении от 20 мая 1997 года № 8-П правовую позицию. КС РФ отмечается, что предусмотренные административные меры принудительного характера, конкретные составы правонарушений и соответствующие санкции должны отвечать следующим критериям:

— быть справедливыми (требования справедливости);

— быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния;

— допустимость административных мер принудительного характера допустимо, если они основываются на законе, служат общественным интересам и не являются чрезмерными [8].

По делу от 14 мая 1999 года № 8-П одной из оспариваемых статей также была ст. 131 ТК РФ, которая в резолютивной части была признана конституционной, как и в деле Костенко, что с одной стороны демонстрирует стабильность правовых позиций КС РФ.

С другой стороны, повторяющиеся в общем мотивировочные части различных постановлений КС РФ по однородным делам об оспаривании положений ТК РФ и резолютивные части о признании конкретных статей не противоречащими Конституции влекут за со-

бой появление особых мнений судей КС РФ:«Не представляется возможным согласиться с изложенными в резолютивной части Постановления выводами Конституционного Суда о соответствии Конституции Российской Федерации положений статей Таможенного кодекса. Эти выводы противоречат как аргументам, содержащимся в мотивировочной части, так и буквальному смыслу, содержанию и практике применения оспариваемых положений» [9].

Рассматривая конституционность законоположений ТК РФ в деле Костенко, КС РФ указывал и на решения, принятые им ранее в отношении схожих законоположений ТК РФ 1993 г. Конституционность же ст.131 ТК РФ 1993 г. проверялась КС РФ в Постановлении от 14 мая 1999 года № 8-П. В ходе проверки конституционности КС РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой реализация добросовестным приобретателем правомочий собственника должна осуществляться независимо от того, установлено ли лицо, ответственное за таможенное оформление незаконно ввезенного на таможенную территорию РФ транспортного средства, а также от того, взысканы с него фактически таможенные платежи или нет [8].

Давая официальное разъяснение данного Постановления [1], КСРФ указал, что содержащееся в части первой статьи 131 ТК РФ 1993 года предписание общего характера не означает,что обязанность выполнить требования по таможенному оформлению товаров и транспортных средств, в том числе по уплате таможенных платежей, может быть возложена на лиц, которые не могли каким-либо образом влиять на соблюдение требуемых при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу таможенных формальностей, поскольку не были в тот период участниками каких-либо отношений, включая таможенные отношения, по поводу такого имущества, при том что, приобретая его, они не знали и не должны были знать о незаконности его ввоза на таможенную территорию РФ [9].

Обосновывая данную позицию, учитывались следующие факторы: добросовестный приобретатель имущества не является во всех случаях непосредственным участником таможенных правоотношений. В ряде случаев участие собственника опосредовано действиями других участников таможенных правоотношений, которым собственник передает свое имущество в управление, владение или пользование. Следовательно, если такое имущество становится предметом правонарушения, то субъектом ответственности (например, субъектом административной публично-правовой ответственности за неправомерные деяния в отношении перемещаемого имущества) — лицо, которому собственник вверил имущество [5].

Именно поэтому добросовестный приобретатель не должен нести ответственности за таможенное, если сам не был непосредственным участником такого правонарушения. Добросовестный приобретатель в таких случаях не является лицом, которое могло каким-либо образом влиять на соблюдение требуемых правил, действующих при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу [2].

Последующее решение КС РФ по аналогичной жалобе развивает приведенную выше позицию. Следовательно, применительно к пункту 1 статьи 15 ТК РФ 2003 года КС РФ уточнил, что для того, чтобы у приобретателя имущества возникли правомочия собственника, он должен отвечать следующим требованиям:

— быть добросовестным приобретателем и в силу этого не являться ответственным лицом за таможенное оформление соответствующих транс-

портных средств, включая уплату таможенных платежей;

— не состоять в правоотношениях с лицом, ответственным лицом за таможенное оформление имущества, на момент ввоза на территорию РФ [11].

Кроме того, добросовестный приобретатель не утрачивает своего права собственности на такие имущества если:

-лицо, ответственное за таможенное оформление незаконно ввезенного на таможенную территорию РФ данного имущества, не установлено;

-таможенные платежи с ответственного за таможенное оформление лица на взысканы фактически.

КС РФ в Постановлении от 16 июля 2008 года № 9-П пришел к выводу, что фундаментальные правовые начала собственности и свободы экономической деятельности, как они определены в Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, лежат в основе любого законодательного регулирования в сфере отношений собственности, включая определение оснований и порядка возникновения, изменения и прекращения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, а также соответствующего объема их защиты и правомерных ограничений [10].

Практика применения оспариваемых законоположений, учитывающая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, признает право собственности добросовестного приобретателя на незаконно ввезенное на таможенную территорию РФ транспортное средство.

Таким образом, взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 ТК РФ не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не препятствуют добросовестному приобретателю (собственнику) ввезенного на таможенную территорию РФ транспортного средства, в отношении которого не уплачены таможенные платежи, реализовать принадлежащие ему правомочия собственника указанного имущества и не могут служить основанием для отказа в государственной регистрации данного транспортного средства [11].

Исходя из анализа практики Конституционного Суда РФ по делам, связанным с перемещением товаров и транспортных средств международной перевозки через таможенную границу, необходимо отметить, что правовые позиции, выработанные Конституционным Судом РФ по поводу правовых положений Таможенного Кодекса РФ применимы к аналогичным правовым положениям Таможенного Кодекса ТС, что, в свою очередь, будет являться гарантией защиты конституционных прав граждан, когда они нарушаются договорами и иными актами Таможенного Союза.

Библиография/References

1. Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 27.11.2001 № 202 — О «Об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Рос. Федерацииот 14 мая 1999 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Рос. Федерации» // Соб. законодательства Рос. Федерации. 10.12.2001. № 50. ст. 4823.

2. Определение Конституционного Суда Рос. Федерацииот 12.05.2006 № 167-О «По жалобе гражданина Кириллова Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 15 Таможенного кодекса Рос. Федерации» // Соб. законодательства Рос. Федерации. 07.08.2006. № 32. ст. 3586.

3. Определение Конституционного Суда Рос. Федерацииот 05.03.2009 № 400-О-Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Кириллова Владимира Сергеевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Рос. Федерации от 12 мая 2006 года № 167-О» // Соб. законодательства Рос. Федерации. 20.07.2009. № 29. ст. 3731.

4. Определение Конституционного Суда Рос. Федерацииот 19.05.2009 № 487-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Петросянца Роберта Араратовича и Хисамиевой Эльмиры Рафаилевны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 131 Таможенного кодекса Рос. Федерации» // ВКС. № 6. 2009.

5. Определение Конституционного Суда Рос. Федерацииот 19.05.2009 № 488-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Крышина Виктора Александровича и Нариняна Вадима Валерьевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 15 Таможенного кодекса Рос. Федерации» // ВКС. № 6. 2009.

6. Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 17.11.2011 № 1487-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Худайназарова Мурата Реимназаровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 150, 153 и 195 Таможенного кодекса таможенного союза» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: [сайт]. URL:http://base.consultant.ru/cons/cgi/online=122917 (дата обращения 20.02.2015).

7. Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 мая 1997 года № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Рос. Федерации в связи с запросом Новгородского областного суда» // Соб. законодательства Рос. Федерации. 26.05.1997. №21. ст.2542.

8. Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 14.05.1999 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Рос. Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство «Экспресс» и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы «Y. & g. Reliable Services, Inc.» // Соб. законодательства Рос. Федерации. 24.05.1999. № 21. ст. 2669.

9. Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27.04.2001 № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Рос. Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт — Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита — Плюс» и «Невско — Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско — южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова» // Рос. газета. № 107. 06.06.2001.

10. Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 16.07.2008 № 9-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Рос. Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева» // Соб. законодательства Рос. Федерации. 28.07.2008. № 30. ст. 3695.

11. Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 12.05.2011 № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Рос. Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костен-

ко» // Соб. законодательства Рос. Федерации. 30.05.2011. № 22. ст. 3237.

12. Таможенный кодекс Таможенного союза: приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17: ред. от 16.04.2010 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 13.12.2010. № 50. ст. 6615.

13. Таможенный кодекс Рос. Федерации: утв. ВС РФ 18.06.1993 №5221 – 1: ред. от 26.06.2008 // Рос. газета. №138. 21.07.1993.

14. Таможенный кодекс Рос. Федерации от 28.05.2003 № 61-ФЗ: ред. от 27.11.2010 // Рос. газета. № 106. 03.06.2003.

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 27.11.2001 № 202 O «Ob ofitsial'nom raz"yasnenii Postanovleniya Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 14 maya 1999 goda po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii chasti pervoi stat'i 131 i chasti pervoi stat'i 380 Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii», Sob. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 10.12.2001. № 50. st. 4823. (In Russ.)

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 12.05.2006 № 167 O «Po zhalobe grazhdanina Kirillova Vladimira Sergeevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav punktom 1 stat'i 15 Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii», Sob. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 07.08.2006. № 32. st. 3586. (In Russ.)

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 05.03.2009 № 400 O R «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu khodataistva grazhdanina Kirillova Vladimira Sergeevicha o raz"yasnenii Opredeleniya Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 12 maya 2006 goda № 167 O», Sob. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 20.07.2009. № 29. st. 3731.(In Russ.)

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 19.05.2009 № 487 O O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhalob grazhdan Petrosyantsa Roberta Araratovicha i Khisamievoi El'miry Rafailevny na narushenie ikh konstitutsionnykh prav chast'yu pervoi stat'i 131 Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii», VKS. № 6. 2009. (In Russ.)

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 19.05.2009 № 488 O O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhalob grazhdan Kryshina Viktora Aleksandrovicha i Narinyana Vadima Valer'evicha na narushenie ikh konstitutsionnykh prav punktom 1 stat'i 15 Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii», VKS. № 6. 2009. (In Russ.)

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 17.11.2011 № 1487 O O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Khudainazarova Murata Reimnazarovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniyami statei 150, 153 i 195 Tamozhennogo kodeksa tamozhennogo soyuza» [Elektronnyi resurs], SPS Konsul'tantPlyus: [sait]. URL:http://base.consultant.ru/cons/cgi/online=122917 (data obrashcheniya 20.02.2015).(In Russ.)

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 20 maya 1997 goda № 8P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punktov 4 i 6 stat'i 242 i stat'i 280 Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii v svyazi c zaprosom Novgorodskogo oblastnogo suda», Sob. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 26.05.1997. №21. st.2542. (In Russ.)

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 14.05.1999 № 8 P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii chasti pervoi stat'i 131 i chasti pervoi stat'i 380 Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii v svyazi s zhaloboi zakrytogo aktsionernogo obshchestva «Sibirskoe agentstvo «Ekspress» i grazh-

danina S.I. Teneneva, a takzhe zhaloboi firmy «Y. & g. Reliable Services, Inc.», Sob. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 24.05.1999. № 21. st. 2669. (In Russ.)

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 27.04.2001 № 7 P «Po delu o proverke konstitutsionnosti ryada polozhenii Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii v svyazi s zaprosom Arbitrazhnogo suda goroda Sankt Peterburga i Leningradskoi oblasti, zhalobami otkrytykh aktsionernykh obshchestv «AvtoVAZ» i «Kombinat «Severonikel'», obshchestv s ogranichennoi otvetstvennost'yu «Vernost'», «Vita Plyus» i «Nevsko Baltiiskaya transportnaya kompaniya», tovarishchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu «Sovmestnoe rossiisko – yuzhnoafrikanskoe predpriyatie «Ekont» i grazhdanina A.D. Chulkova», Ros. gazeta. № 107. 06.06.2001. (In Russ.)

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 16.07.2008 № 9 P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii stat'i 82 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Ros. Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina V.V. Kostyleva», Sob. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 28.07.2008. № 30. st. 3695. (In Russ.)

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 12.05.2011 № 7 P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 stat'i 15 i punkta 1 stat'i 164 Tamozhennogo kodeksa Ros. Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina V.V. Kostenko», Sob. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 30.05.2011. № 22. st. 3237. (In Russ.)

Tamozhennyi kodeks Tamozhennogo soyuza: prilozhenie k Dogovoru o Tamozhennom kodekse Tamozhennogo soyuza, prinyatomu Resheniem Mezhgosudarstvennogo Soveta EvrAzES na urovne glav gosudarstv ot 27.11.2009 № 17: red. ot 16.04.2010, Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 13.12.2010. № 50. st. 6615. (In Russ.)

Tamozhennyi kodeks Ros. Federatsii: utv. VS RF 18.06.1993 №5221 1: red. ot 26.06.2008, Ros. gazeta. № 138. 21.07.1993. (In Russ.)

Tamozhennyi kodeks Ros. Federatsii ot 28.05.2003 № 61 FZ: red. ot 27.11.2010, Ros. gazeta. № 106. 03.06.2003. (In Russ.)

Гудилина Екатерина Николаевна – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, студентка юридического факультета (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: ek.gudiluina@gmail.com

Насонова Галина Сергеевна – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, студентка юридического факультета (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: ek.gudiluina@gmail.com

Научный руководитель – **Болотин В.С.,** к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Российская Федерация, г. Орел).

Gudilina Ekaterina – Student of the 4th course of the Law Faculty of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Orel, e-mail: ek.gudiluina@gmail.com

Nasonova Galina – Student of the 4th course of the Law Faculty of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Orel, e-mail: ek.gudiluina@gmail.com