УДК 165:35.085 **DOI:** 10.12737/13184

Лупандин В.Н.
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доцент кафедры философии и отечественной история, кандидат политических наук, доцент
(Российская Федерация, г. Орёл)

К методологии вопросно-ответных ситуаций в профессиональной деятельности государственного служащего

В статье рассматривается применение вопросно-ответных процедур в деятельности государственного служащего. Автор рассматривает вопросно-ответные ситуации в зависимости от выполняемых функций государственного служащего, акцентируя, что основной задачей уточняющих вопросов является дополнение уже имеющейся информации.

Ключевые слова: вопросно-ответные ситуации, рациональное познание, понятие, суждение, умозаключение, критическое мышление.

Lupandin V.N.
Candidate of Political Sciences, Docent, Associate Professor of the Department of Philosophy and History, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
(Russian Federation, Orel)
E-mail: Siilogismus@mail.ru

ON THE METHODOLOGY OF QUESTION-ANSWER SITUATIONS IN THE PROFESSIONAL ACTIVITY OF CIVIL SERVANTS

The article discusses the use of question-answer procedures in the activity of civil servants. The author examines the question-answer situations, depending on functions of a civil servant, emphasizing that the main task of clarifying questions is to complement the information already available.

Keywords: question-answer situations, rational knowledge, concept, judgment, reasoning, critical thinking.

Выполнение государственным служащим своих профессиональных обязанностей сопряжено с процессом познания (получением знаний об объектах окружающего мира). В нашем случае знания – это совокупность сведений, полученных государственным служащим об объектах действительности, переработанных на основе его личного опыта или общественной практики и ставших регуляторами его познавательно-преобразовательной деятельности [1]. Познаваемыми объектами могут быть

[1] См.: Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971. – С. 390.

материальные предметы, события, процессы, явления и т.д., а сам процесс познания осуществляется на чувственной (непосредственной) или рациональной (опосредованной) основе, которые находятся в единстве и взаимно дополняют друг друга.

Рациональное познание (мышление) проявляется в трёх основных формах: понятие, суждение, умозаключение. Мы акцентируем внимание на суждениях, поскольку с их помощью осуществляется передача информации об объектах, строятся определения, формулируются выводы. К тому же суждения являются составной частью вопросно-ответных ситуаций, которые ежедневно сопровождают профессиональную деятельность государственного служащего. Что же такое вопросно-ответные ситуации и какова их роль в выполнении государственным служащим своих обязанностей?

Согласно одному из определений, вопрос – это предложение, выражающее недостаток информации о каком-либо объекте, наделённое особой формой и интонацией и требующее ответа, объяснений. Словесно вопрос принимает форму вопросительного предложения и содержит два основных элемента: то, что известно об объекте, и то, что требует выяснения[1]. Вопросы возникают в единстве с суждениями, но сами суждениями не являются. Во-первых, основная задача суждения состоит в передаче полезной информации об объекте, а основная задача вопроса – в получении полезной информации об объекте. Во-вторых, суждение может соответствовать или не соответствовать действительности (может быть либо истинным, либо ложным), а вопрос считать истинным или ложным невозможно. Что касается ответа, то он определяется как высказывание, вызванное вопросом, выраженное в устной или письменной форме, результат решения определённой задачи[2]. Ответ, в отличие от вопроса, передаёт полезную информацию об объекте, а потому считается суждением.

Являясь элементом познавательного процесса, вопросы и ответы составляют основу коммуникативного взаимодействия государственного служащего с социальным окружением и во многом определяет эффективность выполнения им своих полномочий. С одной стороны, правильная формулировка вопросов позволяет государственному служащему получать необходимую информацию об объектах, а на её основе корректировать свою профессиональную деятельность, оперативно решать профессиональные задачи и разбираться в проблемных ситуациях. С другой стороны, правильная формулировка ответа на поставленный вопрос облегчает обмен информацией, её усвоение, взаимопонимание и взаимодействие в процессе исполнения профессиональных обязанностей. Исходя из этого можно вывести закономерность: повышение эффективности участия государственного служащего в вопросно-ответных ситуациях во многом определяет повышение эффективности его профессиональной деятельности в целом. В свою очередь, для повышения эффективности участия в вопросно-ответных ситуациях государственному служащему необходимо знать методологические основы постановки вопросов и формулировки ответов на них.

Методологически все вопросы можно классифицировать с учётом следующих оснований: семантика вопроса, отношение к обсуждаемой

[1] См.: Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971. – С.92.

[2] См.: Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971. – С. 417.

теме, функции вопроса, структура вопроса[1].

В зависимости от семантики принято различать правильно построенные вопросы или неправильно построенные вопросы. Каждый вопрос имеет определённую предпосылку построения (информацию, требующую восполнения или уточнения). Если предпосылка вопроса представляет собой истинное и непротиворечивое суждение, то такой вопрос считается построенным правильно. Если же предпосылка вопроса представляет собой суждение ложное или противоречивое, то такой вопрос считается построенным некорректно, неправильно. В своей профессиональной деятельности государственный служащий должен стремиться к построению правильных вопросов, вопрос должен быть сформулирован таким образом, чтобы он был взаимосвязан с предпосылкой, не противоречил ей. Допустим, на заседании одного из органов законодательной власти осуществляется обсуждение некоторого закона. Спикер задаёт вопрос своему помощнику: «Кто отвечает за разработку данного закона?» Вопрос будет считаться правильным, поскольку любой закон имеет автора-разработчика и сам вопрос задаётся исходя из фактической предпосылки. В другом случае в ходе публичной полемики один из участников дебатов задаёт вопрос своему оппоненту: «Продолжаете ли Вы брать взятки?» В этом случае вопрос будет считаться неправильным, некорректным, так как изначально необходимо ответить на вопрос, а имеет ли спрашиваемый вообще какое-либо отношение к взяткам? У первоначального вопроса отсутствует фактическая предпосылка. В дополнение следует отметить, что если неправильно построенные вопросы используются умышленно, то они считаются провокационными. В нашем случае, независимо от того, как ответит спрашиваемый: «да» или «нет», он априори подтвердит, что когда-то брал взятки.

В зависимости от отношения к обсуждаемой теме все вопросы делятся на вопросы по теме и вопросы не по теме. Первая разновидность вопросов, так или иначе, связана с обсуждаемой проблемой, а вторая имеет отношение к обсуждаемой проблеме лишь видимое, мнимое. Например, в той же ситуации, когда на заседании некоторого органа законодательной власти осуществляется обсуждение некоторого закона, а спикер задаёт вопрос своему помощнику: «Кто отвечает за разработку данного закона?», этот вопрос будет классифицироваться как вопрос по теме обсуждения. Если в аналогичной ситуации спикер, к примеру, спросит у помощника «Сколько лет Вашим родителям?», то этот вопрос будет считаться вопросом не по обсуждаемой теме. Следует отметить, что применение вопросов не по теме обсуждения может осуществляться неосознанно и сознательно, причём во втором случае применение вопросов не по теме может лишь усугубить разрешение проблемной ситуации и затянуть дискуссию. В своей деятельности государственный служащий должен формулировать вопросы исходя из конкретной ситуации в соответствии с обсуждаемой тематикой.

В зависимости от выполняемых функций все вопросы делятся на уточняющие и восполняющие. Основной задачей уточняющих вопросов является дополнение уже имеющейся информации. Зачастую такие вопросы включают в свой состав частицу «ли» и начинаются со слов «Верно ли?», «Правда ли?». Поэтому уточняющие (дополняющие) вопросы зачастую называются «ли-вопросами».

[1] Белнап Н., Стил Т. Логика вопросов и ответов. –М.: Прогресс, 1981. - 288 с. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. Учебник для юридических вузов. – М.: Проспект, 2008. - С. 204.

Например, несмотря на неправильность построения, вопрос «Продолжаете ли Вы брать взятки?» по своей функции является уточняющим. Он предполагает, что уже известна некоторая информация о получении взятки, которая требует дополнения и уточнения. Восполняющими называются вопросы, основной задачей которых является не уточнение имеющейся информации, а получение новой, ранее неизвестной информации об объекте. Зачастую такие вопросы включают в свой состав различные вопросительные слова «что?», «когда?», «почему?» и др.

Например, вопрос «Кто отвечает за разработку данного закона?» по своим функциям будет восполняющим, поскольку предполагает получение некоторой новой информации об объекте. Следует отметить, что государственному служащему следует учитывать, когда следует дополнить имеющуюся информацию – формулировать уточняющие вопросы, а когда необходимо получить новую информацию – формулировать восполняющие вопросы.

В зависимости от структуры все вопросы подразделяются на простые и сложные. Простые вопросы содержат в своём составе только одно высказывание, выражающее уточняющий или восполняющий вопрос.

Например, вопросы «Продолжаете ли Вы брать взятки?» и вопрос «Кто отвечает за разработку данного закона?» будут считаться простыми вопросами. Государственному служащему следует формулировать простые вопросы, когда необходимо получить информацию об одном объекте и об одном признаке объекта. Когда же необходимо получить или уточнить информацию о нескольких объектах или нескольких признаках объекта, формулируются сложные вопросы. В структуре сложных вопросов, содержатся несколько высказываний, которые могут быть взаимосвязаны с помощью соединительной или разделительной связки, а также смешанным способом.

В соединительном вопросе используется соединительная логическая связка (союз «и»). Например: «Верно ли, что Иванов и Петров являются разработчиками данного закона?» Или: «Верно ли что в определённый период будет повышена заработная плата врачам и учителям?»

В разделительном вопросе используется разделительная логическая связка (союз «или»). Например: «Верно ли, что Красноярский край или Краснодарский край попадают под положение о льготном налогообложении?» Или: «Верно ли, что будет повышна заработная плата учителей, или это пока только слухи?»

В смешанном вопросе может использоваться как соединительная логическая связка (союз «и»), так и разделительная (союз «или»).

Например: «Верно ли, что Иванов и Петров или Сидоров и Кузнецов совершили данное преступление?» Или: «Верно ли, что мужчины или женщины и горожане или селяне могут принять участие в референдуме?»

Структура соединительного восполняющего вопроса сложнее. Во-первых, в соединительном восполняющем вопросе могут соединяться вопросительные слова, например: «Кто и когда разрабатывал данный законопроект?» Во-вторых, в соединительном восполняющем вопросе могут соединяться высказывания, например: «Кто разрабатывал данный законопроет и кто голосовал за его утверждение на заседании Государственной Думы?» В-третьих, в соединительном восполняющем вопросе могут соединяться как вопросительные слова, так и высказывания, например: «Кто и когда разрабатывал данный законопроект и голосовал за его утверждение на заседании Государственной Думы?»

В разделительном восполняющем вопросе, во-первых, разделение может

находиться между вопросительными словами, например: «Кто или что помешало принятию данного законопроекта?» Во-вторых, разделение может находиться между высказываниями, например: «Кто был инициатором принятия законопроекта в Смоленской или Брянской областях?» В-третьих, разделение может находиться как между вопросительными словами, так и между высказываниями, например: «Кто или что помешало принятию данного законопроекта в Смоленской или Брянской областях?»

Структура смешанных восполняющих сложных вопросов предполагает сочетание двух видов логической связки – соединения и разделения. Например: «Когда и как в Курской или Брянской области, а также Тамбовской или Воронежской области будет принят данный законопроект?»), или например: «Кто и Почему допустил срыв выборов в Липецкой и Московской или Курской и Воронежской обсластях?»

Естественно, вопросно-ответная ситуация предполагает не только постановку определённого вопроса, но и формулировку ответа на поставленный вопрос. Методологически ответы, как и вопросы, в зависимости от определённых оснований могут делиться на несколько групп: ответы истинные и ложные, ответы прямые и косвенные, ответы краткие и развёрнутые, ответы полные и неполные, ответы точные и неточные.

Поскольку любой ответ, в отличие от вопроса, представляет собой суждение, он может быть истинным или ложным. Истинными считаются ответы, которые сформулированы исходя из поставленного вопроса и соответствуют окружающей действительности. Ложными будут считаться ответы, которые не соответсвуют сформулированному вопросу и не соответствуют действительности. Например, на вопрос «Когда была принята Конституция РФ?» можно дать ответ: «Конституция РФ была принята 12 декабря 1993 года». Данный ответ будет истинным, поскольку он соответствует действительности. А ответ, к примеру «Конституция РФ была принята 12 декабря 2003 года» будет ложным, поскольку он не соответствует действительности. Естественно, в практической деятельности государственного служащего все ответы должны соответствовать окружающей действительности, то есть все ответы должны быть истинными.

Независимо от соответствия окружающей действительности ответы могут быть прямыми или косвенными. Прямым считается ответ, при построении которого не прибегают к дополнительной информации и суждениям, он формулируется непосредственно исходя из области вопроса. Косвенный ответ строится с помощью дополнительной информации или суждений. Он формулируется опосредованно и не связян напрямую с областью вопроса. Например, на предыдущий вопрос «Когда была принята Конституция РФ?» прямым будет ответ «Конституция РФ была принята 12 декабря 1993 года», а косвенным будет ответ «Конституция РФ был принята за 10 лет до 12 декабря 2003 года». Следует отметить, что в зависимости от складывающейся ситуации государственный служащий может формулировать как прямые, так и косвенные ответы, однако по роду профессиональной деятельности предпочтение следует отдавать прямым ответам.

Кратким называется односложный утвердительный или отрицательный ответ «да» или «нет». Развёрнутым называется ответ, в котором повторяются все элементы вопроса. Краткие ответы государственному служащему уместнее давать на уточняющие вопросы, поскольку в таких вопросах уже содержится некоторый ответ. Например, на вопрос «Верно ли, что город Белгород является городом первого салюта?» можно дать краткий ответ «Да, верно». Что касается

восполняющих вопросов, то на них дать краткий ответ очень сложно, практически всегда он будет лишён смысла. Например, на вопрос «Что стало причиной присвоения городу Белгороду статуса города первого салюта?» отвечать односложно «да» или «нет» просто бесмысленно. В данном случае государственному служащему правильнее сформулировать развёрнутый ответ: «Да, город Белгород является городом первого салюта». Следует отметить, что и краткие, и развёрнутые ответы государственный служащий может сформулировать как в отношении простых, так и в отношении сложных вопросов. В то же время в отношении сложных вопросов предпочтительнее ответы развёрнутые. В практической деятельности, особенно если государственный служащий осуществляет работу с населением, ему следует помнить, что краткие ответы психологически будут расцениваться как ответы, скрывающие некоторую информацию, а развёрнутые ответы психологически будут рассматриваться как более открытые, искренние.

Полный ответ включает в себя информацию по всем элементам вопроса, а неполный – лишь информацию по отдельным элементам вопроса. Например, на вопрос «Верно ли, что Иванов и Петров являются разработчиками данного закона?» неполный ответ будет звучать так «Да, Иванов является разработчиком данного законопроекта». Он будет считаться неполным, поскольку в ответе указывается только Иванов, а о Петрове не говорится ни слова. В этом случае ответ будет считаться полным, если будет включать в себя все элементы вопроса, например, «Да, верно Иванов и Петров являются разработчиками данного закона». В профессиональной деятельности государственному служащему следует, за редким исключением, давать ичерпывающие (полные) ответы на поставленные вопросы.

Точный ответ – это ответ, не содержащий двусмысленных терминов и информации, которая может иметь несколько значений. Неточный ответ предполагает двусмысленное использование терминов и выражений. Следует подчеркнуть, что точность ответа во многом зависит от правильности формулировки вопроса. Например, на вопрос «Когда на государственном уровне будет принят закон о государственной молодёжной политике?» сложно дать точный ответ. Дело в том, что в этом вопросе не уточняется государство, о котором идёт речь, а период принятия данного закона в различных государствах также может быть различным. Также не уточняется, что понимается под периодом принятия закона, это может быть год, месяц, неделя, число. Государственному служащему по возможности следует формулировать точные ответы.

Библиография/ References:

1. Белнап Н., Стил Т. Логика вопросов и ответов. – М.: Прогресс, 1981. – 288 с.
2. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. Учебник для юридических вузов. – М.: Проспект, – 2008. – 240 с.
3. Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, – 1971. – 656 с.

Belnap N., Stil T. Logika voprosov i otvetov. –M.: Progress, 1981. -288 p. (In Russ.)

Kirillov V.I., Starchenko A.A. Logika. Uchebnik dlia iuridicheskikh vuzov. –M.: Prospekt, 2008. -240 p. (In Russ.)

Kondakov N.I. Logicheskii slovar'. –M.: Nauka, 1971. – 656 p. (In Russ.).