УДК 342.92 **DOI:** 10.12737/13167

Коломыцев С.А.,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, студент юридического факультета
(Российская Федерация, г. Орёл)

Оскорбление как вид административного правонарушения

В статье представлен анализ относительного нового для административно-деликтного законодательства состава правонарушения – оскорбления. Автор рассматривает проблемы борьбы с ними как с позиции теории административного права, так и с учетом правоприменительной практики и предложений по его разрешению.

Ключевые слова: оскорбление, честь, достоинство, личность, состав, проблемы, борьба с правонарушениями.

Kolomytsev S. A.,
Student of the Department of Law, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
(Russian Federation, Orel)
e-mail: hoolsevich@gmail.com

INSULTING AS A KIND OF ADMINISTRATIVE OFFENSE

In the article the analysis of structure of an offense, relatively new for administrative and delictual legislation, - insults is given. The author considers problems of fight against them both from the position of theory of administrative law, taking into account law-enforcement practice and offers on their solution.

Keywords: abuse, honor, advantage, personality, structure, problems, fight against offenses.

Одновременно с устранением криминальности деяния, ранее предусмотренного статьёй 130 Уголовного кодекса Российской Федерации «Оскорбление», Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", была введена статья 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность за оскорбление, заключающегося в унижении чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

На наш взгляд, данный состав административного правонарушения представляет собой большой интерес с позиции правприменения, так как квалификация деяний, которые на первый взгляд содержат признаки состава данного административного правонарушения, весьма затруднительна, в силу того, что предметом правонарушения является честь и достоинство личности.

Под честью принято понимать комплексное этическое и социальное понятие, связанное с оценкой таких качеств личности, как верность, справедливость, правдивость, благородство, достоинство. Честь может восприниматься как относительное

понятие, вызванное к жизни определёнными культурными или социальными традициями, материальными причинами или персональными амбициями. С другой стороны, честь трактуется как изначально присущее человеку чувство, неотъемлемая часть его личности[1].

Под достоинством следует понимать уважение и самоуважение человеческой личности как морально-нравственную категорию[2].

Таким образом, можно сказать, что честь и достоинство являются оценочными понятиями внутреннего состояния человека. Если честь является оценкой человека субъективного характера со стороны окружающих, то достоинство – это внутреннее убеждение человека о самом себе.

Однако именно поэтому, в силу субъективизма данных понятий, мы говорим о том, что наступление общественно опасных последствий, выраженных в унижении чести и достоинства, трудно доказуемо.

Предусмотренный ст. 5.61 КоАП РФ состав административного правонарушения представляет собой выраженную в неприличной форме отрицательную оценку личности потерпевшего, унижающую его честь и достоинство.

Обязательным критерием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ, является наличие в действиях субъекта правонарушения неприличной формы, отсутствие которой исключает квалификацию правонарушения как оскорбления. Определяющее значение при решении вопроса о наличии либо отсутствии состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ, является не личное восприятие деяния потерпевшом как унижающего его честь и достоинства, а то, было ли это деяние выражено в неприличной форме. По смыслу закона неприличной следует считать циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе форму унизительного обращения с человеком. Установление данного признака является вопросом факта и решается правоприменителем с учетом всех обстоятельств дела.

Субъектом оскорбления может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста[3].

Частью 2 ст. 5.61 КоАП РФ предусмотрен квалифицированный состав рассматриваемого административного правонарушения – оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации. Его квалифицирующим признаком является публичность доведения оскорбительных действий, что позволяет унизить потерпевшего перед другими лицами. Для этого виновный использует публичное выступление, или публично демонстрирующееся произведение, или средство массовой информации. Данные действия влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

Кроме того, ч. 3 ст. 5.61 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации. Данные действия влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до тридцати тысяч рублей; на

[1] Честь -URL: https://ru.wikipedia.org

[2] Достоинство-URL: https://ru.wikipedia.org

[3] Прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа-URL: http://www.prokhmao.ru

юридических лиц – от тридцати до пятидесяти тысяч рублей.

Поводя итог сказанному, акцентируем внимание на том, что соответствии с предоставленными законом полномочиями (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ) право возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 5.61 КоАП РФ предоставлено прокурору.

Решение о возбуждении производства по делу об административном правонарушении прокурор вправе принять только при наличии указанных в ст. 28.1 КоАП РФ поводов и прежде всего заявления физического лица, содержащего достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Однако в судебной практике достаточно часто возникают ошибки в правоприменении данной нормы. Рассмотрим наиболее типичные из них.

Достаточно часто возникает ошибка в субъекте административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением от 23 сентября 2013 года по делу № 13-АД13-6, рассмотрев надзорную жалобу Шпынева В.В. на постановление мирового судьи судебного участка N 5 Ленинского района г. Тамбова от 23 августа 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г.Тамбова от 19 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 23 января 2013 г., вынесенные в отношении Шпынева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, удовлетворил надзорную жалобу Шпынева В.В.

В обосновании указал, что основанием для вынесения в отношении Шпынева В.В. постановления о назначении административного наказания послужил тот факт, что он 25 мая 2012 г. в ночное время, находясь в торговом павильоне "Продукты 24", расположенного по адресу: г. Тамбов, Рассказовское ш., д. 44, вступил в словесный конфликт с М. и М., оскорбил их.

Как усматривается из материалов дела, 25 мая 2012 г. Шпынев В.В. замещал должность <...> отдела УМВД России по <...> области и имел специальное звание <...> полиции.

Исходя из положений статьи 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Шпынев В.В. не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку за совершение действий, составляющих объективную сторону состава данного административного правонарушения, он может нести дисциплинарную ответственность[1].

Ошибки также возникают и при определении события преступления, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ, в связи с декриминализацией оскорбления. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации постановлением от 28 февраля 2013 года № 32-АД12-5, рассмотрев надзорную жалобу Солодковой Н.А. на постановление мирового судьи судебного участка N 1 Аткарского района Саратовской области от 28 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 4 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Солодковой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надзорную жалобу Солодковой Н.А. удовлетворил.

[1] Прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа [Электронный ресурс].-URL: http://www.prokhmao.ru

В обосновании указал, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Солодковой Н.А. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 1 декабря 2011 г.

Часть 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, была введена в указанный Кодекс Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу 8 декабря 2011 г.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка №1 Аткарского района Саратовской области от 28 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 4 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Солодковой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения[1].

Однако стоит привести и пример того, когда все-таки присутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ. Орловский областной суд постановлением от 30 апреля 2015 года, рассмотрев жалобу С. <.В.И.> на постановление мирового судьи судебного участка Верховского района Орловской области от 18 января 2015 года и решение судьи Верховского районного суда Орловской области от 19 февраля 2015 года, вынесенные в отношении С. <В.И.> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, постановление мирового судьи судебного участка Верховского района Орловской области от 18 января 2015 года и решение судьи Верховского районного суда Орловской области от 19 февраля 2015 года, вынесенные в отношении С. <В. И.> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, оставил без изменения, жалобу С. - без удовлетворения.

В обосновании указал, что в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями ст. 26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, факт унижения чести и достоинства другого человека, выраженный в неприличной форме, виновность С. в совершении данного административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного правильным является и вывод судьи Верховского районного суда Орловской области о правомерности привлечения

[1] Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2013 года № 32-АД12-5 [Электронный ресурс].- URL: http://base.consultant.ru

С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ[1].

Таким образом, можно говорить о том, что оскорбление как вид административного правонарушения характеризуется достаточной сложностью привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.61 КоАП РФ, в силу его предмета, который выражается в оценочных и субъективных категориях, таких как честь и достоинство, и может быть применено только в случаях, прямо указывающих на состав данного правонарушения без наличия неясностей и неопределенностей.

Следует отметить, что дела по данному виду административных правонарушений возбуждаются прокурором и рассматриваются только судьями. Вынесенные по ним постановления в соответствии со статьей 29.11 КоАП РФ, направляются прокурору в обязательном порядке, что является дополнительной гарантией проверки законности и обоснованности принятых по ним решений.

По нашему мнению, учитывая, что в соответствии с действующим законодательством споры о возмещении морального вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства, необходимо ввести нормы, предусматривающие:

- право судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении, предусмотренным ст. 5.61 КоАП РФ, решения вопроса при отсутствии спора о возмещении морального вреда, одновременно с назначением административного наказания, о его возмещении;

- возможность решения вопроса о принесении публичных извинений виновным и его формах.

Таким образом, введение законодателем данного состава правонарушения в институт правоохраны имеет, несомненно, важное значение, так как направлен на защиту естественного и неотъемлемого права каждого человека – права на достоинство личности, провозглашенного ст. 21 Конституции Российской Федерации и Всеобщей декларацией прав человека.

Библиография/ References:

Болотин В.С. Правовые основы организации административного нормотворческого процесса// Среднерусский вестник общественных наук. - 2012. - № 4-2. - С. 118-122.

Борисов А.С., Щеголева Н.А. К вопросу об ограничении права на правотворческую инициативу населения муниципального образования// Среднерусский вестник общественных наук. - 2013. -№ 4. -С. 154-159.

1. Bolotin V.S. Pravovye osnovy organizatsii administrativnogo normotvorcheskogo protsessa//Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2012. № 4-2. P. 118-122. (In Russ.)

2. Borisov A.S., Shchegoleva N.A. K voprosu ob ogranichenii prava na pravotvorcheskuiu initsiativu naseleniia munitsipal'nogo obrazovaniia//Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2013. -№ 4. - P. 154-159. (In Russ.)

[1] Постановление Орловского областного суда от 30 апреля 2015 года [Электронный ресурс] - URL: http://base.consultant.ru