УДК 321:323-053.6(470) **DOI:** 10.12737/13171

Комарова М.С.
Российская академия народного хозяйства и государственной службы, Орловский филиал, аспирант кафедры политологии, государственного и муниципального управления
(Российская Федерация, г. Орёл)

Привлечение институтов гражданского общества к реализации молодёжной политики в современной России: проблемный аспект

Статья посвящена актуальным проблемам развития гражданского общества в контексте современной молодёжной политики. Автором раскрываются структура, признаки гражданского общества, а также основные подходы к пониманию его содержания. В статье автор указывает на роль молодежных общественных организаций, определяет значение таких категорий, как гражданская инициатива, гражданский долг, гражданская совесть, гражданская позиция. Рассмотрено влияние пограничных, или гибридных, форм молодёжной политики на развитие гражданского общества в России.
Ключевые слова: институты гражданского общества, молодежная политика, правовое государство, общественные объединения, политическая социализация.

Komarova M.S.
Postgraduate Student of the Department of Political Science, State and Municipal Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch
(Russian Federation, Orel)
E-mail: komarova-marina87@mail.ru

INVOLVEMENT OF INSTITUTIONS OF CIVIL SOCIETY TO IMPLEMENTATION OF YOUTH POLICY IN MODERN RUSSIA: PROBLEMATIC ASPECT

The article is devoted to actual problems of the development of civil society in the context of modern youth policy. The author reveals the structure, features of civil society, as well as the main approaches to understanding of its contents. The author points out the role of youth organizations, defines the value of such categories as civic initiative, civic duty, civic conscience, citizenship. The influence of border or hybrid forms of youth policy for the development of civil society in Russia is considered.
Keywords: civil society, youth policy, rule of law, public associations, political socialization.

Оценка состояния современной молодёжной политики в Российской Федерации настоятельно требует привлечения к ней неправительственных объединений и организаций, выступающих в качестве институтов гражданского общества. Гражданское общество признается «открытым социальным образованием». Оно привержено общегуманистическим принципам и открыто для взаимодействия с аналогичными образованиями в

региональном, национальном и транснациональном масштабах.

Для гражданского общества характерны устойчивость и воспроизводимость его институтов. Наличие многообразных общественных форм и субъектов позволяет выразить и реализовать самые разнообразные потребности и интересы людей, раскрыть всю оригинальность молодёжи как специфической социальной группы.

Привлечение к реализации молодёжной политики общественных объединений имеет глубокие логические и политико-правовые обоснования. В силу своей юношеской энергии и максимализма именно молодежные объединения способны достаточно эффективно артикулировать возникающие в гражданском обществе потребности. Однако реалии таковы, что молодежные группы, особенно не прошедшие процессы институционализации и политической социализации, своим участием могут как принести пользу всему обществу, так и дестабилизировать социально-политические процессы. Примером может служить существование военизированных молодежных группировок экстремистского характера[1].

Гражданское общество может существовать только как саморазвивающаяся и самоуправляемая система. Граждане, включая молодые поколения, объединяясь в различные организации, устанавливая между собой разнообразные отношения, реализуя свои порой противоположные интересы, тем самым обеспечивают гармоническое, целенаправленное развитие общества без вмешательства государства как политической властной силы. Гражданское общество имеет свои внутренние источники саморазвития, независимые от государства. Благодаря этому оно способно ограничивать властную деятельность государства. Одной из важных характеристик динамики общества является гражданская инициатива как осознанная и активная деятельность во благо общества. В сочетании с такими нравственными категориями, как гражданский долг, гражданская совесть, она служит надежным средством дальнейшего поступательного развития молодёжной политики.

Важно помнить, что в контексте молодёжной политики гражданское общество является правовым демократическим образованием, где связующим фактором выступают признание, обеспечение и защита естественных и приобретенных прав человека и гражданина. Идеям гражданского общества о разумности и справедливости власти, о свободе, благополучии личности соответствуют идеи приоритета права, единства права и закона, правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти. Гражданское общество на пути к правовому развивается вместе с государством. Правовое государство можно считать результатом развития гражданского общества и условием дальнейшего совершенствования молодёжной политики государства.

Современный научный взгляд на эти проблемы состоит в том, что правовое государство в деле молодёжной политики не противостоит гражданскому обществу, а создает для его нормального функционирования и развития наиболее благоприятные условия. В таком взаимодействии содержится гарантия разрешения возникающих в сфере политической социализации молодёжи противоречий правовым, цивилизованным путем.

Гражданское общество должно быть ориентировано на конкретного молодого человека, создавая атмосферу уважения к правовым традициям и

[1] Цыбаков Д.Л. Милитаризация общественных отношений: политическая природа, традиционные и современные формы. Орёл: Изд-во РАГС, 2007. С. 108–109.

законам, общегуманистическим идеалам, обеспечивая свободу его творческой и предпринимательской деятельности, создавая возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывая механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства.

Можно сделать вывод, что основными признаками гражданского общества являются:

– наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина;

– самоуправляемость;

– конкуренция образующих его структур и различных групп людей;

– свободно формирующееся общественное мнение и плюрализм;

– всеобщая информированность и прежде всего реальное осуществление права человека на информацию;

– жизнедеятельность в гражданском обществе базируется на принципе координации, отличие от государственного аппарата, который построен на основе принципа субординации, т.е. системы строгого подчинения "младших старшим".

В современной исследовательской литературе можно выделить три основных подхода к структурированию гражданского общества: институциональный, системный и секторный. По нашему мнению, все они применимы для определения негосударственных субъектов молодёжной политики.

Основным подходом к структурированию гражданского общества в сфере социализации и реализации социально-политических потребностей молодёжи может быть признан институциональный метод. Его основой служит понятие «социального института», под которым понимается форма организации общественной жизни, устанавливающаяся в процессе исторического развития с целью регулирования социальных действий и социальных связей [1]. Опираясь на данное определение, можно в качестве института молодёжной политики рассматривать как гражданское общество в целом, так и отдельные его элементы. При этом гражданское общество будет являться целостной системой молодёжной политики, характеризующейся наличием рыночной основы, демократического государства, социальных классов и слоев, имеющих собственные, не зависимые от государства источники существования[2].

В соответствии с данным подходом в качестве структур гражданского общества целесообразно выделить следующие институты:

– негосударственные социально-экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство);

– совокупность независимых от государства производителей (например, частные фирмы);

– общественные объединения и организации;

– политические партии и движения;

– сфера воспитания и негосударственного образования;

– система негосударственных средств массовой информации;

– семья;

– церковь и т.д.[3].

Структура гражданского общества в контексте молодёжной политики может быть рассмотрена с точки зрения теории «трех секторов». Первые два сектора включают в себя государственные и политические институты и деловые частные

---

[1] Демидов А.И., Долгов В.М., Малько А.В. Политология. – М.: Норма, 2014. – 397 с.

[2] Резник Ю.М. Формирование институтов гражданского общества (социоинженерный подход) // Социс. – 2011. –№ 10. – С. 21–30.

[3] Кессонов Б.Н. Актуальность кантовского понимания гражданского общества //Социальная теория и современность. – М., – 2012. Вып. 2

организации и предприятия, занятые в решении задач развития социальных групп российской молодёжи. Их дополняет так называемый «третий» (или неприбыльный) сектор. Под таковым понимается совокупность (система) групп населения и организаций, не ставящих перед собой целей увеличения личного дохода[1].

Третий сектор рассматривают как сферу активности, развиваемую между гражданами и секторами бизнеса и государства. В рамках данной концепции упоминают «неприбыльный сектор», «сектор добровольной активности», «неправительственный сектор». Все они ведут деятельность ради общественного благополучия российской молодёжи.

Адекватное рассмотрение институтов структуры гражданского общества, участвующих в молодёжной политике, невозможно, если придерживаться какого-то одного подхода.

Для российских реалий молодежная политика во многом определяется спецификой гражданской активности в нашей стране. Здесь негосударственными акторами молодёжной политики выступают не любые общественные структуры, а только те, что сознательно стремятся представлять интересы социальных агрегаций. Это определяется тем, что в России традиционно не было институционального разделения сфер государственного и гражданского.

В соответствии с этим можно предложить такую модель молодёжной политики, где структуры гражданского общества, представленные всеми тремя секторами, находятся в срединном (посредническом) положении между деятельностным уровнем формализованных отношений граждан.

В этой модели гражданское общество выполняет функцию институцинализированного представления интересов и потребностей молодёжи перед государством, т.е. играет роль политического и социального посредника.

Значимым аспектом является решение вопроса о том, какие организации и институты могут быть отнесены к участникам молодёжной политики. Наиболее приемлемым для решения данного вопроса является формулирование ряда критериев (признаков).

Для общественных объединений, причастных к реализации молодёжной политики характерны те же критерии, что и для других институтов гражданского общества:

– социальность (артикуляция социальных интересов и устремлений, отношения между людьми, а не между людьми и вещами);

– автономность по отношению к государственной власти;

– способность учитывать общенациональные интересы, действовать в правовых рамках);

– добровольность участия и связей[2].

Если основываться на данном подходе, то можно сказать, что в сфере молодёжной политики наиболее соответствуют ему добровольные некоммерческие организации (благотворительные, правозащитные, волонтерские и т.п.), группы интересов секционного (профсоюзы, предпринимательские, ассоциации) или целевого (культурные, спортивные) характера, а также социальные движения.

Однако реальный опыт показывает, что даже при соотнесении с вышеуказанными характеристиками грань между гражданским обществом и

[1] Сунгуров А.Ю. Структуры гражданского общества и их взаимодействие с властью в России //В поисках гражданского общества; НовГУ имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, – 2008. – С. 173–209.

[2] Проблемы становления гражданского общества в России: материалы научного семинара. Вып.1 / Под научн. ред. С.С. Сулакшина. М., 2013. 208 с.

другими сферами, а значит, и между действующими в их рамках организациями оказывается размытой.

Исходя из этого, учеными предлагается использовать понятие пограничных, или гибридных, форм молодёжной политики, к которым можно отнести средства массовой информации, местное самоуправление, деятельность которых крайне важна для гражданского общества. К той же пограничной сфере можно отнести и органы местного самоуправления, выражающие «низовые» интересы и занимающие промежуточное место между органами государственного самоуправления и общественной самоорганизацией в деле социализации молодёжи.

Можно сделать вывод, что структуры гражданского общества не имеют универсальных определений. Вне зависимости от используемого подхода, а также исторического периода структурами гражданского общества оказываются организации, институты и т.п., которые выполняют в данном случае функции посредника между обществом и государством.

Таким образом, анализ возможности привлечения институтов гражданского общества к реализации молодёжной политики показывает сложность и неоднозначность поставленной задачи. Однако она востребована и актуальна для российских условий, где гражданское общество выполняет функцию институциализированного посредника между обществом и государством.

Представляется, что в российских условиях именно государство как наиболее влиятельный и устойчивый политический институт, должно содействовать формированию общественных организаций и объединений, поддерживающих те либо иные направления молодёжной политики. За ним же должны быть закреплены функции контроля их целей и задач присутствия неправительственных институтов в сфере социализации российской молодёжи [1]. Основной функцией государства в данной области видятся защита и укрепление традиционных для нашего общества духовных и культурных ценностей. Последние возникли из опыта многих поколений и несут в себе духовно-нравственный потенциал, фундамент мировоззрения нации. Думается, общественные движения, действующие в тесной координации с государством, возникают достаточно успешно и прогрессивно. Стоит отметить, что государство должно поддерживать гражданские институты стимулируя их развитие грантами, информационной поддержкой и другими неполитическими методами.

Библиография/ References:

1. Матузов Н.И. Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. – 2005, – №3.

2. Кочетков А.П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития / А.П. Кочетков // Вестник МГУ. – 2008. – № 4. – С.93.

3. Демидов А.И., Долгов В.М., Малько А.В. Политология. – М.: Норма, 2014. – 397 с.

4. Резник Ю.М. Формирование институтов гражданского общества (социоинженерный подход) // Социс. – 2011. –№ 10. – С. 21–30.

5. Кессонов Б.Н. Актуальность кантовского понимания гражданского общества //Социальная теория и современность. – М., – 2012. Вып. 2

6. Карташов В.Н. Гражданское общество как система (социально-правовой аспект) // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Сер. Гуманитарные науки. – 2009. – № 1. – С. 37–43.

[1] Меркулов П.А. Исторический опыт разработки и реализации государственной молодёжной политики в России (вторая половина XIX в. – начало XXI в.). Орёл: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2014. С.402.

7. Сунгуров А.Ю. Структуры гражданского общества и их взаимодействие с властью в России //В поисках гражданского общества; НовГУ имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, – 2008. – С. 173–209.
8. Проблемы становления гражданского общества в России: материалы научного семинара. Вып.1 / Под научн. ред. С.С. Сулакшина. М., 2013. 208 с.
9. Цыбаков Д.Л. Милитаризация общественных отношений: политическая природа, традиционные и современные формы. Орёл: Изд-во ОРАГС, 2007. С. 108–109.
10. Меркулов П.А. Исторический опыт разработки и реализации государственной молодёжной политики в России (вторая половина XIX в. – начало XXI в.). Орёл: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2014. С. 402.

1. Matuzov NI Civil society: essence and basic principles // Jurisprudence. 2005, №3. (In Russ.)
2. Kochetkov, AP Civil society: problems and prospects of development studies / A.P.Kochetkov // Vestnik MGU. – 2008. – № 4. – P. 93. (In Russ.)
3. Demidov AI Dolgov VM, Malko AV Political science. M .: Norma, 2014. 397 p. (In Russ.)
4. Reznik YM The formation of institutions of civil society (social engineering approach) // Sotsis. 2011. № 10. P. 21–30. (In Russ.)
5. Caisson BN The relevance of Kant's understanding of civil society // Social Theory and modernity. M. 2012. Issue 2(In Russ.)
6. VN Kartashov Civil society as a system (social and legal aspects) // Bulletin of Yaroslavl State University. PG Demidov. Ser. Humanities. 2009. № 1. P. 37–43. (In Russ.)
7. Sungurov AY Civil society structures and their interaction with the authorities in Russia // In search of civil society; Yaroslav the Wise Novgorod State University. Veliky Novgorod, 2008. P. 173–209. (In Russ.)
8. Problems of Civil Society in Russia: a scientific seminar materials. Issue 1 / under scientific. Ed. SS Sulakshina. M., 2013. 208 p. (In Russ.)
9. Tsybakov DL The militarization of social relations: political nature, traditional and modern forms. Eagle Univ ORAGS, 2007, pp. 108–109. (In Russ.)
10. Merkulov P.A. The historical experience of the development and implementation of state youth policy in Russia (second half of the nineteenth century. – The beginning of the twenty-first century.). Eagle Univ RANHiGS PF, 2014. 402 pp. (In Russ.)