**УДК** 342.565.2 **DOI:** 10.12737/13169

**Горелова И.Н.**
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, магистр кафедры конституционного и муниципального права
(Российская Федерация, г. Орёл)

# Проблемы осуществления судебного конституционного контроля

В статье анализируются теоретические аспекты функционирования органов конституционного контроля. Автор делает вывод о необходимости внесения изменений в положения федерального закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в частности затрагивающие статус решений Конституционного Суда Российской Федерации.

*Ключевые слова:* Конституционный контроль, Конституционный Суд Российской Федерации, конституционализм, правовой акт Конституционного Суда Российской Федерации.

**Gorelova I.N.**
Master Student of the Department of Constitutional and Municipal Law, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch (Russian Federation, Orel)
e-mail: rochka_gorelova@list.ru

# *PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF JUDICIAL CONSTITUTIONAL REVIEW*

The article analyzes theoretical aspects of functioning of the bodies of constitutional control. The author concludes the need for changes to the provisions of the Federal Law "On the Constitutional Court of the Russian Federation", in particular affecting the status of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Keywords: constitutional control, the Constitutional Court of the Russian Federation, constitutionalism, legal act of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Рассмотрение Конституционным Судом Российской Федерации отдельных нормативных правовых актов часто связано с оценкой конституционности иных нормативных правовых актов, на которых они основаны. В связи с этим возникла необходимость пересмотра законодательства о компетенции Конституционного Суда Российской Федерации с целью официального закрепления за ним права проверки федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, палат Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, конституций (уставов) субъектов Федерации с точки зрения соответствия не только Конституции Российской Федерации, но и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу в их конституционном истолковании[1].

[1] См. подробнее: Фомина М.Г. Проблемы определения компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Сборник статей Международной научно-

Системный анализ правовых предписаний, образующих институт Конституционного Суда, позволяет выявить следующие системные дефекты данного института, что предопределяет направления совершенствования правового регулирования по этому вопросу:

— незавершенность законодательного регулирования правоотношений, связанных с решениями Конституционного Суда, необоснованная раздробленность правовой регламентации между различными нормативными актами;

— несбалансированность регулирования применительно к различным видам решений Конституционного Суда (эта проблема порождена тем, что Закон о Конституционном Суде в настоящее время ориентирован главным образом на итоговые решения, принимаемые Конституционным Судом в порядке конституционного судопроизводства, в то время как вопросы, касающиеся принятия и действия других его решений, в том числе решений по вопросам организации деятельности Конституционного Суда, урегулированы в лучшем случае фрагментарно);

— некорректность использования термина «решение Конституционного Суда Российской Федерации» одновременно в качестве родового понятия, объединяющего все правовые акты Конституционного Суда, и видового понятия, указывающего на решения, принимаемые Конституционным Судом по вопросам организации своей деятельности;

— неполнота законодательно закрепленной классификации решений Конституционного Суда в части, определяющей возможное содержание решений Конституционного Суда (она включает лишь решения по вопросам конституционного судопроизводства и решения по вопросам организации деятельности Конституционного Суда, но не учитывает решений, принимаемых в порядке реализации полномочий, не связанных с осуществлением конституционного судопроизводства, а также по вопросам статуса судей Конституционного Суда);

— правовая неопределенность по вопросу о виде итоговых решений, принимаемых Конституционным Судом по делам о соответствии Конституции Российской Федерации инициативы проведения референдума Российской Федерации;

— необоснованная множественность видов итоговых решений Конституционного Суда, возникающая вследствие сохраняющейся неопределенности правового значения определений Конституционного Суда с «позитивным содержанием».

В целях преодоления выявленного несовершенства правового регулирования представляется необходимым произвести комплексную переработку положений Закона о Конституционном Суде в той его части, которая затрагивает решения Конституционного Суда Российской Федерации.

1. Представляется необходимым введение нового обобщающего понятия «правовой акт Конституционного Суда Российской Федерации» и соответствующее изменение нормативной классификации решений Конституционного Суда, которая в настоящее время отличается неполнотой и не отвечает потребностям конституционного судопроизводства (статья 71 Закона о Конституционном Суде). В частности, предлагается установить, что все решения Конституционного Суда, в которых дается содержательный ответ на требования, изложенные в обращении заявителя, принимаются в виде постановлений, выносимых именем Российской Федерации. Тем самым устраняются нормативные предпосылки для такой категории решений

практической конференции «Вопросы эволюции правовой мысли человечества». - Уфа, 2015

Конституционного Суда, как его определения «с позитивным содержанием», и ликвидируется необоснованная множественность видов итоговых решений Конституционного Суда. Понятие «решение Конституционного Суда Российской Федерации» будет относиться только к тем правовым актам Конституционного Суда, которые принимаются по вопросам конституционного судопроизводства. Также предусматриваются виды правовых актов Конституционного Суда, принимаемых по вопросам утверждения его посланий, реализации им права законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и статуса судей Конституционного Суда (в настоящее время эти вопросы по существу не урегулированы законодательно).

2. В целях устранения имеющейся неопределенности вносятся уточнения в перечень субъектов, наделенных правом предлагать Президенту Российской Федерации кандидатуры на должности судей Конституционного Суда. Устраняется — с учетом изменения содержания принципа непрерывности конституционного судопроизводства — положение, согласно которому судья Конституционного Суда, достигший предельного возраста пребывания в должности судьи, продолжает исполнять обязанности судьи до принятия итогового решения по делу, начатому с его участием, или до назначения на должность нового судьи.

3. Сокращаются возможности усмотрения Конституционного Суда при принятии решения о рассмотрении дела без проведения слушаний в заседании Конституционного Суда (статья 47.1 Закона о Конституционном Суде). Одновременно устраняется необоснованная дифференциация возможности применения процедуры письменного конституционного судопроизводства в зависимости от вида оспариваемого правового акта. Устраняется положение, предусматривающее подтверждение Конституционным Судом ранее состоявшегося его решения о признании правового акта не соответствующим Конституции Российской Федерации.

4. Следует исключить положение, согласно которому решение о толковании Конституции Российской Федерации принимается большинством не менее двух третей от общего числа судей (статья 72 Закона о Конституционном Суде) (это правило не имеет достаточного обоснования, поскольку толкование Конституции Российской Федерации является неотъемлемым элементом содержания деятельности Конституционного Суда и дается при рассмотрении и разрешении им любого дела).

5. Необходимо закрепить легальное определение понятия правовой позиции Конституционного Суда. В целях обеспечения необходимой гибкости практики Конституционного Суда предлагается установить, что решение, не соответствующее ранее выраженной правовой позиции Конституционного Суда, может быть принято большинством не менее двух третей от общего числа судей Конституционного Суда по мотивированному предложению большинства участвующих в голосовании судей Конституционного Суда.

6. В целях повышения эффективности реализации полномочий Конституционного Суда в сфере нормоконтроля предлагается предусмотреть, что Конституционный Суд вправе выйти за рамки предмета обращения в случае, если проверка конституционности оспариваемых правовых актов, договоров и их отдельных положений невозможна без учета их взаимосвязи с другими правовыми актами, договорами и их отдельными положениями (статья 74 Закона о Конституционном Суде).

7. С учетом сложившейся практики и правовых позиций Конституционного Суда необходима корректировка регулирования процедур исправления неточностей в решениях Конституционного Суда и официального разъяснения решений Конституционного Суда (статьи 82 и 83 Закона о Конституционном Суде)[1].

***Библиография/ References:***

Марченко М.Н. Конституционный суд как субъект политических отношений // Среднерусский вестник общественных наук. - 2008. - № 1.

Петров А.А. К вопросу о совершенствовании института решений Конституционного Суда Российской Федерации (инициативный законопроект) // Вестник Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. – 2014. – № 1 (28).

Фомина М.Г. Проблемы определения компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Вопросы эволюции правовой мысли человечества». – Уфа, 2015.

Marchenko M.N. Konstitucionnyj sud kak sub#ekt politicheskih otnoshenij. // Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk. - 2008. - № 1. (In Russ.)

Petrov, A.A. K voprosu o sovershenstvovanii instituta reshenij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii (iniciativnyj zakonoproekt) // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii im. M.M. Speranskogo. - 2014. - № 1 (28). (In Russ.)

Fomina, M.G. Problemy opredelenija kompetencii konstitucionnyh (ustavnyh) sudov sub#ektov Rossijskoj Federacii // Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Voprosy jevoljucii pravovoj mysli chelovechestva». - Ufa, 2015.(In Russ.)

[1] Петров А.А. К вопросу о совершенствовании института решений Конституционного Суда Российской Федерации (инициативный законопроект) // Вестник Института законодательства и правовой информации им. М.М.Сперанского. - 2014. - № 1 (28).