УДК 378.22:378-048.77 DOI: 10.12737/17877

Строева Олеся Анатольевна, д-р эконом. наук, профессор кафедры,
зав. кафедрой экономики и экономической безопасности,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал (Российская Федерация, г. Орёл),
e-mail:stroeva-olesya@mail.ru

ИНДИКАТОРЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА МАГИСТЕРСКОЙ ПОДГОТОВКИ: ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ПРИОРИТЕТОВ

(работа выполнена в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2015 год)

Развитие образовательной системы является одним из приоритетов государственной политики России. Обеспечение высокого качества образования, его соответствия сегодняшним и завтрашним требованиям – как экономическим, так и социальным – ставит перед вузами задачи обновления содержания и методик подготовки, укрепления связей с работодателями. В рамках совершенствования уровневой системы высшего профессионального образования инструментом контроля качества знаний выпускников стали образовательные стандарты, новое поколение которых ориентировано на подготовку востребованных экономикой специалистов. В статье описываются индикаторы оценки качества магистерской подготовки, которые представлены четырьмя блоками: основной (базовый); вспомогательный; демонстрирующий результаты (достижения) магистров; дополнительный).

Ключевые слова: индикаторы магистерской программы, качество магистерской программы, модули оценки качества магистерской подготовки.

Stroeva O.A. – Doctor of Economic Sciences,
Professor of the Department of Economy and Economic Security,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Orel branch (Russian Federation, Orel), e-mail:stroeva-olesya@mail.ru

INDICATORS OF THE ASSESSMENT OF QUALITY OF MASTER PREPARATION: PROBLEM OF THE CHOICE OF PRIORITIES

(The work is done according to the State task of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration for 2015)

Development of educational system is one of the priorities of state policy of Russia. Ensuring the high quality of education, its compliance to today's and tomorrow's requirements – both economic, and social ones – sets for higher education institutions some tasks of updating the contents and techniques of preparation, strengthening of ties with employers. To improve the level system of higher education educational standards became the quality control tool of graduates' knowledge; new stantards are aimed at training specialists in demand economy. This article describes the indicators for assessing the quality of master's training, which are represented by four units (the main (basic); auxiliary; showing results of master students (achievements); optional)..

Keywords: indicators of the master program, quality of the master program, modules of an assessment of quality of master preparation.

В результате перехода Российской Федерации на двухуровневую систему высшего образования уровень магистерской подготовки приобретает все большее значение. За последние несколько лет востребованность данных программ возросла в 5–6 раз. При этом вопрос оценки качества магистерской подготовки остается открытым.

Подготовка будущих магистров нацелена на то, что выпускник должен обладать широкой эрудицией, фундаментальной научной базой, владеть методологическим аппаратом, современными информационными технологиями, методами получения, обработки и хранения данных. Кроме того, к основным компетенциям магистра можно отнести и умение плодотворно организовать научно-исследовательскую и научно-педагогическую деятельность[1].

В Федеральных государственных образовательных стандартах подготовки магистров прописаны требования к образовательным программам, которые включают в себя две основные части – образовательную и научно-исследовательскую. Магистрант, который выполнил все требования учебного плана, установленный объем научно-исследовательской работы в соответствии с индивидуальным планом работы и прошел практику, допускается к итоговой аттестации. При этом в качестве индикаторов оценки качества магистерской подготовки выступают:

- соответствие полученных компетенций магистра с паспортом компетенции магистерской программы;

- выполнение требований Федеральных государственных образовательных стандартов по написанию выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации).

Индикатор «соответствие полученных компетенций магистра с паспортом компетенций магистерской программы» рассчитывается в соответствии с Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам магистратуры, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2013 г. № 1367, разработаны паспорта и программы формирования компетенций.

При этом паспорт компетенций для каждой магистерской программы устанавливает показатели оценивания содержания формируемой компетенции; формы и методы формирования, измерения и оценки сформированности компетенции. Для этого используются три основных показателя: пороговый – «удовлетворительный» (является необходимым для выпускника после завершения магистерской программы), базовый – «хорошо» (превышение минимальных характеристик обучающегося сформированным компетенциям), высокий – «отличный» (максимально возможная выраженность компетенций).

Компетенцию определяют как «динамичную совокупность знаний, умений, навыков, способностей, ценностей и личностных качеств, необходимую для эффективной профессиональной деятельности, социальной активности и личностного развития выпускников вузов, которую они обязаны освоить и продемонстрировать после завершения части или всей образовательной программы». Реализация данного подхода в процессе разработки и реализации профессиональных образовательных программ нового поколения позволит обеспечить конкурентные преимущества вуза на рынке образовательных услуг.

Новые принципы построения образовательной программы и технологии ее реализации положены в основу совершенствования магистратуры, поскольку в современных условиях она должна быть сфокусирована на подготовке выпускников (как преподавателей, так и исследователей, а также производственников с новым типом мышления), владеющих приемами и методами научного, технического и организационного обеспечения целей и задач *эффективного развития организаций.*

Программы магистерской подготовки соответствуют, с одной стороны, российским нормативным документам о высшем образовании, а с другой стороны – базовым принципам Болонского процесса, направленного на создание

[1] Козырева О.А. Разработка и реализация магистерской программы // Вестник магистратуры. – 2015.– №1-1 (40). – С. 89– 97; Москвин В.А. Проблемы подготовки российских магистров // Инвестиции в России. –2015. – №1(240). – С. 22– 27.

общеевропейского образовательного пространства[1].

Разработка программ магистерской подготовки нового поколения осуществляется в рамках концептуального перехода от системы обучения, ориентированной на преподавателя, к системе, ориентированной на образовательную деятельность студента, при котором использование результатов обучения в качестве индикатора успешности реализации образовательных программ помещается в центр.

Внешняя и внутренняя оценка качества подготовки магистров фиксирует соответственно результативную и процессуальную стороны образования и в свою очередь, по мнению авторов, образует так называемые индикаторы. Сегодня стандарты третьего поколения задают предельно общие рамки для результатов образования, формулируя требования к качеству выпускников-магистрантов в виде компетенций. В условиях особого статуса образовательного учреждения особую значимость получает внутренняя система оценки качества. В ее выработке и реализации особую роль должно играть академическое сообщество.

В связи с тем, что качество подготовки магистров основано на следующих составляющих: педагогическая; экономическая; социальная; структурная и т.д. Считаем, что оценить качество подготовки магистров, проводя только внутренний аудит, невозможно. Тандем внешнего и внутреннего аудита дает возможность фиксировать результирующую функцию образования. Система внешнего аудита качества подготовки магистров должна строиться на оценке со стороны потребителя, не включенного в сам образовательный процесс. При этом общество, в первую очередь в лице государства, должно иметь явно сформулированный заказ на специалиста, исходя не из настоящего состояния общества, а из некой модели перспективного состояния. Однако реализация такого подхода крайне затруднительна, ввиду отсутствия такого явного заказа. Кроме того, при данном подходе на первый план выходит результативный аспект качества образования, но при низкой оценке результата образования для конкретного субъекта, получившего образование, уже ничего исправить нельзя.

Исходя из этого, современная концепция качества образования должна включать необходимость регулярного обновления стандартов, порядок и методику проведения этой модернизации. Идеи по привлечению внешних специалистов, которые проводят независимую экспертизу качества образования, объединяют многие страны по реформированию системы образования в целом, сегодня они приобретают особую актуальность и для российской образовательной среды, которая вошла в европейское образовательное пространство, переняв его принципы, ценности и практику[2].

Такжбе, Э. ван Кеменаде и Т. Харджоно [3] предложили «двухстороннюю систему интеллектуальной подотчетности», где подотчетность и совершенствование разделяются (табл.1).

Данная система показывает, что подотчетность достигается за счет внешнего аудита на основе анализа документации и личного реального визита внешнего аудитора-эксперта для объективной оценки результатов деятельности образовательного учреждения. Внутренний же аудит проводится с целью устранения недочетов в работе, а также совершенствования образовательного процесс-са на основе самоанализа. Не менее информативные индикаторы оценки качества образования предложили академик Российской академии образования Новиков А.М. и доктор технических наук, профессор, зам. директора Института проблем управления РАН Новиков Д.А..[4].

Ими выделены пять элементов системы образования: органы управления образованием; образовательные учреждения; образовательные программы; обучающие; обучающиеся.

[1] Мироненко Н.В., Строева О.А. Академические программы подготовки магистров: зарубежный опыт // Управленческое консультирование. – 2015. – №12. – С. 75-82.

[2] Станкевич Е.Ю. К вопросу оценки качества образования [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. –: http://human.snauka.ru/2013/01/2215

[3] Van Kemenade E., Hardjono T. A Critique of the Use of Self-Evaluation in a Compulsary Accereditation System // Quality in Higher Education. – 2010. – Vol. 16. – No 3. – P. 257-268

[4] Новиков А.В., Новиков Д.А. Как оценивать качество образования?]. –: http://www.anovikov.ru/artikle/kacth_obr.htm.

Таблица 1 – Двусторонняя система интеллектуальной подотчетности: разделение контроля и совершенствования в процессе аккредитации

	Внешний аудит	Внутренний аудит
Функция	Обязательная отчетная документация	Добровольное совершенствование
Объект	Образовательное учреждение	Образовательная программа
Основные правила	Государственные стандарты	Собственные стандарты
Заинтересованные лица	Государство и образовательное учреждение	Образовательное учреждение, обучающиеся, работодатели
Организация	Государство	Образовательное учреждение
Методология	Всесторонний анализ документации при выездной проверке	Методология самооценки
Решение об аккредитации	Один раз в шесть лет	Ежегодно
Субъекты аудита	Профессиональные аудиторы, независимые эксперты	Внутренние аудиторы
Ценности	Контроль	Совершенствование и соблюдение стандартов

На основании вышеуказанных элементов ими составлена система оценок качества образования, которая включает внешний и внутренний аудит, что еще раз подтверждает важность и значимость применения экспертных оценок для системы образования.

Разработка индикаторов должна быть ориентирована на выявление достижений конкретных результатов деятельности образовательных учреждений. Основных принципом выбора индикаторов для оценки качества подготовки магистров является сопоставимость показателей качества.[1].

Актуальность проблем обеспечения качества образования в России в настоящее время определяется рядом аспектов, основными из которых являются:

- реальное снижение качества подготовки обучающихся в российских вузах, обусловленное рядом известных объективных причин; переход к комплексной оценке деятельности образовательных учреждений,

- включающей, в частности, и показатели наличия внутривузовских систем управления качеством образования;

- усиление конкуренции между вузами на рынке образовательных услуг и рынке трудовых ресурсов, включая госзаказ на подготовку специалистов;

- вступление России в общее Европейское образовательное пространство (Болонский процесс), которое требует унификации процессов обеспечения и гарантии качества предоставляемых образовательных услуг.

Проанализировав массив информации по оценке качества подготовки магистров, считаем, что к индикаторам по данному аспекту относятся (табл.2).

Считаем, что по данный перечень индикаторов позволяет всесторонне определить качество подготовки магистров и своевременно предпринять меры по устранению выявленных недостатков, а также усилить непроработанные позиции.

[1] Строева О.А., Мироненко Н.В., Иващенко Т.Н. Формирование модели оценки качества подготовки магистров в контексте институциональных трансформаций высшего образования // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. – №5. – С. 214-226

Таблица 2 – Индикаторы оценки качества подготовки магистров

Индикатор	Измерение (результат)
1-й блок – основной (базовый)	
1.Подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях	аккредитована / не аккредитована образовательная организация
2. Реализованность компетенций (матрица компетенций)	реализуются в полной мере / не все компетенции реализованы
3. Образовательная программа	соответствует / не соответствует предъявляемым требованиям
2-й блок – вспомогательный	
4. Внутренний аудит оценки качества образования образовательного учреждения	выявлены/не выявлены нарушения
5. Независимый аудит оценки качества образования образовательного учреждения	выявлены/не выявлены нарушения
6. Общественная и общественно-профессиональная аккредитация образовательных учреждений	соответствие/несоответствие компетенций стандартов требованиям профессионального сообщества и работодателей
3-й блок – демонстрирующий результаты магистров (результаты по конкретной образовательной программе)	
научные результаты	
7. Количество поданных заявок НИР (грантов)	процент участвующих от общего числа обучающихся
8. Выполнение проектов по хоздоговорам (госзаказам)	процент участвующих от общего числа обучающихся
9. Количество участников/победителей Всероссийских, региональных олимпиад и конкурсов	процент участвующих/победителей от общего числа обучающихся
10. Количество опубликованных научных работ, в т.ч. в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК	количество опубликованных работ (на каждого магистранта)
11. Количество магистерских диссертаций, выполняемых по заказам работодателей	процент магистерских диссертаций, выполняемых по заказам работодателей, от общего числа
достижения в результате освоения основной образовательной программы	
12. Результат сдачи текущих зачетов и экзаменов	средний балл
13. Итоги прохождения практики	выполнение/ невыполнение отчета по практике в рамках утвержденной темы магистерской диссертации
14. Научно-исследовательская работа в семестре	количество выполнивших/не выполнивших НИР в полном объеме в соответствии с индивидуальным планом магистра
15. Участие в научно-исследовательском семинаре	количество выступающих с научными докладами от общего количества обучающихся
иные личные достижения магистров	
16. Участие в спортивных и культурно-творческих мероприятиях	количество мероприятий с их описанием / процент участвующих от общего числа обучающихся
17. Участие в общественной жизни вуза	количество мероприятий с их описанием / процент участвующих от общего числа обучающихся
4-й блок - дополнительный	
18. Мониторинг заинтересованных сторон (студенты, родители, работодатели)	удовлетворенность/неудовлетворенность качеством образовательного процесса
19. Медиамониторинг	количество упоминаний в СМИ и интернет-ресурсах (ППС участвующих в реализации образовательной программы / магистры) с указанием описаний и ссылок
20. Портфолио магистранта (размещается на сайте образовательной организации с подробным описанием их достижений и результатов обучения (см 3-й блок.)	наличие/ отсутствие
21. Отзывы работодателей	количество полученных отзывов и благодарностей от общего количества обучающихся и выпускников

Как видно, табл. 2 содержит индикаторы оценки качества подготовки магистров, которые делятся на четыре блока: основной (базовый); вспомогательный; демонстрирующий результаты магистров; дополнительный.

Оценка результатов деятельности образовательного учреждения представлена следующими показателями.

Доступность качественного образования – показатель предполагает оценку результатов деятельности образовательного учреждения по созданию условий, способствующих успешному освоению обучающимися образовательной программы.

Качество предоставления образовательных услуг – показатель предполагает оценку результатов деятельности образовательного учреждения по организации образовательного процесса, внедрению в образовательный процесс различных форм обучения, созданию условий эффективного обучения, соблюдению нормативных требований к организации образовательного процесса.

Ресурсное обеспечение образовательного процесса – показатель предполагает оценку результатов деятельности образовательного учреждения по совершенствованию и эффективному использованию кадровых, финансовых, материальных ресурсов.

Результативность образовательной деятельности – показатель предполагает оценку результатов работы образовательного учреждения по повышению качества обученности.

Эффективность образовательной деятельности – показатель предполагает оценку результатов работы образовательного учреждения по обобщению, публичному представлению опыта работы, результатов инновационной деятельности, отчетов о состоянии и развитии образовательного учреждения.

Показатель эффективности оценивается также по результатам личностных достижений обучающихся, профессорско-преподавательского состава, достижений образовательного учреждения в целом.

Показатели качества подготовки магистров должны рассматриваться во взаимосвязи с результатами деятельности образовательного учреждения и с четким обоснованием влияния данных показателей друг на друга.

Предлагаем создать систему ежегодного мониторинга оценки качества подготовки магистров, по реализуемым программам, которая позволит оценить качество магистерской подготовки по вышеуказанным четырем блокам (основной (базовый); вспомогательный; демонстрирующий результаты (достижения) магистров; дополнительный).

Вышеуказанные рекомендации позволят создать систему оценки качества подготовки магистров, определить наиболее конкурентоспособные направления. Сформированный рейтинг реализуемых магистерских программ в филиальной сети РАНХиГС выступит усилением его брендовых позиций в образовательном пространстве, что в дальнейшем станет основой для проведения всероссийского мониторинга оценки качества подготовки магистров – «РЕЙТИНГ-РАНХиГС» (Рейтинг магистерских программ президентской Академии).

Библиография/ References:

1. Козырева О.А. Разработка и реализация магистерской программы // Вестник магистратуры. – 2015. – №1-1 (40). – С. 89–97.

2. Мироненко Н.В., Строева О.А. Академические программы подготовки магистров: зарубежный опыт // Управленческое консультирование. – 2015. – №12. – С. 75-82.

3. Москвин В.А. Проблемы подготовки российских магистров // Инвестиции в России. –2015. – №1(240). – С. 22–27.

4. Строева О.А., Мироненко Н.В., Иващенко Т.Н. Формирование модели оценки качества подготовки магистров в контексте институциональных трансформаций высшего образования // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. – №5. – С. 214–226.

5. Van Kemenade E., Hardjono T. A Critique of the Use of Self-Evaluation in a Compulsary Accereditation System // Quality in Higher Education. – 2010. – Vol. 16. – No 3. – P. 257–268.

1. Kozyreva O.A. Razrabotka i realiza-tsiia magisterskoi programmy // Vestnik magistratury.– 2015.– №1-1(40).–S.89-97. (In Russ.)

2. Mironenko N.V., Stroeva O.A. Akademicheskie programmy podgotovki magistrov: zarubezhnyi opyt // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. – 2015. – №12. – S. 75-82. (In Russ).

3. Moskvin V.A. Problemy podgotovki rossiiskikh magistrov // Investitsii v Rossii. –2015. – №1(240). – S. 22-27. (In Russ.)

4. Stroeva O.A., Mironenko N.V., Ivashchenko T.N. Formirovanie modeli otsenki kachestva podgotovki magistrov v kontekste institutsional'nykh transformatsii vysshego obrazovaniia // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2015. – №5. – S.214–226.(In Russ.)