УДК:323.2 DOI:10.737/18855

***Никитина Юлия Сергеевна,***
студентка юридического института, Приокский государственный университет,
(Российская Федерация, г. Орёл), e-mail: yuliya.nikitina.1996@bk.ru

## *ПРАВОВОЕ ИЛИ ПОЛИЦЕЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО –ВЫБОР СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ*

В современном мире концепция правового государства является очень популярной и признается наиболее гуманной и справедливой в обществе. Ее антиподом считается полицейское государство. Автором был проведен анализ текущей модели политического, социального и экономического развития Российской Федерации, рассмотрены проблемы формирования и функционирования нормативно-правового, институционально-правового и гуманитарно-правового аспектов государственности в России. По результатам анализа сделан вывод относительно существующего типа государства в РФ.

*Ключевые слова:* право, правовое государство, полицейское государство, верховенство закона, гражданское общество, правовая культура, правовые институты, власть, государственная политика.

## *CONSTITUTIONAL OR POLICE STATE - THE SELECTION OF MODERN RUSSIA*

***Nikitina Y.S.,*** student, Priokskii state university,
(Russian Federation, Orel), e-mail: yuliya.nikitina.1996@bk.ru

In the contemporary world the concept of the constitutional state is very popular and recognized as the most humane and just society. It is considered to be the antithesis of a police state. The author performed analytical study of the current model of political, social and economic development of the Russian Federation and of the problems of formation and functioning of the legal, institutional and legal, humanitarian and legal aspects of the statehood in Russia. On the base of the analyses the author has drawn the conclusion substantiating the current Russian statehood.

*Keywords*: law, constitutional state, police state, the rule of law, civil society, legal culture , legal institutions , authorities , public policy

Идея правового государства зародилась еще в античности и уже третье тысячелетие находится в поисках оптимальной модели развития в правовой и философской науках. Правовое государство, как правило, противопоставляется полицейскому, иными словами - деспотическому, «государство законности» государству властного произвола и беззакония. Если обобщить различные трактовки понятия «правовое государство» в наиболее полную и сформулировать определение правового государства, то оно будет выглядеть так: это такая форма организации и деятельности государственной власти, которой свойственны демократический режим конституционного правления и законности, развитая прогрессивная правовая система, разделение властей и их взаимоконтроль, признание и гарантирование

прав и свобод человека и гражданина, взаимная ответственность государства и личности.

На фоне ярко выраженных гуманистических принципов правового государства, полицейское государство принято рассматривать в крайне негативном контексте, упуская из внимания тот факт, что основная суть концепции заключается в достижении всеобщего благоденствия граждан, устранении невежества, нищеты и других социальных проблем, правда весьма своеобразными методами всестороннего контроля общественной жизни [2, С.6].

Принятие Конституции Российской Федерации всенародным голосованием 12 декабря 1993 года стало отправной точкой для решения вопросов, связанных с политическими, личными, экономическими, социальными правами и свободой граждан. Данная Конституция имела несколько принципиальных отличий: в ней произошло юридическое закрепление трех основных компонентов правовой государственности – гуманитарно-правовой (приоритет прав и свобод человека и гражданина), нормативно-правовой (конституционно-правовая природа и требования ко всем источникам действующего права) и институционально-правовой (система разделения и взаимодействия ветвей государственной власти).

В ч.1 ст.1 Конституции РФ закреплено, что Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Однако положение о том, что Россия является правовым государством, немного опережает реальность, и это объективно признают большинство юристов. В этой связи Председатель Конституционного суда РФ Зорькин В.Д. отмечает, что «это понятие во взаимосвязи с реалиями XXI столетия еще ждет своей доктринально-концептуальной разработки, что потребует тесного сотрудничества юристов и философов» [5, С.201].

Однако если «де юро» в РФ закреплено правовое государство, то это вовсе не значит, что «де факто» его принципы реализуются. Существуют некоторые проблемы, связанные с формированием правового государства в России. Для того, чтобы построить правовое государство, мало ограничиться формальным закреплением внешних характеристик (связанность государства с правом, разделение властей, соответствующие конституционные принципы и так далее). Важно понять суть правового государства, которая заключается не в повсеместном законопослушании и изобилии правовых актов: то и другое есть и в полицейском государстве. Основное отличие правового государства от полицейского состоит в дифференциации общественного и личного интереса. Если в первом частный интерес индивида играет ключевую роль и ограничивается лишь равной свободой другой личности, то при втором типе государственного устройства интересы личности вообще не играют роли, так как «государство имеет право требовать от граждан всего того, что способствует их благу», не спрашивая самих граждан [3, с.2]. Следовательно, основа правового государства заключается в характере законов, их направленности на обеспечения суверенитета личности, соответствии правовой природе вещей, принятии законов в интересах общества.

Рассмотрим проблемы формирования и функционирования трех основных компонентов правового государства в России:

1. Нормативно-правовой компонент. Верховенство правового закона - системообразующий принцип для таких основ конституционного строя, как: соблюдение прав и свобод человека; равенство всех перед законом; взаимная ответственность личности и государства; связанность принципами и нормами международного права. Нормативно-правовой аспект правового государства является основой для универсализации правовых стандартов и формирования единого правового пространства. Эффективной реализации нормативно-правового аспекта в России мешают:

1.1. Коррупция, которая порождает привилегии для одних членов общества и ограничение прав других. Из-за возможности дать взятку получается, что все граждане вроде бы между собой и перед законом равны, но некоторые (у кого есть связи и деньги) «ровнее». Коррупция

представляет собой угрозу нормальному развитию государства, потому как предоставляет случай не соблюдать закон в угоду своим интересам, лоббировать те или иные решения не только на уровне местного самоуправления, но и в высших эшелонах власти. Более того, она нарушает принцип равенства всех перед законом, снижает доверие к власти и оказывает деструктивное влияние на само общество, повышая его дифференциацию. Анализ коррупционного потенциала в нашей стране выявляет крайне негативные тенденции: доход от взяток чиновников во многих случаях выше, чем их легальный доход [4, С.116].

1.2. Несовершенство системы российского законодательства, выражающееся в формальности его норм. За 2014 год Государственная Дума РФ приняла 536 федеральных,19 федеральных конституционных законов и внесла 2 поправки в конституцию РФ. Большинство этих решений имеют только номинальное значение, при том, что по факту не вносят в отечественную систему законодательства значимых прогрессивных изменений. Таким образом, законотворчество в России имеет формальный характер, тогда как прогрессивные и модернизационные законы зачастую не проходят даже через первое чтение. Более того, российские нормативно - правовые акты отличаются своей декларативностью, что означает наличие «де юро» идеальных законов и «де факто» невозможность их действительной реализации.

2. Институционально-правовой компонент отвечает за формирование правовых институтов, способных обеспечить должное функционирование правового государства. Сложности в становлении правовых институтов в России определяются следующими факторами:

2.1. Превалирование неформальных политических институтов над формальными. Неформальные правила определяют последствия работы формальных институтов в таких сферах, как законодательная политика, судебная политика, создание партий, финансирование компаний, отправление общественных обязанностей и тому подобное. Особенности формирования современной российской политической элиты были заложены в период Горбачевской перестройки и обусловлены приходом к власти олигархии так, что на всех важных государственных постах стояли «свои люди». Получилось, что российское государство живет не по законам, а по «понятиям», где степень близости человека к власти определяется степенью обширности его связей и приверженности правящей элите, а сменяемость кадров зависит от того, принимает ли действующий сотрудник основной курс власти или нет. Если он реализует свои планы, не соответствующие планам верхов, то покидает пост. Также влияние неформальных институтов выражается в том, что, по факту, в РФ отсутствует разделение властей, а государством практически единолично управляет президент на правах «авторитета».

2.2. Централизация власти и усиление ее вертикали. Несмотря на провозглашение России – федерацией (ч.1 ст.1 Конституции РФ) на деле можно наблюдать процесс усиления централизации власти, который выражается в сужении законодательной и исполнительной инициатив субъектов РФ. По факту выходит, что законодательная деятельность на местах сводится к адаптации законов, принятых наверху, а стратегически значимые решения могут приниматься только на федеральном уровне. Соответственно в регионах граждане имеют все меньше шансов быть причастными к законодательной инициативе. Все это свидетельствует о закреплении существующей власти и все большей ее отдаленности от народа, что в корне противоречит принципам правового государства.

2.3. Отсутствие сменяемости политических элит. Очень просто это утверждение можно доказать одним лишь фактом, что пария «Единая Россия» (являющаяся по факту правящей партией в РФ) находится у власти с того момента, как по итогам выборов 2003 года сформировала в Государственной думе парламентское большинство. С тех пор она находится у руля власти, спустя большое количество времени и прошедших выборов. Сам по себе этот факт не является отрицательным, поскольку альтернативной оппозиции в России не сфор-

мировано, однако он противоречит принципам правового государства, где суть государственного управления заключается не в удержании верхушки у власти и принятии ее указаний как единственно верных, а в поиске оптимального решения путем выбора предлагающей его партии. В правовом государстве власть основывается на выборной системе представительства, а не на принципах ее несменяемости.

2.4. Отсутствие института рыночной экономики. На фоне централизации власти происходит и стягивание экономических рычагов в руки государства. Усиление вертикали власти выражается в постепенном огосударствлении всех сфер стратегически важной экономической деятельности. В нефтегазовом секторе крупнейшие компании – «Газпром» и «Роснефть», в сфере транспорта – «Аэрофлот» и РЖД, в банковском секторе – «Сбербанк». А ведь все они по факту государственные. Последние события по банкротству возможных «конкурентов» (нескольких крупных банков, авиаперевозчика «Трансаэро») доказывают наметившийся курс.

Отдельно стоит отметить важность формирования института гражданского общества в РФ, как основополагающего аспекта становления правового государства. В общем смысле гражданское общество следует понимать, как совокупность негосударственных отношений между людьми. Оно является серединной инстанцией между личностью и государством, и не только защищает отельных граждан от государственного произвола и монополизма, но и помогает государству контролировать исполнение законов посредством неформальных институтов. В отношении гражданского общества правовое государство играет роль социального регулятора функционирования, определяя нормы и границы его автономии. Обслуживая потребности саморегулирующегося общества, оно тем самым обеспечивает режим господства в обществе права. Что касается гражданского общества в России, то его формирование обуславливается трансформацией общественного сознания, связанной с переходом от авторитарной организации политической жизнедеятельности демократическому обществу. Этот противоречивый процесс развивается параллельно с созданием правового государства, становлением демократической культуры. Сложности формирования гражданского общества состоят в гуманитарно-правовом компоненте правового государства.

3. Гуманитарно-правовой компонент определяет отношение народа к правовому государству. Из определения сущности правового государства следует, что его основной задачей является обеспечение реализации и защита прав и свобод граждан, но ведь нельзя насильно заставить народ пользоваться своими правами. Реализации принципа «гуманности» государственной власти в РФ мешают следующие аспекты:

3.1. Недоступность власти для народа. С укреплением вертикали власти усиливается ее закрытость для граждан, что мешает реализации принципа всеобщего равенства, потому как оказывается, что кто-то обладает привилегиями быть правителем, а кто-то нет. Более того, осложняется представительство народа в законодательных и исполнительных органах власти и происходит отделение класса управляющего от класса управляемого, с осложнением перехода из одного в другой.

3.2. Недоверие к власти. Доверие к власти - непременное условие формирования правовой государственности и успешного проведения политических и экономических преобразований. Однако в России сложилось совершенно особенное отношение к государству: политический режим в России всегда был таков, что власть, не несущая ответственности перед обществом, могла безнаказанно издавать несправедливые законы, а народ оставался внешне терпеливым и сносил чиновничий произвол. Но, на самом деле, общество выработало свою систему оценок существующего позитивного права, к которому относится отрицательно и ведет свою «игру» с государством, на каждом шагу пытаясь найти способ обмануть его. Это свидетельствует о сложности приживания законопослушания на российской государственно-правовой почве.

3.3. Отсутствие правовой культуры. Обособленность народа от власти порождает

низкий уровень правовой культуры. Граждане не отождествляют право с ценностью в сфере общественных отношений, а относятся к закону как к врагу, способному только наказывать и отбирать. Более того, уверенность народа во всевластии неформальных институтов, порождает низкую правовую активность общества, и консолидацию людей не вокруг идеи государства, содействующего реализации прав и свобод, а вокруг идеи совместного противостояния простого народа политической элите и нормам права в ее лице. Получается, что личность противопоставляется государству, что противоречит идее справедливого государства. В России имеет место такое явление правовой культуры как правовой нигилизм — отрицание права как социального института, системы правил поведения, которая может успешно регулировать взаимоотношения людей. В какой-то мере этот феномен является показателем реального качества правотворческой и правоприменительной деятельности. Его проявление свидетельствует об уровне профессионализма органов государственной власти и местного самоуправления, их места и роли в жизни общества.

Таким образом, мы видим, что Российская Федерация старается предоставить достойные условия существования личности на своей территории, создавая прочную законодательную базу и провозглашая идеи правового государства, однако методология построения «всеобщего благосостояния» скорее напоминает возведение полицейского государства. Гипертрофированный государственный аппарат, монополизация рынка и властных структур, чрезмерная бюрократия и фактическая беззащитность личности перед лицом системы – все это скорее напоминает директивное администрирование и превалирование государственных интересов над частными. Однако не стоит винить власть в том, что она желает управлять – ментальность русского человека так же способствует этому. Политический нигилизм, страх перед всемогущим государственным аппаратом, унаследованный еще со времен СССР, отсутствие правовой культуры делают из народа идеальный массив для управления, поэтому жаловаться на «завинчивание гаек», но при этом быть частью этой бездействующей толпы неразумно.

Таким образом, следует заключить, что на данный момент правового государства в Росси нет, так как по факту не выполняется ни один из основополагающих принципов концепции. Судя по государственной политике РФ, на данном этапе развития больше подходит идеология построения полицейского государства с четкой регламентацией общественных и личных интересов. Но идеальные модели существуют только в теории, на практике же имеет место смешение концепций. Как уже было сказано выше, принято считать, что полицейское государство – это обвинительное идеологическое клише, производное от одной из базовых, системообразующих функций государства как такого – полицейской функции. Но государство неотъемлемо от права, а право неотъемлемо от полицейской силы. В этом смысле любое государство является как правовым, так и полицейским. И именно постольку, поскольку оно является правовым, оно так же является и полицейским, что вполне справедливо для современной России.

***Библиография:***

1. Конституция Российской Федерации — URL: http://www.constitution.ru/ (дата обращения: 21.12.2015).

2. Баранецкий О.А. Полицейское государство: генезис и особенности// Ученые записки юридического факультета. — 2014.— №33(44). — С.5— 9.

3. Горожанин А.В., Марков В.П. Полицейское государство как этап развития российской государственности// Вестник Самарского муниципального института управления. — 2012. — №3(22). – С.116— 123

4. Лавренко А.В., Сморгунова В.Ю. Противодействие коррупции путь к становлению правового государства в современной России// Universum: Вестник Герценовского университета. — 2013. — №4. — С.116— 123.

5. Мамитова Н.В. Теория российского конституционализма: история и современность:

монография/Н.В. Мамитова. — М.: Издательство РГТЭУ, 2005.

6. Махрова Е.И. О проблемах построения правового государства в России.// Вестник ОГУ. — 2013. — №3 (152) — С.134— 139.

7. Полякова Т.М. Реализация принципов правового государства в России// Вестник Адыгейского государственного университета— 2014. — №7. — С.112— 117.

8. Раянов Ф.М. Теоретические и практические проблемы формирования правового государства в России // Правовое государство: теория и практика. — 2013. — № 2. — С.10 – 19.

9. Сырых В.М. Правовое государство как идеал развития русской государственности// Российский юридический журнал. — 2013. — № 2 (89). — С.18— 20.

***References:***

1. Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii – URL: http://www.constitution.ru/ (data obrashcheniia: 21.12.2015) (In Russ.)

2. Baranetskii O.A. (2014) Politseiskoe gosudarstvo: genezis i osobennosti [The police state: Genesis and features] Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniia. — №33(44), p.p. 5— 9 (In Russ.)

3. Gorozhanin A.V., Markov V.P. (2012) Politseiskoe gosudarstvo kak etap razvitiia rossiiskoi gosudarstvennosti [The police state as the stage of development of Russian statehood] Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniia. №3(22), p.p. 116-123 (In Russ.)

4. Lavrenko A.V., Smorgunova V. Iu. (2013) Protivodeistvie korruptsii put' k stanovleniiu pravovogo gosudarstva v sovremennoi Rossii [Anti-corruption as the way to build the constitutional state] Universum: Vestnik Gertsenovskogo universiteta. №4, p. p. 116— 123 (In Russ.)

5. Mamitova N.V. Teoriia rossiiskogo konstitutsionalizma: istoriia i sovremennost': monografiia.-M.:Izdatel'stvo RGTEU, 2005 – 201 p. (In Russ.)

6. Makhrova E.I. (2013) O problemakh postroeniia pravovogo gosudarstva v Rossii. [On the problems of building the rule of law in Russia] *Vestnik OGU* —№3 (152), p.p.134—139(In Russ.)

7. Poliakova T.M. (2014) Realizatsiia printsipov pravovogo gosudarstva v Rossii [Implementation of the rule of law in Russia] Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. №7, — p.p.112— 117. (In Russ.)

8. Raianov F.M. (2013) Teoreticheskie i prakticheskie problemy formirovaniia pravovogo gosudarstva v Rossii [Theoretical and practical problems of the formation of the rule of law in Russia] Pravovoe gosudarstvo: teoriia i praktika. — № 2. — p.p. 10 – 19 (In Russ.)

9. Syrykh V.M. (2013) Pravovoe gosudarstvo kak ideal razvitiia russkoi gosudarstvennosti [The rule of law as the ideal of the Russian statehood] *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal*. — № 2 (89). — p.p. 18—20 (In Russ.)