УДК 3232.-053.6 DOI: 10.12737/18859

Филатова Евгения Константиновна,
магистратрант факультета социальных технологий,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал,
(Российская Федерация, г. Орел) e-mail: JaneFilatova@yandex.ru

ЗАПРОС К ВЛАСТИ ОТ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ Г. ОРЛА)

В статье рассматривается общественный запрос через общие требования к характеристикам системы власти, ее органов. Актуализируется необходимость замера запроса к власти от молодежи. Приведены данные социологического исследования, которое позволило выявить запрос к власти от молодых людей в сфере молодежной политики.

Ключевые слова: власть, органы власти, общественный запрос к власти, государственная гражданская служба, молодежь, проблемы молодежи.

Filatova E.K., Master Student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch (Russian Federation, Orel),e-mail:JaneFilatova@yandex.ru

REQUEST OF YOUTH TO AUTHORITIES (ON THE EXAMPLE OF OREL)

The article deals with social demand through the general requirements to the characteristics of the power system and its bodies. The need for measuring request to the authorities of the youth is actualized. The data of sociological research, which revealed a request of young people to authorities in the sphere of youth policy, are shown.

Keywords: power, authorities, public request to authorities, civil service, youth, youth problems.

Быстро меняющиеся социально-экономические условия современного мира ставят перед органами государственной власти новые цели и задачи, несопоставимые по своим масштабам, сложности, комплексности с задачами государства прошлых лет. Для того, чтобы дать достойный ответ на этот «вызов», субъекты государственного управления вынуждены не только пересматривать привычные, традиционные методы управления, но и постоянно повышать эффективность своей деятельности.

Однако, анализ научной литературы, аналитических и экспертных разработок показал, что единого системного подхода к толкованию понятия оценки эффективности, ее сущности и значения не существует. Более того, в настоящее время оценка основывается почти полностью на формальных (зачастую лишь количественных) показателях и проводится в большинстве случаев в форме аттестации. Такая система оценки эффективности воспринимается госслужащими как простая формальность, практически не влияет на улучшение их работы и даже приводит к ухудшению результатов деятель-ности. Зачастую работа государственных гражданских служащих ориентируется на заказ «сверху» от прямых руководителей, которые сами зачастую не знакомы с реальными потребностями в обществе. Можно согласиться с мнением, Слатинова В.Б., что главной проблемой современ-

ного этапа реформирования государственной службы становится концептуальный выбор модели и выстраивание адекватного механизма управления реформой[1].

В этом аспекте актуализируется проблема социологической культуры государственных гражданских служащих, которая позволяет нацелить самих служащих на реальные проблемы и запросы населения[2]].

Социологические исследования позволяют определить общественный запрос к власти, исходящий от граждан, то есть непосредственных потребителей государственных услуг. Эта информация и должна лежать в основе принятия и реализации основных управленческих решений[3].

Для российской молодежи, как и для социума в целом характерен достаточно низкий интерес к политике, низкий (даже ниже, чем у других групп населения) уровень доверия ко всем политическим институтам (за исключением «фигуры» Президента). Низкий же уровень реального участия в политических и общественных инициативах, сочетается с относительно высокой (по сравнению с населением в целом) оценке подобных инициатив как потенциальной общественной силы.

Молодым людям, как и россиянам в целом, свойственна общая неопределенность, непродуманность, несистематизированность, даже противоречивость политических, социальных ориентаций и предпочтений[4].В среднем молодежь удовлетворена своей жизнью в большей степени, чем, например, пожилые люди. Однако, молодые люди имеютдостаточно высокие запросы, тогда как возможность их реализовать меньше, чем у других социальных групп. Именно поэтому, молодежь как особая социально-демографическая группаотличается значительной социальной (в том числе протестной) напряженностью.

Более того, по мнению, Зубок Ю.А., в сознании молодого поколения тесно переплетаются традиционные, существующие уже на бессознательном уровне представления и современные ценности, сложившиеся под влиянием новых социальных явлений[5]. Например, запрос на сильные государственнические позиции, ожидания от государства защиты и социальных благ сосуществуют с ценностями индивидуализации и стремлениями к независимости. Проблемы начинаются тогда, когда ожидания молодежи не реализуются. В этом случаемолодые люди ощущают себя бесполезными. Поэтому необходимо понимать запрос к власти от молодых людей.

Под властью в данной статье мы понимаем определенные организации, учреждения и отдельных властных лиц, которые избираются или назначаются, через которых осуществляется власть во всех ее основных видах, на всех уровнях. Запрос к власти – это совокупность требований, исходящих от общественных организаций, заинтересованных групп населения, общества в целом, предъявляемых к системе органов власти, отдельным ее элементам или даже конкретно к политическим деятелям.

Основной институт власти к которому обращен общественный запрос – это институт государственной гражданской службы. Отечественная система государственной службы с ее явно бюрократической основой усиливает свое влияние на жизнь страны, овладев всем много-

---

[1] Слатинов В.Б. Стратегия реформирования государственного управления в современной россии: сфера влияния против способностей государства // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. — № 1. — С. 97.

[2] Проказина Н. В. Развитие социологической культуры государственных гражданских служащих региона. Диссертация…доктора социологических наук: 22.00.08 / Белгородский государственный университет, Белгород, 2013.

3 Пашин Л. А., Проказина Н. В. Социологическая культура в системе образования государственных гражданских служащих//Среднерусский вестник общественных наук. 2012. — №3.

[4] Проказина Н. В. Развитие социологической культуры государственных гражданских служащих региона. Диссертация…доктора социологических наук: 22.00.08 / Белгородский государственный университет, Белгород, 2013.

5 Пашин Л. А., Проказина Н. В. Социологическая культура в системе образования государственных гражданских служащих// Среднерусский вестник общественных наук. 2012— №3.

образием инструментов по продвижению своих интересов в новых экономических и политических условиях. Вместе с тем, практически не меняется негативное отношение к ней со стороны общества. Более того, всякий раз, когда в стране возникает потребность в переменах, проблема чиновничества, его неэффективности и коррумпированности выходит на передний план. При этом потребность ограничить всевластие бюрократического аппарата государственной службы традиционно в России сочетается с запросом на сильное государство, реализующее идею «всеобщего блага»[1].

На сегодня можно определить следующие основные принципы, предъявляемые к органам государственной гражданской службы– с одной стороны,– этогласность, открытость, социальная доступность, приверженность общечеловеческим ценностям, терпимость, с другой – законопослушность, подконтрольность со стороны вышестоящих властных структур[2].

В качестве одного из ключевых факторов эффективного функционирования власти в целом являетсяориентация на общественный запрос.

Исследовательская группа ЦИРКОН исследовала общественный запрос к власти в 2005 и 2011 годах[3]. Исследователи попыталась выяснить идеальный образ власти в массовом сознание россиян. В результате удалось выделитьпять наиболее важных качеств идеальной власти в глазах граждан: забота о народе, справедливость, законность, неподкупность, некоррумпированность и честность. Забота о народе является приоритетным качеством, которым должна обладать вся система госслужбы в целом. Она предполагает ориентацию госслужащих на интересы непосредственных потребителей государственных услуг и общечеловеческие интересы. Необходимо особо отметить вторую и третью позицию в своеобразном «рейтинге» качеств идеальной власти, которые заняли две характеристики, отмеченный почти одинаковым количеством респондентов – «справедливость» (34%) и «законность» (33%). Лишь в очень небольшом числе случаев оба этих качества выбираются одним и темже респондентом одновременно. Иначе говоря, в общественном сознании законность и справедливость противопоставляются друг другу. Можно сказать, что в российском обществе условно существуют как бы две категории граждан, по-разному представляющих себе идеальную власть. Для одних – это власть, действующая, в первую очередь, «по закону», для других – «по справедливости». При этом властьв правовом государстве всегда основана на законе (это внутренний необходимый фактор ее формирования), но не обязательно на справедливости (это запрос граждан, который необходимый принимать во внимание).

Следующая пара характеристик «идеальной» власти – «честность» и «некоррумпированность, неподкупность». Эти качества близки между собой, ведь в обоих случаях речьидет о неприемлемости злоупотреблений во власти. Отметим, что за 6 лет прошедших между исследованиями 2005 и 2011 годов данные пять качеств остались неизменными. Однако, по сравнению с 2005 г. выросла доля граждан, отметивших в числе наиболее важных качеств идеальной власти «некоррумпированность, неподкупность» (в 2011 году 30% опрошенных отмечали эту характеристику, по сравнению с 23% в 2005 году). Кроме того, в 2011 году заметно повысилась общественная потребность в таком качестве, как «открытость, прозрачность». Последняя характеристика качественно новая для госслужбы и потребность в ней возникла не так давно. Необходимо отметить изменение общественного запроса на власть даже за такой малый временной период. А это значит, что замеры общественного запроса должны проходить как минимум каждые пять

---

[1] Дубин Б.: «Молодежь предъявляет запрос на будущее» [Электронный ресурс] // сайт Журнальный зал: — URL:http://old.russ.ru/ druzhba/2012/3/d22.html. (дата обращения: 28.12.2015).

2 Яковлева Л.Р.Формирование и развитие управленческой культуры госслужащих // Белгородский экономический вестник. — 2014.– №2. – С. 84— 92.

[3] Бюрократия и власть // Аналитика экспертов ВЦИОМ: — URL: http://wciom.ru/ index.php?id =238&uid=2785 –(Дата обращения: 9.10.2015).

лет, а системавласти в целом должна быть готова к своевременной адаптации к данным запросам.

Молодежь является самой мобильной во всех отношениях социальной группой, а потому именно эта группа быстрее остальных меняет свой запрос к власти. При этом, молодежь – это группа с крайне специфическими социально-демографическими и иными характеристиками формирует неординарный запрос к власти, необходимый к социологическому замеру.

Опрос молодежи города Орла [1] позволил выявить запрос к власти от молодых людей в сфере молодежной политики.

В целом работа федеральных, региональных и муниципальных органов власти с молодежью была оценена как удовлетворительная. Однако, решением молодежных проблем, по мнению молодых орловчан, должны заниматьсяпреимущественно молодежные организации (25,4% опрошенных) и федеральные органы государственной власти (22,8%). 14,9% опрошенной молодежи считает, что это должны делать региональные органы власти, 12,3% - сами молодые люди и 10,5% - считают, что органы муниципальной власти [7]. Таким образом, с одной стороны, можно отметить, что молодежь заинтересована в решение своих проблем и не снимает с себя ответственность, с другой – ей необходима поддержка власти всех уровней (с особым значением органов федеральной власти, что скорее всего связано с наибольшим доверием к данному уровню власти).

Сегодня для молодежи наиболее значимыми проблема являются: рост цен на продукты и товары первой необходимости (15% ответов), падение производства, развал экономики (около 12%), жилищные проблемы (11,7%) и низкие зарплаты – 10% от полученных ответов. Данные проблемы являются основными не только для молодежи, но и для всего населения, и в действительности их решение по силам только органам государственной власти. Так же остро стоят проблемы образования и проблема высокой преступности (по 8% опрошенных)[2] [8].

Таким образом, можно сделать предположение, что молодежь уже не надеясь на органы власти (в особенности на региональные и муниципальные) будет решать данные проблемы по средствам обращения в молодежные организации и к органам федеральной власти.

Что касается молодежной политики в целом, то в России до сих пор нет закона «О молодежи». Несмотря на то, что большинство молодых людей выступает за принятия подобного законопроекта (57,9% опрошенных нами говорят о его необходимости и около 30% затруднились с ответом). Данный закон, по мнению тех, кто выступает за его принятие, должен помочь в решение проблем молодежи. Так как запрос к власти постоянно меняется, то будущий закон должен позволять осуществлять мониторинг молодежным проблем и содержать механизм их решения. Так же молодежью уже предложены основные сферы, которые должны быть четко определены в подобном законе. В первую очередь это: социальная поддержка молодых семей (19% ответов), формирование и развитие системы социальных служб (17,3%), содействие занятости молодежи (около 15%) и поддержка студенческой и учащейся молодежи (около 12% ответов).

Таким образом, общественных запрос к власти должен стать обязательным к замеру (по средствам социологических опросов) и учитывающим интересы всех групп населения. Необходимо учитывать огромную динамику запроса, особенно исходящего от молодых людей. Сегодня молодежь формирует такой запрос на основе всеобще необходимых и значимых проблем, таких как: рост цен на продукты и товары первой необходимости, падение

[1] «Социально-политически портрет молодежи Орловской области» (Метод анкетирования, n=404 жителя Орловской области в возрасте от 15 до 29 лет. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, месту проживания. Февраль – март 2015. Исполнитель: Кафедра социологии и психологии управления Орловского филиала РАНХиГС).

[2] Молодежь Орловской области в 2015 г. Научное издание. Коллективная монография / Под общ. Ред. П.А.Меркулова, Н.В.Проказиной. – Орел: Издательство Орловского филиала РАНХиГС, 2015. — 264с.

производства, развал экономики, жилищные проблемы и низкие зарплаты, проблема высокой преступности.

Вместе с тем, молодежь указывает и на специфичные, присущие преимущественно данной категории проблемы, такие как проблемы образования, проблемы молодой семьи, проблемы учащейся молодежи и другие. Более того, в молодежной среде назрел запрос на принятие закона «О молодежи», который будет способствовать решению данных проблем.

Библиография:

1. Проказина Н. В. Развитие социологической культуры государственных гражданских служащих региона. Диссертация…доктора социологических наук: 22.00.08 / ГОУ ВПО «Белгородский государственный университет». Белгород, 2013.

2. Пашин Л. А., Проказина Н. В. Социологическая культура в системе образования государственных гражданских служащих// Среднерусский вестник общественных наук.—2012.— №3.

3. Бюрократия и власть // Аналитика экспертов ВЦИОМ: — URL: http://wciom.ru/ index.php?id=238&uid=2785 –(Дата обращения: 9.10.2015).

4. Яковлева Л.Р.Формирование и развитие управленческой культуры госслужащих // Белгородский экономический вестник. — 2014.– №2. – С. 84— 92.

5. Общественный запрос к власти // Исследовательская группа ЦИРКОН — URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/ee8/ Obwestvennyj_zapros_k_vlasti_PR_29-08-11.pdf–(дата обращения: 9.10.2015).

6. Молодежь Орловской области в 2015 г. Научное издание. Коллективная монография / Под общ. Ред. П.А.Меркулова, Н.В.Проказиной. – Орел: Издательство Орловского филиала РАНХиГС, 2015. — 264с.

7. Слатинов В.Б. Стратегия реформирования государственного управления в современной россии: сфера влияния против способностей государства //Среднерусский вестник общественных наук. 2010. — № 1. — С. 97— 103.

References:

1. Prokazina N. V. Razvitie sociologicheskoj kul'tury gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashchih regiona. Dissertaciya…doktora sociologicheskih nauk: 22.00.08 / GOU VPO «Belgorodskij gosudarstvennyj universitet». Belgorod, 2013. (In Russ.).

2. Pashin L. A., Prokazina N. V. Sociologicheskaja kul'tura v sisteme obrazovanija gosudarstven-nyh grazhdanskih sluzhashhih// Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk. — 2012.— №3.

3.Biurokratiiaivlast' [Bureaucracyandpower] – URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/ee8/ Obwestvennyj_zapros_k_vlasti_PR_29-08-11.pdf – (дата обращения: 9.10.2015).(In Russ.)

4. Iakovleva L.R. (2014) Formirovanieirazvitieupravlencheskoikul'turygossluzhashchikh [The formation and development of the administrative culture of civil servants], Belgorodskiiekonomicheskiivestnik. №2. — p.p.84— 92.(In Russ.)

5. Obshchestvennyizapros k vlasti [Public inquiry into power]– URL: http://www.zircon.ru/ upload/iblock/ee8/ Obwestvennyj_zapros_k_vlasti_PR_29-08-11.pdf – (дата обращения: 9.10.2015). (In Russ.)

6. Molodezh' Orlovskoi oblasti v 2015 g. Nauchnoe izdanie. Kollektivnaia monografiia // pod obshch. red. P.A.Merkulova, N.V.Prokazinoi (2015) [The youth of the Oryol region in 2015 Scientific publication. Collective monograph], Izdatel'stvo Orlovskogo filial RANKhiGS. 264P. (In Russ.).

7. Slatinov V.B. Strategija reformirovanija gosudarstvennogo upravlenija v sovremennoj rossii: sfera vlijanija protiv sposobnostej gosudarstva //Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk. 2010. — № 1. — S. 97— 103. (In Russ.).