УДК 340:658.62(1-82) DOI: 10.12737/article_5901db43ae15d8.47108531

**Внуков Николай Александрович,** кандидат политических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Среднерусский институт управления – филиал (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: vnukov-n@yandex.ru

**Абрамов Сергей Александрович,** магистрант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Среднерусский институт управления –филиал (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: sergey.abramov86@gmail.com

# ОБЗОР ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА

Статья содержит результаты исследования, выполненного авторами в рамках ВКР по соответствующей тематике. Авторами предложено внесение изменений в Кодекс положений, касающихся включения географического указания в качестве объекта правовой охраны в статью 1225 Главы 69 Кодекса («Общие положения»), дополнив перечень средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана.

***Ключевые слова:*** гражданское право, средства индивидуализации, НМПТ, географические указания.

**Vnukov N.A.,** Candidate of Political Sciences, Docent, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: vnukov-n@yandex.ru

**Abramov S.A.,** Master Student, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: sergey.abramov86@gmail.com

# REVIEW OF THE LEGAL REGULATION OF APPELLATIONS OF ORIGIN AND GEOGRAPHICAL INDICATIONS OF GOODS

The article contains the research results carried out by the authors within the WRC on the relevant topics. The authors propose amending the Code of Provisions on the inclusion of the geographical indication as an object of legal protection in Article 1225 of Chapter 69 of the Code ("General Provisions"), supplementing the list of means of individualization which provides legal protection.

***Keywords:*** civil law, means of individualization, appellation of origin, geographical indications.

В условиях современных мировых процессов глобализации и международного разделения труда, а также их правового регулирования критически важно учитывать механизмы индивидуализации товаров и услуг, направленных на увеличение добавленной стоимости, сохранение определенного географического ареала экономической деятельности.

Российское определение наименования места происхождения товара предусматривает его защиту в рамках мер по пресечению ложных или вводящих в заблуждение указаний происхождения на товарах, подчас не учитывая уникальность НМПТ как правообладателя связующего звена в отношении других объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии с ратифицированным 5 ноября 2001 г. Соглашением о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний, подписанным в Минске 4 июня 1999 г[1], отечественный законодатель взял на себя обязательства по обеспечению включения в национальное законодательство положений о процедуре по соблюдению прав на географические указания, включая срочные меры по предупреждению нарушения прав на географические указания и средства, которые представляют собой санкцию на случай дальнейших нарушений.

Из этого определения следует, что географическое указание занимает промежуточное положение между указанием происхождения, которое не гарантирует качество товара, являясь простым обозначением местопребывания производителя или торговца, и наименованием места происхождения товара, качество которого уникально благодаря природным и (или) людским факторам, присущим тому или иному географическому объекту. Для предоставления правовой охраны географическим указаниям требуются определенные качественные характеристики товара, но не доходящие до пределов уникальности, как в случае с наименованиями мест происхождения товаров. С развитием правопорядка утвердился термин «географические указания», вытеснив фактически при этом термин «указания происхождения».

Тем не менее данная расширительная терминология до сих пор не введена в российское законодательство, что затрудняет правовую охрану НМПТ вне поля, традиционного для торговых знаков.

Вокруг юридической квалификации НМПТ идет ожесточенная полемика (п. 1 ст. 1516 ГК). Модель правового регулирования НМПТ в России представлена, по мнению Горленко С. А., моноконструкцией без учета правовой характеристики указания географического происхождения. В международной практике распространена дуалистическая система НМПТ. В этой системе законодатель стремиться еще более обособить НМПТ от прочих средств индивидуализации, что, по мнению М. А. Салтыкова, сделает правовое регулирование более устойчивым ограничив влияние субъективных факторов[2]. Достигнуть настройки системы НМПТ можно путем имплементации положений Женевской конференции Лиссабонского соглашения[3]. Совершенствование действующего российского законодательства с учетом Женевского акта связано с внесением изменений в основной документ, регулирующий правоотношения в области интеллектуальной собственности, – Гражданский кодекс.

Необходимо добиваться, по мнению Горленко С.А.[4], включения в §3 (в действующем тексте Кодекса «Право на наименование места происхождения товара») Главы 76 Кодекса «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» положений, относящихся к определению понятия «географическое указание», которое может быть сосредоточено в одной с определением НМПТ статье – 1516 ГК РФ.

[1] Соглашения о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний (Принят на 4 Июня 1999 г. в г. Минске) // "Бюллетень международных договоров", № 3, 2002.

[2] Салтыков М. А. Правовая охрана наименования места происхождения товара как одного из объектов интеллектуальных прав. :дис… канд. юрид.наук: 12.00.03 - М.: 2012. – С. 137.

[3] Женевский акт Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях (принята 20 мая 2015 г.) // Официальный сайт ВОИС: [сайт]. – URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=15625 (дата обращения: 25.01.2017).

[4] Горленко С.А. Международные соглашения об индивидуализации и их влияние на законодательство // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. –2014. – № 12. – С. 20.

В числе таких изменений следует отметить необходимость внесения в Кодекс положений, касающихся включения географического указания в качестве объекта правовой охраны, в статью 1225 Главы 69 Кодекса («Общие положения»), дополнив перечень средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана (фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения) на основе государственной регистрации[1]. Выявление в определениях НМПТ и географического указания различий, которые должны проявиться в следующем:

- НМПТ предназначено для товара, особые свойства которого максимально связаны с определенной местностью: материалы, сырье, людские ресурсы и т.д. находятся в границах местности, наименование которой охраняется в качестве НМПТ, а товар - изготовлен в ее пределах;

- географическое указание предназначено для товара, качество и репутация которого связаны с происхождением в пределах конкретной территории. При этом, однако, допускается, что только один из этапов изготовления товара осуществлен в соответствующем географическом объекте;

Введение подобной новеллы в ГК РФ значительно обогатит отечественное право, станет базой для дальнейшего устранения пробелов в правовом регулировании НМПТ, конечной целью которых видится закрепление расширенной трактовки положений НМПТ (режима географических указаний) в ГК РФ и других нормативно-правовых акт, в том числе и с учетом необходимости воссоздания и опоры на соответствующие общественные отношения.

Возвращаясь к понятию НМПТ и его содержанию, необходимо отметить, что данная категория объектов интеллектуальной собственности обладает достаточно длительной историей своего развития, как, в сущности, и любой иной гражданско-правовой институт, обязанный своим появлением общим закономерностям развития общества, имеющим доминантой эволюционный путь.

Этапы развития института НМПТ, как, впрочем, и всех объектов интеллектуальной собственности, объясняются прежде всего экономическими условиями и правовыми традициями. Следует констатировать, что исторически главными факторами, повлиявшими на формирование института интеллектуальной собственности, явились: разделение труда, обособление интеллектуального труда в особый вид деятельности, превращение продуктов интеллектуального труда в товары, вовлечение их в рыночный товарооборот. Однако специфику общественных НМПТ, их ядро составляют особая трудовая этика и отношение к плодам труда, стремление к индивидуализации и географическая идентификация.

В России отсутствует традиция долговременных устойчивых общественных отношений, формирующих феномен НМПТ. Речь идет не столько о содержании права интеллектуальной собственности, сколько об ответственности и индивидуализме, а также присущей им этике. Необходимо дополнить концепт рецепции юридических норм обязательным внедрением этических.

Правовое регулирование НМПТ в России нуждается в корректировке своего функционирования, вызванной отсутствием разнообразных режимов регулирования. В момент формирования постсоветского законодательства об интеллектуальной собственности была проигнорирована дуалистическая природа НМПТ. Законодатель юридически зафиксировал единственный режим НМПТ, аналогичный европейскому Appellationd'origineprotégée. Данное фундаментальное противоречие до сих пор не устранено. Юридическое обоснование режимов географических указаний (Indicationgeographique) и контроля подлинности происхождения (Appellationd'originecontrôlée) разрешит существующие противоречия национальной практики и позволит ускорить интеграцию отечественных правообладателей в мировую экономику.

[1]Там же. – С.21

Федеральный законодатель прилагает большие усилия по оптимизации НМПТ. В 2014 году поправки в ГК РФ разрешили давнюю дилемму исключительности прав интеллектуальной собственности и инклюзивной природы НМПТ. Отныне исключительное право НМПТ могут оспаривать множество лиц с учетом географической идентификации. Таким образом, регистрация НМПТ в национальной юрисдикции значительно упростилась, появился стимул к количественному росту правообладателей НМПТ.

Исключительное право использования НМПТ неотчуждаемо, что не свойственно имущественным правам и не позволяет признать право использования НМПТ исключительным. Право использования НМПТ не носит абсолютный характер, поскольку запрет нарушения прав правообладателя относится не ко всем третьим лицам, так как не может быть направлен против лиц, являющихся обладателями свидетельств на право использования данного НМПТ. Таким образом, само право на НМПТ не является абсолютным и исключительным и, следовательно, применение формулировки «исключительное право использования НМПТ» является необоснованным.

Следует отметить, что правовая охрана НМПТ после регистрации действует независимо от статуса правообладателя, а при его ликвидации прекращается действие свидетельства на право использования НМПТ, но не правовая охрана самого НМПТ.

Сохранение действия правовой охраны зарегистрированного НМПТ, даже при отсутствии действующих свидетельств на право его использования, позволяет при возобновлении производства товара получить свидетельство на право использования ранее зарегистрированного НМПТ с теми же свойствами.

Помимо этого, использование производителем НМПТ имеет большое общественное значение в силу направленности на сохранение и приумножение национальной самобытной материальной культурой уникального товара. И с этой позиции необходимо поощрять его более широкое и непрерывное использование.

Режим защиты НМПТ должен проходить в русле декриминализации, борьбы с подделками, поощрения географически идентифицированных товаров.

Для достижения конкурентоспособности национального производителя требуется гармонизация национальной и международных правовых систем, и передовых практик в области НМПТ, в том числе путем рецепции прогрессивных юридических норм. НМПТ как часть прав интеллектуальной собственности и правовое регулирование связанных с ним отношений занимает привилегированное место своеобразного моста между юридическими системами индустриальной /постиндустриальной эпох и новой цифровой эры.

***Библиография:***

1.Соглашения о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний (Принят на 4 Июня 1999 г. в г. Минске) // Бюллетень международных договоров. – № 3. – 2002.

2.Женевский акт Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях (принята 20.05. 2015 г.) // Официальный сайт ВОИС: [сайт]. – URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=15625 (дата обращения: 25.01.2017).

3.Часть четвертая Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 13.12.2016) // Российская газета. 2006. – №289, СЗ РФ. 2015. № 27. – Ст. 3996.

4. Горленко С.А. Международные соглашения об индивидуализации и их влияние на законодательство // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2014. – №12.–С.17 – 22.

5.Салтыков М. А. Правовая охрана наименования места происхождения товара как одного из объектов интеллектуальных прав. :дис… канд. юрид.наук: 12.00.03 – М.: 2012. – 180 с.

6.Règlement (CE) n° 510/2006 du Conseil du 20 mars 2006 relatif à la protection des indications géographiques et des appellations d'origine des produitsagricoles et des denréesalimentaires [Электронныйресурс] // The official EU website: [сайт]. URL:

http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=126991 (дата обращения 07.01.2017).

***References:***

1.Soglashenija o merahpopreduprezhdeniju i presechenijuispol'zovanijalozhnyhtovarnyhznakov i geograficheskihukazanij (Prinjatna 4 Ijunja 1999 g. v g. Minske) // "Bjulleten' mezhdunarodnyhdogovorov", № 3, 2002.(inRuss.)

2.ZhenevskijaktLissabonskogosoglashenija o naimenovanijah mestproishozhdenijai geograficheskihukazanijah (prinjata 20 maja 2015 g.) [Jelektronnyjresurs] // Oficial'nyjsajt VOIS: [sajt]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=15625 (data obrashhenija: 25.01.2017).(inRuss.)

3.Chast' chetvertaja Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federaciiot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 03.07.2016, s izm. ot 13.12.2016) // Rossijskajagazeta. 2006. № 289, SZ RF. 2015. – № 27. St. 3996.(in Russ.)

4.Gorlenko S.A. Mezhdunarodnyesoglashenijaobindividualizaciiihvlijanienazakonodatel'stvo // Patentyilicenzii. Intellektual'nyeprava. – 2014. – № 12. - S. 17-22. (in Russ.)

5.SaltykovM. A. Pravovajaohrananaimenovanijamestaproishozhdenijatovarakakodnogoizob'ektovintellektual'nyhprav. : dis… kand. jurid.nauk: 12.00.03 - M.: 2012. – 180 s. (inRuss.)

**6.**Règlement (CE) n° 510/2006 duConseildu 20 mars 2006 relatif à laprotectiondesindicationsgéographiquesetdesappellations d'origine des produitsagricoles et des denréesalimentaires // The official EU website. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=126991 (acces point 07.01.2017). (In French)