УДК: 338.1: 330.34
Комаревцева Ольга Олеговна, аспирант кафедры менеджмента и государственного управления, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: komare_91@mail.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В данной статье рассмотрены ключевые направления экономического развития Российской Федерации в долгосрочной перспективе. Идейная линия научной статьи строится на необходимости перехода экономики Российской Федерации на технологический путь развития, реализацию региональной кооперации и решение управленческих проблем в эпоху “турбулентности”. Цель научной статьи заключается в формировании основных направлений развития экономики Российской Федерации в условиях новой реальности. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующий ряд задач: рассмотреть экономику муниципального образования в аспекте «борьбы за право на выживание»; применить элементы территориальной кооперации в субъектах Российской Федерации; сформировать направления развития федеральной экономики в соответствии с происходящими национальными и глобальными изменениями. Методологической основой исследования выступает метод структурного и логического анализа, графический метод. Также исследование базировалось на методах группировки и сравнения, классификаций, диагностического анализа. Данная статья будет интересна достаточно широкому кругу лиц, а именно: муниципальным и государственным служащим, специалистам в области краткосрочного и долгосрочного прогнозирования, ученым, аспирантам.

Ключевые слова: экономическое развитие, технологичность, кооперация, управление изменениями, муниципальный долг.

Komarevtseva O. O., Postgraduate student of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: komare_91@mail.ru

ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS OF MUNICIPAL INSTITUTIONS

In the article key directions of the economic development of the Russian Federation in the long term are considered. The ideological line of the scientific article is based on the need for the transition of the economy of the Russian Federation to the technological path of development, on the implementation of regional cooperation and the solution of management problems in the era of "turbulence". The purpose of the scientific article is to form the main directions for the development of the economy of the Russian Federation in the conditions of a new reality. To achieve this goal, it is necessary to solve the following series of tasks: to consider the economy of the municipal formation in the aspect of "struggle for the right to sur-

vival"; to apply elements of territorial cooperation in the subjects of the Russian Federation; to form directions of the development of the federal economy in accordance with the ongoing national and global changes. The methodological basis of the research is the method of structural and logical analysis, the graphical method. Also, the study was based on methods of grouping and comparison, classifications, diagnostic analysis. This article will be interesting for a wide range of people, namely: municipal and state employees, specialists in the field of short-term and long-term forecasting, scientists, graduate students.

***Keywords**:* economic development, manufacturability, cooperation, change management, municipal debt.

Характерной особенностью последнего десятилетия является поиск новых возможностей экономического развития. В качестве предлагаемых направлений совершенствования экономического процесса заявляются стандартные мероприятия, такие как поддержка государственного аппарата за счет наложения новых обязательств на бизнес, политика постоянной экономии и формирования благоприятного климата для получения частных инвестиций. Актуальность данной темы исследования сегодня приобретает новое значение, ведь от того, насколько действенной будет программа экономического развития страны на ближайшие годы, зависит конкурентоспособность Российской Федерации в долгосрочной перспективе. Отметим, что реализация данного процесса даст возможность осуществить переход страны на инновационный путь развития.

Степень разработанности проблемы устойчивости национальной экономики заимствована из научных статей и выступлений Аузана А.А.[1], Глазьева С.Ю.[2], Хакамады И.М.[3]; основные постулаты исследования моделей экономического развития субъектов и муниципальных образований Российской Федерации взяты из научных трудов Lewis P.A. [4], Xu Z., Cheng G., Chen D., Templet P.H.[5], Гранберга А.Г.[6], Макарова В.Л.[7], Хлыстун В.Н., Строев Е.С., Петриков А.В., Рокецкий Л.Ю. [8]

Научная новизна исследования заключается в рассмотрении проблематики экономического развития в аспекте синтеза территориальных субъектов: муниципальное образование, субъект, федерация. Оригинальность данного подхода заключается в следующем: территориальное разделение позволяет сформировать наиболее действенные направления развития экономики; реализация определенных мероприятий по достижению поставленной цели закрепляется за каждым территориальным субъектом, что позволяет более эффективно контролировать данный процесс.

Экономическое развитие Российской Федерации является процессом долгосрочным, скорректированным в условиях постоянных изменений, адаптированных и трансформированных под воздействием глобальной технологической конъюнктуры рынка. При этом, появляющиеся

[1] Аузан А.А. Стратегия долгосрочного развития России: новизна подхода // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2015. – Т. 196. – С. 229–241.

[2] Глазьев С.Ю. О создании необходимых условий для экономического роста // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. – 2015. – № 2 (25). – С. 309– 313.

[3] Хакамада И.М. Сценарий либерально-демократического рыночного развития России // Возможности и сценарии перехода к постлиберальной модели России: сб.науч.статей. Москва, 2014. – С. 9.

[4] Lewis P.A. Recent developments in economic methodology: the rhetorical and ontological turns // Foundations of Science. — 2003. – V. 8. – no. 1. – pp. 51-68.

[5] Xu Z., Cheng G., Chen D., Templet P.H. Economic diversity, development capacity and sustainable development of China // Ecological Economics. – 2002. – V. 40. – no. 3. – pp. 369-378.

[6] Гранберг А.Г. Проект стратегии развития России // Вестник Российской академии наук. – 2006. – Т. 76. – № 5. – С. 468–476.

[7] Макаров В.Л. К вопросу о проектной экономике // Экономическая наука современной России. – 2013. – № 3. – С. 8–14.

[8] Хлыстун В.Н., Строев Е.С., Петриков А.В., Рокецкий Л.Ю. Социальному развитию села первостепенное внимание // Экономика сельского хозяйства России. – 1998. – № 3. – С. 9.

проблемы и барьеры на пути эффективного развития экономики Российской Федерации, по нашему мнению, сопряжены с отсутствием понимания необходимости разграничения экономических субъектов в соответствии с территориальными признаками. На основе данного тезиса сформируем систему направлений экономического развития Российской Федерации (рис. 1).

Рассмотрим данные направления более подробно. Экономика муниципального образования является первичным звеном в территориальной системе экономического развития страны. Однако, сокращение финансовой поддержки, увеличение социальной нагрузки вместе с постоянно возрастающим муниципальным долгом способствует лишь тому, что муниципальное образование становится второстепенным элементом в системе экономического развития. В конечном результате наблюдается большое количество депрессивных муниципальных образований, основу которых составляют сельские поселения, муниципальные районы. Этап развития экономики до 2020 года — это основа фундамента новой экономической модели, которая полностью должна сформироваться к 2030 году. Без смены приоритетов лоббирования интересов федеральной экономики в сторону регионов и муниципальных образований дальнейшее ухудшение экономического положения малых территорий приведет лишь к социальной напряженности и “борьбе за право на выживание” в сложнейших условиях расслоения общества на основе возрастающего коэффициента Джини, и подрыва национальной безопасности.

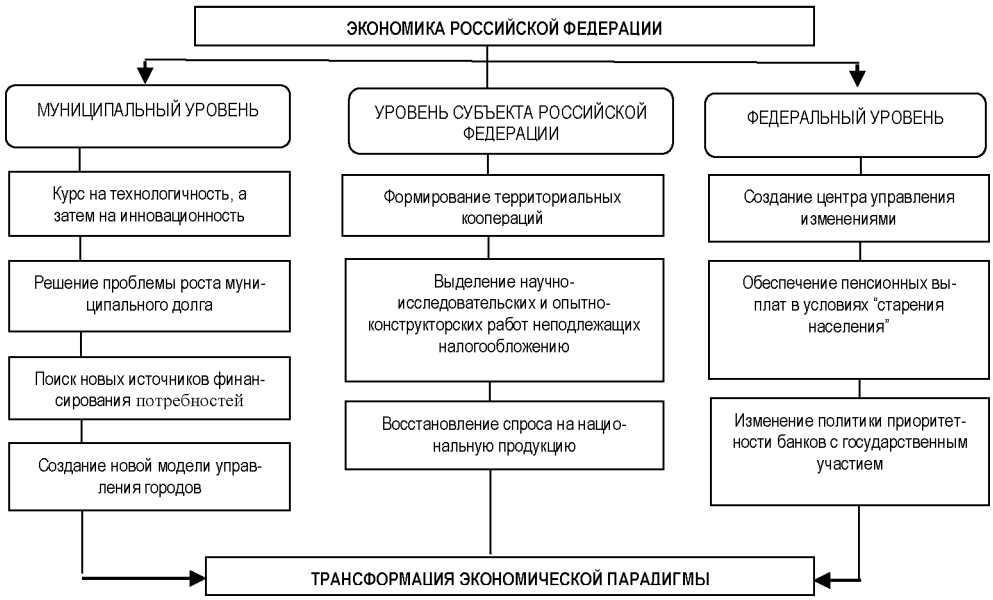


Рисунок 1 – Система направлений долгосрочного экономического развития Российской Федерации

1. Курс на технологичность, а затем на инновационность. За последнии годы ключевым фактором развития муниципального образования становится инновационная деятельность. Приоритет развития экономики муниципального образования направлен на повсеместное внедрение инноваций. При этом не стоит забывать, что большинство муниципальных образований, прежде всего сельских поселений, с момента распада

Советского Союза не уделяли должного внимания развитию производственных мощностей, которые являются фундаментом инновационной активности муниципального образования. Потребительская экономика муниципальных образований сформировала новую парадигму развития на основе законов спроса и предложения. В соответствии с этим, переход на инновационный путь развития невозможен без технологической модернизации ключевых производственных фондов. В рамках данного направления необходимо провести дифференциационную оценку муниципальных образований в аспекте создания технологических производств; сформировать нормативную базу по содействию в развитии технологической экономики муниципальных образований Российской Федерации.

2. Решение проблемы роста муниципального долга. Решение данной проблемы косвенно связано с предыдущим направлением развития экономики муниципального образования. Рост муниципального долга – это последствие нехватки ресурсов для реализации социальных обязательств. Отсутствие ресурсов связано с неэффективной политикой в области управления территорией и несбалансированным распределением аккумулируемых средств. При этом количество ресурсов в данной модели не главное. Ключевым является механизм инвестирования и перераспределения полученной прибыли, который, к сожалению, во многих муниципальных образованиях оказывается недееспособным. Кроме того, непонятна ситуация с передачей социальных обязательств на муниципальный уровень без их дотационного обеспечения. Повсеместное банкротство МУПов не позволяет получить запланированных доходов в рамках муниципальных бюджетов. Рост лимита муниципальных и региональных заимствований, разрешенный Министерством финансов Российской Федерации, способствует лишь ежегодному возрастанию муниципального долга. В рамках данного направления необходимо осуществить передачу части НДС на муниципальный уровень; ввести административную ответственность за неэффективное управление муниципальным долгом.

3. Поиск новых источников финансирования потребностей муниципалитета. Основными источниками финансирования социальных обязательств и инфраструктурных проектов муниципального образования остаются дотационные и налоговые поступления. В соответствии с публикацией «Экономические тренды – 2016» [1] Финансового университета Российской Федерации уровень датаций в субъектах Российской Федерации (кроме критически важных регионов – республика Крым, Чеченская Республика) будет постепенно снижаться. Тем самым для маневра действий останутся только налоговые поступления. В рамках данного направления необходимо пересмотреть регламент аккумулирования налога на доходы физических лиц (около 70 %) в бюджеты по месту жительства работника; провести приватизацию объектов муниципальной собственности с участием малого и среднего бизнеса.

3. Создание новой модели управления городом. Отчасти вопрос управления городом относится не к экономике, а к урбанистике. При этом данные науки имеют тесную взаимосвязь. По нашему мнению, управление городом должно складываться не из парадигмы постоянного пополнения бюджета любыми способами, а быть направлено на создание эффективной, современной и технологической инфраструктуры. В рамках данного направления необходимо сформировать социальную карту экономических проблем; постепенно внедрять технологии энергоэффективности smartgrid 2.0 в экономику муниципального образования.

Следующим блоком исследования выступает формирование направлений экономического развития субъектов Российской Федерации. Не-

[1] Экономические тренды 2016. Официальный рейтинг Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. — URL: http://www.fa.ru/news/Pages/2016-04-05-prognozfinuniver (дата обращения:: 01.07.2017).

сбалансированное развитие субъектов Российской Федерации является одной из проблем, стоящей перед экономикой страны. Сформировать единую модель управления региональной экономикой не представляется возможным. Несмотря на это, можно выявить и сгруппировать блоки общих проблем, которые в итоге будут реализованы в направления экономического развития субъектов Российской Федерации. В соответствии с данным тезисов считаем возможным предложить следующие направления развития экономик субъектов Российской Федерации.

1. Формирование территориальных кооперации. Территориальная кооперация – это совокупность производств замкнутого цикла, объединенных вокруг динамично развивающегося предприятия в определенном отраслевом сегменте.[1] Направления деятельности территориальных кооперации в каждом субъекте Российской Федерации дифференцированы. Так, преимуществом Орловской области может стать создание сельскохозяйственной кооперации, включающей в себя: колхозы, коллективные хозяйства по выращиванию семян и заготовке удобрений, ЛПХ и КФХ, комплексы переработки и точки продаж с замыканием цикла на агрофирме или крупном сельскохозяйственном предприятии. На основе мелких собственников будет выстроена целая система функционирующих крупных производств. В рамках данного направления необходимо разработать карту диверсификационной региональной кооперации, сформировать региональные патентные кооперации.

2. Законодательное закрепление видов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работы, неподлежащих налогообложению. Развитие НИОКР требует наличия условий и преференций для реализации данной деятельности. При этом существующие льготы в основном рассматриваются в аспекте участия в технопарках, индустриальных парках и кластерах. Затрачивая бюджетные средства на создание определенной техновнедренческой среды, государство формирует дополнительные привилегированные преференции для конкретного субъекта экономики. На наш взгляд, развитие сектора научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ должно быть сопряжено с уступками по налогообложению, исключая строительство крупных инфраструктурных объектов. В рамках данного направления необходимо освободить заинтересованные стороны от уплаты налога на имущество организаций, а участников научно-исследовательских и опытно-конструкторских проектов от налога на прибыль в течение трех лет.

3. Восстановление спроса на национальную продукцию. Восстановление спроса на национальную продукцию сопряжено с улучшение качества производимых товаров, услуг, технологий в Российской Федерации. Жизненный цикл товаров и технологий сокращается. Одновременно наблюдается и снижение качества большинства товаров. Отсутствует принцип надежности и долговечности. На смену ему пришло понятие потребительского изобилия, которое формируется на основе минимизации издержек и ухудшения качества товара.

Третьим блоком выступает экономическое развитие федеральной экономики. Экономика федерального центра находится в состоянии «турбулентности» и хаотичности, что сопряжено с трансформацией экономической системы, реакцией на противодействие изменениям в глобальной экономике. В соответствии с данным тезисом считаем возможным рассмотреть некоторые направления федерального развития экономики.

1. Создание центра управления изменениями. При рассматрении сегодняшней динамики изменчивости мира возникает необходимость создания механизма управления изменениями. В рамках данного направления необходимо сформировать центр управления изменениями для оперативного отслеживания экономической ситуации в любой точке страны.

2. Обеспечение пенсионных выплат в условиях старения населения. В рамках данного направления предлагаем сформировать возмож-

[1] Печенкина В.В., Комаревцева О.О. Выявление внешних и внутренних угроз продовольственной безопасности на примере региона агропромышленного типа // Никоновские чтения. – 2013. – № 18. – С. 35–38.

ные пути решения пенсионной проблемы в аспекте старения населения. В качестве основного инструмента выступает стимулирование безналичных накоплений граждан. Данное мероприятие можно реализовать на основе программы «Пенсионное накопление+3». Суть программы сводится к тому, что между государством и банками заключается соглашение о создании пенсионных вкладов на определенных условиях. Гражданин Российской Федерации, размещая и ежегодно пополняя сумму пенсионного вклада, получает дополнительно 3 % к ставке по депозиту. При этом, необходимо учесть следующие условия. Во-первых, срок выплаты по вкладу равен времени ухода гражданина на пенсию. Во-вторых, в случае банкротства банка государство, помимо застрахованной суммы вклада, выплачивает и 3 % по ставке депозита. В-третьих, сумма пенсионных страховых взносов, уплачиваемых работодателем за работника, участвующего в программе, снижается до 15 %. В-четвертых, не должна быть создана система "привилегированных" банков, которые имеют право участвовать в данной программе. В-пятых, спекулятивные операция с данными ресурсами должны быть запрещены в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации.

1. Изменение политики преимущества банков с государственным участием. Данное направление заключается в трансформации требований Центрального банка к поддержке банков с государственным участием. В соответствии с данным предложением необходимо акцентировать внимание на двух направлениях. Во-первых, для развития банковского и финансового сектора необходимо сформировать систему поддержки финансовых институтов, которые не могут самостоятельно справиться с постоянным увеличением требований Центрального банка. Во-вторых, реализовать эффективную систему стимулирования производственного сектора на основе банковских долгосрочных инвестиций под адекватную процентную ставку.

Проведенное выше исследование позволило сделать некоторые выводы и предложить их как практические рекомендации. Экономическое развитие Российской Федерации сопряжено с формированием адаптированной программы национальной трансформации экономики в сторону парадигмы технологического развития. Данная программа должна включать: во-первых, поддержку технологических и инновационных разработок; во-вторых, пересмотр системы образовательных стандартов в сторону внедрения hard skills и soft skills на каждом этапе образовательной деятельности. Экономическое развитие муниципальных образований Российской Федерации должно быть основано на следующих четырех требованиях. Первое – технологическая экономика муниципальных образований является ключевым критерием, способствующим переходу на инновационный путь развития. Второе – должны быть пересмотрены и окончательно закреплены отношения по перераспределению налоговых источников среди территориальных субъектов экономик. Третье – осуществление ужесточения контроля за муниципальными органами власти. Четвертое – повсеместный переход на энергоэффективные технологии городской инфраструктуры. Экономическое развитие региональных территорий невозможно без реализации мероприятий, направленных на поддержку научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности. Федеральная экономика как неотъемлемая часть территориального развития страны должна сфокусировать основные постулаты контроля и регулирования за наиболее важными направлениями социально-финансового развития, в качестве которых могут выступать создание центра управления изменениями, обеспечение пенсионных выплат в условиях старения населения, изменение политики преимущества банков с государственным участием.

Библиография:

1. Аузан А.А. Стратегия долгосрочного развития России: новизна подхода // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2015. – Т. 196. – С. 229–241.

2. Глазьев С.Ю. О создании необходимых условий для экономического роста // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. – 2015. – № 2 (25). – С. 309 – 313.

3. Гранберг А.Г. Проект стратегии развития России // Вестник Российской академии наук. – 2006. – Т. 76. – № 5. – С. 468–476.

4. Макаров В.Л. К вопросу о проектной экономике // Экономическая наука современной России. – 2013. – № 3. – С. 8–14.

5. Печенкина В.В., Комаревцева О.О. Выявление внешних и внутренних угроз продовольственной безопасности на примере региона агропромышленного типа // Никоновские чтения. – 2013. –№ 18. – С. 35-38.

6. Хакамада И.М. Сценарий либерально-демократического рыночного развития России // Возможности и сценарии перехода к постлиберальной модели России: сб. науч. статей. Москва, 2014. – С. 9.

7. Хлыстун В.Н., Строев Е.С., Петриков А.В., Рокецкий Л.Ю. Социальному развитию села первостепенное внимание // Экономика сельского хозяйства России. –1998. – № 3. – С. 9.

8. Lewis P.A. Recent developments in economic methodology: the rhetorical and ontological turns // Foundations of Science. – 2003. – V. 8. – no. 1. – pp. 51–68.

9. Xu Z., Cheng G., Chen D., Templet P.H. Economic diversity, development capacity and sustainable development of China // Ecological Economics. – 2002. — V. 40. – no. 3. – pp. 369 –378.

References:

1. Auzan A.A. (2015) Strategiia dolgosrochnogo razvitiia Rossii: novizna podkhoda [Strategy for long-term development of Russia: the novelty of the approach], Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii, T. 196, p. 229 –241. (In Russ.)

2. Glaz'ev S.Iu. (2015) O sozdanii neobkhodimykh uslovii dlia ekonomicheskogo rosta [On creating the necessary conditions for economic growth], Bereginia. 777. Sova: Obshchestvo. Politika. Ekonomika, № 2 (25), p. 309-313. (In Russ.)

3. Granberg A.G. (2006). Proekt strategii razvitiia Rossii [The project of strategy of development of Russia], Vestnik Rossiiskoi akademii nauk, № 5, p. 468 – 476. (In Russ.)

4. Makarov V.L. (2013). K voprosu o proektnoi ekonomike [The question of project economy], Ekonomicheskaia nauka sovremennoi Rossii, № 3, p. 8—14. (In Russ.)

5. Pechenkina V.V., Komarevtseva O.O. (2013) Vyiavlenie vneshnikh i vnutrennikh ugroz prodovol'stvennoi bezopasnosti na primere regiona agropromyshlennogo tipa [Identifying external and internal threats to food security on the example of agro-industrial region type], Nikonovskie chteniia, № 18, p. 35-38. (In Russ.)

6. Khakamada I.M. (2014). Stsenarii liberal'no-demokraticheskogo rynochnogo razvitiia Rossii [The scenario of a liberal-democratic market development of Russia], Vozmozhnosti i stsenarii perekhoda k postliberal'noi modeli Rossii: sb.nauch.statei. Moskva, p. 9. (In Russ.)

7. Khlystun V.N., Stroev E.S., Petrikov A.V., Roketskii L.Iu. (1998). Sotsial'nomu razvitiiu sela pervostepennoe vnimanie [Social development priority], Ekonomika sel'skogo khoziaistva Rossii, № 3, – p. 9. (In Russ.)

8. Lewis P.A. (2003). Recent developments in economic methodology: the rhetorical and ontological turns, Foundations of Science, V. 8, no. 1, p. 51 – 68.

9. Xu Z., Cheng G., Chen D., Templet P.H. (2002). Economic diversity, development capacity and sustainable development of China, Ecological Economics, V. 40, no. 3, p. 369-378.