УДК: 342.565.5

Афонин Евгений Геннадьевич – магистрант, Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: afonineg69@mail.ru

НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ И НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО В СУДЕБНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Автором исследованы конституционно-правовой статус судей на основе анализа положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Определено, что принципы независимости и осуществления правосудия только судом, гарантируют законность в административном судопроизводстве. Конституция уделяет основам правового положения судьи как носителя судебной власти. Рассматриваются вопросы, связанные с определением роли правовых принципов при определении статуса судьи как носителя судебной власти и российской государственности.

Ключевые слова: статус судей, правовая государственность, статус судьи, правовые принципы: самостоятельность, независимостьнеприкосновенность, несменяемость, судебная система, судебная доступность, исполнительность

AFONIN E. G. – Master student, Central Russian Institute of Management - a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation,Orel), e-mail: afonineg69@mail.ru

INDEPENDENCE OF JUDGES AND NON-INTEFERENCE IN JUDICIAL ACTIVITY AS A BASIS FOR FORMATION OF LEGAL STATE

The author investigated the constitutional and legal status of judges based on an analysis of the provisions of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation. It is determined that the principles of independence and the administration of justice only by the court ensure the legality of the administrative proceedings.The Constitution gives the basics of the legal status of a judge as a carrier of the judiciary. The issues related to determining the role of legal principles in determining the status of a judge as a carrier of the judiciary and the Russian statehood are considered.

Keywords: status of judges, legal statehood, status of judge, legal principles: independence, irremovability, judicial system, judicial accessibility, diligence.

Конституционно-правовой статус судей предопределяется тем, что судьи осуществляют публично-правовые задачи судебной власти, представителями которой являются. Конституция РФ закрепляет требования, которые предъявляются к кандидатам на должности судей. Кроме того, Конституция РФ гарантирует гражданам наделенными судейскими полномочиями несменяемость, независимость и неприкосновенность, таким образом, обеспечивается самостоятельность судебной власти.

Особый статус судей дает право законодателям предъявлять к кандидатам на должность судьи особые квалификационные требования, при этом российское законодательство не раскрывает понятие «кандидат на должность судьи».

Конституция РФ содержит краткие, но обязательные требования, которые предъявляются к кандидатам на должность судьи. Конституционные требования более точно конкретизированы в первую очередь в законе о статусе судей.

Другим политическим направлением выступает неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность. Как и обеспечение независимости средств массовой информации – данное направление носит декларативный характер, гарантированное иными правовыми актами.

Такое направление, как совершенствование организации деятельности в сфере противодействия коррупции правоохранительных органов и органов, осуществляющих контрольные и надзорные функции [14,С. 24–29], возможно за счет расширения полномочий соответствующих государственных органов, организующих деятельность по борьбе с коррупцией, разграничение их компетенции, изменение принципов работы, критериев и порядка оценки деятельности контрольно-надзорных органов, нацеленное на создание эффективной системы противодействия коррупции и т.п.

Укрепление международного сотрудничества и развитие эффективных форм взаимодействия с соответствующими органами, подразделениями и организациями иностранных государств и международного уровня в области противодействия коррупции также имеют важное значение в современной действительности. При этом в настоящее время развитие данного направления носит номинальный характер и целиком и полностью зависит от политической ситуации в мире. Ученые предлагают создавать специализированные подразделения по противодействию коррупции с полномочиями международного уголовного сыска [16], но нам представляется это бесперспективным и избыточным.

Правовые направления. Одним из основных в этой группе является проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов, при которой деятельность соответствующих специалистов направлена на выявление и описание коррупциогенных факторов в правовых актах, их проектах, а также их последующее устранение.

Вторым направлением в этой группе является совершенствование мер профилак-

тики коррупции, в том числе на региональном уровне, путем принятия соответствующих правовых актов.

Повышение ответственности федеральных и региональных органов власти, а также органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин и условий коррупции также возможно только правовым путем, появления новых норм, предусматривающих уголовную, материальную, административную или дисциплинарную ответственность, корректировки уже существующих с ужесточением наказания или внедрения видов наказания, например, конфискации имущества [12, 19].

По нашему мнению, такое направление, как передача определенных функций государственных органов частным организациям, также является правовым направлением, так как разграничение компетенции, расширение полномочий одних субъектов и их сокращение у других возможны только правовым путем, т.е. внесением соответствующих изменений в законодательство. Например, лицензирование деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности [11], оценка имущества и имущественных прав [15] и т.п. Вместе с тем, по мнению ряда ученых, данный путь пока не оправдал себя и из государственных органов перенес коррупцию в коммерческие организации [2, 3, 15].

Экономические направления. К таковым можно отнести, например, «обеспечение добросовестности» [8, С. 3– 8] и «открытости» [5, 6] при осуществлении государственных или муниципальных закупок, которое является преемником положений Указа Президента РФ от 8 апреля 1997 г. № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд». Вовлечение в процесс противодействия коррупции Федеральной антимонопольной службы, создание открытых региональных и муниципальных информационных систем в сфере закупок – лишь часть из мер по развитию данного направления.

Совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества – еще одно направление антикоррупционной политики России. В данном случае органы государственной власти должны обеспечить соответствующий контроль за законностью и эффективностью его использования.

Кадровые направления. Одна из важнейших групп направлений антикоррупционной политики России. В этой сфере немаловажной является «унификация прав государственных и муниципальных служащих». Данное направление в настоящее время реализовывается посредством внедрения антикоррупционных стандартов [17, 10], таких как запрет открывать и иметь счета, прочие материальные ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации [4, 18, 7, 6, 13].

Следующим направлением является совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы. В данном случае речь идет о представлении в установленном порядке сведений о

доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, иных сведений государственными гражданскими и муниципальными служащими, а также об организации проверки достоверности и полноты представленных сведений, что также регулируется правовыми актами России. В случае выявления фактов неполного представления таких сведений либо представления заведомо недостоверных (ложных) сведений предусмотрены меры юридической ответственности. Дополнительными мерами в данном направлении видятся: проведение работы по выявлению случаев возникновения конфликта интересов; обеспечение эффективного функционирования комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов; внедрение в практику кадровой работы правил, в соответствии с которыми длительное, безупречное и эффективное исполнение государственными гражданскими и муниципальными служащими своих должностных обязанностей должно играть приоритетную роль при его карьерном продвижении или поощрении; организация систематического проведения оценок коррупционных рисков, возникающих при реализации органами государственной власти и органами местного самоуправления своих функций; и т.п.

Не менее важным остается повышение уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих. При этом, как верно отмечает Н.П. Алешкова, в условиях сложной экономической ситуации в стране речь нужно вести не столько о дополнительных мерах социальной защиты муниципальных служащих, сколько об обеспечении реализации тех гарантий, которые уже зафиксированы в действующем законодательстве [1]. Вместе с тем, несмотря на кризисные преграды, государство находит возможность повышения доходов государственных и муниципальных служащих путем индексирования их заработных плат. В 2018 году такая индексация составила 4%.

Наряду с повышением уровня оплаты труда и социальной защищенности служащих законодателем предлагается сокращение их численности, а также изменение подхода к отбору и подбору квалифицированных специалистов [20, С. 154– 158]. Применительно к государственной гражданской службе были разработаны квалификационные требования для замещения таких должностей, которые предусмотрены положениями Федерального закона от 27 июля 2004 № 79– ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и иных правовых актов, в которых предъявляются требования к уровню профессионального образования, стажу службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей, а также при наличии соответствующего решения представителя нанимателя к специальности, направлению подготовки. Кроме того, в этом же направлении требуется организация профессиональной переподготовки и повышения квалификации государствен-

ных гражданских и муниципальных служащих, в должностные обязанности которых входит организация мероприятий в сфере противодействия коррупции, а также учет уровня знаний законодательства о противодействии коррупции в качестве критерия оценки кандидата на замещение вакантной должности гражданской и муниципальной службы (включение в кадровый резерв), в том числе в ходе аттестации государственных гражданских или муниципальных служащих.

Проанализировав спектр направлений государственной правовой политики, мы отмечаем, что в деятельности, реализуемой органами государственной власти по обеспечению прав и свобод человека и гражданина, укреплению законности и правопорядка, формированию правовой государственности и высокой правовой культуры общества и личности, антикоррупционная политика в современных условиях среди направлений реформирования государственной службы занимает одну из головных позиций. Это обусловлено в том числе тем, что правовая политика служит ориентиром для общества и органов государственной власти в достижении одной из главных в настоящий период, стратегических целей государственной политики – минимизации преступности и коррупции в рамках выполнения задач по декриминализации общественных отношений, борьбе с коррупцией в органах власти всех уровней. В этой связи в качестве отдельного направления научных исследований по вопросам модернизации государственной правовой политики необходимо выделить вопросы разработки основ общих вопросов правовой политики в сфере противодействия коррупции.

Библиография:

1.Алешкова Н.П. Конституционно-правовые основы муниципального правотворчества в Российской Федерации: монография. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2012.

2.Герасимов А. О саморегулируемых организациях арбитражных управляющих // Хозяйство и право. – 2008. – № 6. – С. 85.

3.Заболоцкая И.В. Последствия ненадлежащего исполнения обязанностей арбитражными управляющими // Цивилист. – 2010. – № 2. – С. 71 – 75.

4.Зайков Д.Е. Специфика ограничения правового статуса работников - субъектов антикоррупционных отношений // Российская юстиция. – 2016. – № 2. – С. 23 – 26.

5.Козлова Е.Б. Противодействие коррупции в сфере инвестиций в развитие застроенных территорий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 12. – С. 44 – 52.

6.Корякин В.М. Условия возникновения коррупционных отношений при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд военных организаций // Право в Вооруженных Силах. – 2009. – № 10. – С. 7 – 13.

7.Костенников М.В., Куракин А.В. Административный запрет как средство противодействия коррупции в системе государственной службы: учебное пособие. – М., 2010.

8.Мусабирова Д.А. Категория «недобросовестность» в законодательстве о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд // Финансовое право. – 2014. – № 5. – С. 3–8.

9.Павлов И.Ю., Сухих Д.Н. Доступ к информации о деятельности органов власти: новое законодательство и первые проблемы правоприменения // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. – № 8. – С. 20 – 23.

10.Панарин Д.А. Правовые основы декларирования вознаграждений и подарков сотрудниками уголовно-исполнительной системы, полученных в связи с исполнением должностных обязанностей, как инструмента антикоррупционного воздействия // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 3. – С.35–38.

11.Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева и др.; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2015.

12.Ромашина Е.В. Общефедеральный компонент правовой системы регулирования противодействия коррупции органами местного самоуправления // Новый юридический журнал. – 2013. – № 3. – С. 7–12.

13.Спектор Е.И., Севальнев В.В., Матулис С.Н. Запреты и ограничения в праве и коррупция // Журнал российского права. – 2014. – № 10. – С. 158 – 167.

14.Сперанская С.П. Перспективы развития системы госфинконтроля в условиях административной реформы // Руководитель бюджетной организации. – 2013. – № 9. – С. 24 – 29.

15.Субанова Н.В. Разрешительные полномочия органов исполнительной власти в Российской Федерации. – М.: Юриспруденция, 2012.

16.Талапина Э.В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции (постатейный). – М.: Волтерс Клувер, 2010.

17.Тарасов А.А. Антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве: от законодательной идеи к процедурному воплощению // Уголовное судопроизводство. – 2010. – № 1. – С. 13 – 20.

18.Хабибулина О.В. К вопросу о видах запретов для государственных служащих Российской Федерации // Административное право и процесс. – 2016. – №3. – С. 24 – 31.

19.Чаннов С. Борьба с коррупцией на муниципальном уровне // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 8. – С. 5

20.Шишкарев С.Н. Российское законодательство в сфере противодействия коррупции: перспективы дальнейшего развития // Общество и право. – 2010. – № 2. – С. 154 – 158.

References:

1.Aleshkova N.P. Konstitutsionno-pravovyye osnovy munitsipal'nogo pravotvorchestva v Rossiyskoy Federatsii: monografiya. – Yekaterinburg: Ural'skaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, 2012. (In Russ.)

2.Gerasimov A. O samoreguliruyemykh organizatsiyakh arbitrazhnykh upravlyayushchikh // Khozyaystvo i pravo. – 2008. – № 6. – S. 85. (In Russ.)

3.Zabolotskaya I.V. Posledstviya nenadlezhashchego ispolneniya obyazan-nostey arbitrazhnymi upravlyayushchimi // Tsivilist. – 2010. – № 2. – S. 71 – 75. (In Russ.)

4.Zaykov D.Ye. Spetsifika ogranicheniya pravovogo statusa rabotnikov - sub"yektov antikorruptsionnykh otnosheniy // Rossiyskaya yustitsiya. – 2016. – № 2. – S. 23 – 26. (In Russ.)

5.Kozlova Ye.B. Protivodeystviye korruptsii v sfere investitsiy v razvitiye zastroyennykh territoriy // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2009. – № 12. – S. 44 – 52. (In Russ.)

6.Koryakin V.M. Usloviya vozniknoveniya korruptsionnykh otnosheniy pri razmeshchenii zakazov na postavki tovarov, vypolneniye rabot, okazaniye uslug dlya nuzhd voyennykh organizatsiy // Pravo v Vooruzhennykh Silakh. – 2009. – № 10. – S. 7 – 13. (In Russ.)

7.Kostennikov M.V., Kurakin A.V. Administrativnyy zapret kak sredstvo protivodeystviya korruptsii v sisteme gosudarstvennoy sluzhby: uchebnoye posobiye. – M., 2010. (In Russ.)

8.Musabirova D.A. Kategoriya «nedobrosovestnost'» v zakonodatel'stve o razmeshchenii zakazov na postavku tovarov, vypolneniye rabot, okazaniye uslug dlya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd // Finansovoye pravo. – 2014. – № 5. – S. 3–8. (In Russ.)

9.Pavlov I.YU., Sukhikh D.N. Dostup k informatsii o deyatel'nosti organov vlasti: novoye zakonodatel'stvo i pervyye problemy pravoprimeneniya // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye. – 2011. – № 8. – S. 20 – 23. (In Russ.)

10.Panarin D.A. Pravovyye osnovy deklarirovaniya voznagrazhdeniy i podarkov sotrudnikami ugolovno-ispolnitel'noy sistemy, poluchennykh v svyazi s ispolneniyem dolzhnostnykh obyazannostey, kak instrumenta antikorruptsionnogo vozdeystviya // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye. – 2015. – № 3. – S.35–38. (In Russ.)

11.Razreshitel'naya sistema v Rossiyskoy Federatsii: nauchnoprakticheskoye posobiye / L.YU. Akimov, L.V. Andrichenko, Ye.A. Artem'yeva i dr.; otv. red. A.F. Nozdrachev. – M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF, INFRA-M, 2015. (In Russ.)

12.Romashina Ye.V. Obshchefederal'nyy komponent pravovoy sistemy regulirovaniya protivodeystviya korruptsii organami mestnogo samoupravleniya // Novyy yuridicheskiy zhurnal. – 2013. – № 3. – S. 7–12. (In Russ.)

13.Spektor Ye.I., Seval'nev V.V., Matulis S.N. Zaprety i ogranicheniya v prave i korruptsiya // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2014. – № 10. – S. 158 – 167. (In Russ.)

14.Speranskaya S.P. Perspektivy razvitiya sistemy gosfinkontrolya v usloviyakh administrativnoy reformy // Rukovoditel' byudzhetnoy organizatsii. – 2013. – № 9. – S. 24 – 29. (In Russ.)

15.Subanova N.V. Razreshitel'nyye polnomochiya organov ispolnitel'noy vlasti v Rossiyskoy Federatsii. – M.: Yurisprudentsiya, 2012. (In Russ.)

16.Talapina E.V. Kommentariy k zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii o protivodeystvii korruptsii (postateynyy). – M.: Volters Kluver, 2010. (In Russ.)

17.Tarasov A.A. Antikorruptsionnyye standarty v ugolovnom sudoproizvodstve: ot zakonodatel'noy idei k protsedurnomu voploshcheniyu // Ugolovnoye sudoproizvodstvo. – 2010. – № 1. – S. 13 – 20. (In Russ.)

18.Khabibulina O.V. K voprosu o vidakh zapretov dlya gosudarstvennykh sluzhashchikh Rossiyskoy Federatsii // Administrativnoye pravo i protsess. – 2016. – № 3. – S. 24 – 31. (In Russ.)

19.Channov S. Bor'ba s korruptsiyey na munitsipal'nom urovne // EZH-Yurist. – 2012. – № 8. – S. 5. (In Russ.)

20.Shishkarev S.N. Rossiyskoye zakonodatel'stvo v sfere protivodeystviya korruptsii: perspektivy dal'neyshego razvitiya // Obshchestvo i pravo. – 2010. – № 2. – S. 154 – 158. (In Russ.)